

CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI  
CENTRUL EVIDENȚĂ, DISPECERAT ȘI ARHIVĂ

# STUDII ȘI DOCUMENTE



2505932

D 008712, Vol. 1F53

7

8712 /  
vol part 53



[illegible]

NU SE SCOATE DIN  
UNITATE

Exemplar nr. 373

## STUDII ȘI DOCUMENTE

Vol. 7



## S U M A R

### S T U D I I

căpitan VASILE BOBOCESCU — cercetător științific —	Unele aspecte privind activitatea organelor de informații și contrainformații române în timpul primului război mondial (1914—1918) (Partea a II-a)	3
Lt. col. NICOLAE MELIANU — cercetător științific —	Agentura Serviciului Secret de Informații Român *) c) Conspirarea agenților informatori, sistemele de legătură și remunerare a acestora)	25
Căpitan DUMITRU SULTAN — cercetător științific —	Orientări naționaliste în evoluția minorității germane din România (Partea a IV-a)	45
Maior HORIA BRESTOIU — cercetător științific principal —	Cu privire la activitatea de căutare a informațiilor. (Partea a III-a)	64
Maior ION DĂIANU, — Doctor în filozofie —	Activitatea dușmănoasă desfășurată de membrii sectei interzise „Penticostalii dezidenți”	81
Lt. VITALIAN TOMESCU		
Maior GELU URECHE — cercetător științific —	Unele considerațiuni pe marginea înțelegerii încheiate în decembrie 1945 între conducerea M.A.I. și rămășițele gărzii de fier	98
Lt. col. ION GRECESCU — doctorand în drept —	Fișier (Spionaj - contraspionaj) Cazul Tester	116

### D O C U M E N T E

1. Regulamentul serviciului de contrainformații Româno-Rus (1917)	135
2. Declarația lui Cristescu Gheorghe privind S.S.-ul	138
3. Proces-verbal (dresat azi 9 februarie 1945)	174
4. Proces-verbal (astăzi 8 luna februarie 1945)	176

*Cu prilejul aniversării Zilei Republicii și a Anului Nou 1971, colectivul de Cercetare Științifică din cadrul C. E. D. A., urează cititorilor culegerii „Studii și Documente”.*

*La mulți ani !*



## *Unele aspecte privind activitatea organelor de informații și contrainformații române în timpul primului război mondial (1914 - 1918)*

— Partea a II-a —

Cpt. VASILE BOBOCESCU  
cercetător științific

După doi ani de neutralitate, guvernul român a declarat, în noaptea de 27/28 august 1916, război Austro-Ungariei. Scopul participării României la războiul mondial, așa cum am subliniat în primul studiu, era deosebit de cel al marilor puteri imperialiste. În cuvântarea rostită la adunarea populară consacrată aniversării bătăliilor de la Mărăști, Mărășești și Oituz din 12 august 1967, tovarășul Nicolae Ceaușescu sublinia că poporul român, cu toate că primul război mondial a avut un caracter imperialist, n-a participat la acest război călăuzit de intenții de cotorpire și anexiune teritorială, ci numai cu gândul satisfacerii dezideratului unității sale naționale.<sup>1)</sup> În declarația de război a guvernului român înaintată ministrului de externe al Austro-Ungariei, se arăta că „România se vede nevoită de a intra în luptă alături de aceia care pot să-i asigure îndeplinirea unității sale”.<sup>2)</sup>

În legătură cu caracterul just și eliberator al participării României la primul război mondial, marele istoric N. Iorga, scria: „Am intrat în război cu hotărîrea de a da ce avem în acest moment pentru a căpăta dreptul nostru întreg. Pentru atît și pentru mai mult nu”.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Nicolae Ceaușescu: „România pe drumul desăvîșirii construcției socialiste”, vol. II, Ed. Politică, Buc. 1968, pag. 467—468.

<sup>2)</sup> Cartea roșie austro-ungară, document nr. 110.

<sup>3)</sup> N. Iorga: „Pentru întregirea neamului”. Cuvîntări din război 1915—1917, Buc. 1925, pag. 234—235.



# I. ACTIVITATEA ORGANELOR DE INFORMAȚII ȘI CONTRAINFOR- MAȚII ROMÂNE ÎN TIMPUL PRIMEI CAMPANII MILITARE DESFAȘURATE PE FRONTUL ROMÂN (august — decembrie 1916).

Încă înainte de intrarea în război, în perioada mobilizării generale, organele de siguranță, jandarmerie și de poliție au trecut la desfășurarea activității în condiții de război. Pentru complectarea efectivelor siguranței, poliției și jandarmeriei cu cadrele necesare, au fost mobilizați rezerviștii și încadrați unii refugiați din rîndul populației românești din Transilvania, care sprijiniseră activitatea organelor informative române.

În cooperare cu Secția I-a din cadrul Marelui Stat Major al armatei, organele de siguranță aveau menirea de a asigura acțiunea contrainformativă și de a realiza activitatea informativă peste granițele de atunci ale României.

În vederea colaborării cu organele de informații și contrainformații ale Armatei ruse ce treubiau să sosească în România, conform convenției militare din 4 august 1916, a fost numit pe lângă Marele Cartier General Rus, un delegat al Siguranței române, în persoana inspectorului general al polițiilor, Romulus P. Voinescu.

În cooperare cu organele militare și alte organe de stat, Siguranța română și Jandarmeria rurală au pus în aplicare planul de internare a supușilor străini înrudiți cu cetățenii Puterilor Centrale. O parte a acestei populații, cu sentimente cosmopolite, constituia „un pericol pentru a fi lăsată liberă”. Guvernul avea cunoștință că „toate actele lui, toate mișcările trupelor sînt cunoscute de inamic” prin agentura din rîndurile acestor supuși străini.<sup>4)</sup>

În executarea acestui plan, organele informativo-polițienești române, necunoscînd concret persoanele suspecte de spionaj în favoarea Puterilor Centrale din rîndul acestei populații și „neavînd nici priceperea de a-i bănuî . . . n-au știut pe cine să aresteze și pe cine nu”. Astfel, din cei peste 30.000 de supuși străini internați în localitățile din județul Ialomița, majoritatea erau oameni născuți și crescuți în România, din rîndul unor categorii sociale (meseriași, lucrători, servitori etc.), care după părerea cercurilor politice democratice și patriotice „prin purtarea și legăturile lor sociale nu inspirau nici o neîncredere”.<sup>5)</sup> În timp „cei în adevăr periculoși” pentru siguranța statului român, cei bogați și care avuseseră relații cu serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale în anii neutralității, au fost exceptați de la internare.<sup>6)</sup> Pe bună dreptate, unii oameni politici ai vremii și-au pus întrebarea: „Cum și de ce, cei mai periculoși din spionii inamicului (din rîndul supușilor străini-n.n.) au rămas nesupărați de

<sup>4)</sup> V. T. Cancicov: „Impresiuni și păreri personale în timpul războiului României”, vol. 1, Buc. 1921, pag. 244—245.

<sup>5)</sup> Ibidem.

<sup>6)</sup> Ibidem.

vindicta lui Panaitescu.<sup>7)</sup> (Siguranța Generală a Statului-n.n.) Desigur, pentru serviciile informativo-polițienești române, organe în slujba clasei exploatatoare, au precumpănit la acea dată mai mult interesele de clasă și politice, în dauna celor naționale și generale ale poporului român. Consecințele s-au arătat repede, cînd la intrarea trupelor Puterilor Centrale în Capitală unii dintre supușii străini din România au ieșit înaintea cotropitorilor și au desfășurat activitate de spionaj în slujba lor.

Concomitent cu executarea planului de mai sus, organele de siguranță, poliție și jandarmerie, în colaborare cu cele militare, au trecut la expulzarea cadrelor serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale, care lucrau sub acoperire diplomatică, și la reținerea celor venite pe alte canale. Cu această ocazie, a fost organizată sustragerea din mașină a servietei ambasadorului german von dem Bussche, care conținea lista cu numele agenților serviciului de spionaj german în România și tabelele cu sumele de bani cheltuite pentru remunerarea acestora și a presei. Din motivele arătate în studiul anterior, conținutul acestui dosar n-a fost dat publicității de către guvernul român.

De asemenea, organele de siguranță, poliție și jandarmerie, în colaborare cu cele militare, au întreprins măsuri pentru asigurarea pazei obiectivelor industriale, a siguranței transporturilor pe căile ferate și a navigației pe Dunăre, contra acțiunilor puse la cale de spionajul Puterilor Centrale.

Atît în Capitală, cit și în principalele orașe din țară, brigăzile speciale de siguranță au continuat urmărirea informativă a persoanelor suspecte de spionaj în favoarea Puterilor Centrale.

Organele contrainformative s-au bucurat după intrarea României în război de sprijinul opiniei publice și al unor personalități politice patriotice, în descoperirea acțiunilor de spionaj ale Puterilor Centrale, în demascarea agenților acestora. O mare vîlvă au trezit în opinia publică din România descoperirile făcute de Siguranța Generală în urma descinderilor la societățile și întreprinderile economice cu capital german și austro-ungar. Acestea au reliefat încăodată intensitatea acțiunii de spionaj și de corupere a presei de către Puterile Centrale prin intermediul întreprinderilor și societăților economice cu capital german, cit și a birourilor comerciale. Dosarul Günther, descoperit la o societate petroliferă cu capital german, cuprindea numele unor oameni politici și demnitari de stat, ce-și puseseră serviciile în slujba spionajului german.

Datorită insuficienței personalului de siguranță, determinată de necesitatea imperioasă a asigurării informative și contrainformative a intrării Armatei române în Ardeal, n-au putut fi urmărite toate persoanele suspecte de spionaj, ceea ce a creat serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale unele posibilități de a-și procura informații cu caracter militar despre România.

Intrarea trupelor române în Transilvania a fost primită cu bucurie

<sup>7)</sup> V. T. Cancicov op. cit., pag. 245.



de masele populare, care vedeau în aceasta posibilitatea împlinirii dezi-  
deratului de veacuri al poporului român, adică realizarea unității  
naționale.<sup>8)</sup>

În eliberarea Ardealului, Armata română a fost puternic sprijinită  
de populația românească de toate vîrstele, îndeosebi de masele de țărani,  
muncitori, intelectuali, precum și de militari români din armata austro-  
ungară. Pe lângă înrolarea în batalioanele românești a 30.000 de volun-  
tari, numeroși transilvăneni au condus și îndrumat unitățile militare  
române în satele și orașele din Transilvania, pe drumurile necunoscute.  
„Ne sînt cei mai buni conducători — scria slt. Pătrășcanu din Regimentul  
29 infanterie — prin ascunzișurile munților”.<sup>9)</sup>

Încă din anii neutralității s-au întocmit liste de informatori și cola-  
boratori ai organelor de siguranță din rîndul populației transilvănene,  
precum și cu îndrumători, ce aveau să conducă unitățile militare prin  
trecătorile Carpaților, prin orașele și satele din Ardeal.

Comandantul Regimentului de infanterie Argeș, colonelul M. Urdă-  
reanu, „îndica subordonaților săi localitățile unde oameni de încredere  
transilvăneni desemnați pe nume s-au oferit ca ghizi”.<sup>10)</sup>

Sub conducerea și îndrumarea cadrelor organelor de siguranță și  
ale Biroului de informații militare din cadrul Secției I-a a Marelui Stat  
Major al armatei, informatorii și colaboratorii din rîndul populației  
transilvănene au desfășurat o rodnică activitate. Repartizați pe lângă  
fiecare mare unitate militară română, ei au furnizat prețioase informații  
în legătură cu dispozitivul trupelor austro-ungare și germane, armamentul  
lor, situația căilor de comunicații, sistemul fortificațiilor și al lucrărilor  
militare, starea de spirit a populației etc.

Chiar șeful serviciului de spionaj austro-ungar, generalul Max Ronge,  
spre dezamăgirea sa, recunoștea că „serviciul de spionaj românesc a  
găsit în sinul populației din Transilvania supraincălzită de agitațiile  
naționalistilor multe simpatii... Această stare de spirit a fost exploatată  
în 1916, cînd românii dînd peste cap slabele noastre trupe de acoperire  
au progresat de-a lungul Transilvaniei. În perioada aceea au găsit o  
sumedenie de oameni care-i informau asupra mișcării trupelor noastre  
în mijlocul regiunii noastre.

Pe de o parte și un oarecare număr de preoți, institutori și avocați  
transilvăneni s-au dat de partea năvălitorului (trupelor române elibera-  
toare-n.n.), sfătuiind soldații să oalce jurămîntul și să dezerteze”.<sup>11)</sup>

Dintr-o notă secretă a Marelui Stat Major al Armatei române,  
căzută mai tîrziu în mîna serviciului de spionaj austro-ungar, rezultă că  
unităților militare române le-au fost puse la dispoziție broșuri și cărți.

<sup>8)</sup> „Gazeta Transilvaniei”, an L XXXV, nr. 175, din 24 aug. 1916.

<sup>9)</sup> Arhiva I.S.I.S.P., fond problema națională, dos. XV, pag. 215.

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., dosar cu spionajul în primul război mondial, neinventariat,  
pag. 277.

<sup>11)</sup> Ibidem, fila 272.

întocmite de intelectuali transilvăneni patrioți, „cuprinzînd informațiuni  
asupra Ungariei și chiar asupra autorităților comunale” din Transil-  
vania.<sup>12)</sup> În felul acesta, unităților militare române le-au fost furnizate  
prețioase informații în legătură cu localitățile din Ardeal.

Pe baza unor calcule statistice întocmite de Secția de Informații a  
Marelui Cartier General austro-ungar, la începutul anului 1917, rezulta  
că „aproape 1.000 de indivizi” din Transilvania „făceau spionaj în favoa-  
rea României”.<sup>13)</sup> Aceștia, erau desigur numai o parte, cei mai mulți fiind  
nedescoperiți, ceea ce evidențiază caracterul de masă, popular, al spriji-  
nirii activității organelor informative române de către populația transil-  
văneană.

Dovedind spirit de vigilență, colaboratorii și informatorii organelor  
informative române au dejucat acțiunile agenților serviciilor de spionaj  
ale Puterilor Centrale, demascînd pe acei agenți care încercau să dezin-  
formeze unitățile militare românești.<sup>14)</sup>

Acțiunile ofensive ale trupelor române în Transilvania au luat  
prin surprindere serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, care pentru  
început au fost dezorientate. Consulatele și rezidențele Puterilor Centrale  
fiind nevoite să părăsească România, agenții acestor state își desfășurau  
activitatea cu mare greutate, transmițînd unele informații numai pe cale  
ocolită. La 29 iulie 1916, în urma consfățuirii șefilor marilor state majore  
ale Germaniei și Austro-Ungariei, cînd s-a elaborat planul de operații în  
cazul unui război cu România, se hotărîse ca conducerea generală a servi-  
ciului de spionaj pe frontul român să fie încredințată atașatului  
militar austro-ungar de la Sofia, iar în Transilvania primise această  
însărcinare secția de spionaj de la Brașov.<sup>15)</sup> La Sofia a fost organizat  
un centru de spionaj radio, denumit „Austro-Sud”, condus de cpt. Janscha  
și ajutat de opt. Maroșan, care avea o bogată experiență în descifrare.<sup>16)</sup>  
Pentru organizarea acestui centru a fost detașat la Sofia pentru o perioa-  
dă de timp, conducătorul centrului de spionaj radio „Austro-Nord”.

Datorită însă înaintării rapide a Armatei române în Ardeal, birourile  
de spionaj austro-ungare, situate în apropierea frontierei cu România,  
îndeosebi cel de la Brașov, au fost nevoite să se evacueze în grabă.  
Centrul de la Sofia nu obținuse nici un rezultat. Descifrarea radiograme-  
lor românești, așa cum recunoaștea șeful serviciului de spionaj austro-  
ungar în acea perioadă — Max Ronge —, întîmpina seriase greutăți  
„datorită slăbiciunii unităților noastre (austro-ungare-n.n.) de frontieră”.  
Posibilitatea procurării informațiilor prin interogarea prizonierilor de răz-  
boi capturați era mică, din cauză că numărul acestora era neînsemnat.<sup>17)</sup>

<sup>12)</sup> Arhiva C.S.S., dosar cu spionajul în primul război mondial neinventariat  
pag. 277.

<sup>13)</sup> Ibidem, f. 277.

<sup>14)</sup> V. Cancicov, op. cit., pag. 143.

<sup>15)</sup> Max Ronge : op. cit., pag. 162.

<sup>16)</sup> Ibidem, pag. 166.

<sup>17)</sup> M. Ronge : op. cit., pag. 164.



De asemenea, a eșuat și încercarea serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale de a lăsa în România, după retragerea reprezentanțelor diplomatice „echipe de spioni care vor trimite în țările respective informațiuni utile cu ajutorul dezertorilor”. Pentru a le ușura activitatea, consultatele acestor state le cumpăraseră, în anii neutralității, automobile, pentru ca încorporați în unități militare să se poată deda mai ușor la acțiuni de spionaj și apoi să dezerteze la inamic. Acțiunea a eșuat însă. Șeful Siguranței române — Iancu Panaitescu —, înștiințat la timp despre aceste intenții, a dat ordin organelor din subordine să întreprindă măsurile cuvenite pentru a descoperi pe acei agenți ai Puterilor Centrale care primiseră astfel de misiuni.<sup>18)</sup>

Intrarea în război, la 1 septembrie, a Bulgariei împotriva României, și invadarea, la 3 septembrie 1916, a Dobrogei de către armata germano-bulgară, comandată de Mackensen, ceea ce a însemnat deschiderea celui de la doilea front, a produs nu numai o răsturnare a frontului român \*) din Transilvania, ci și o dezechilibrare în activitatea serviciilor de informații și contrainformații române.

Această cotitură, intervenită pe frontul de luptă în defavoarea statului român, a demonstrat lipsa de orientare a unor cadre din conducerea armatei, care, „necunoscând adevărata situație, n-au contat pe un atac serios posibil din partea inamicului la Sud” și au concentrat majoritatea forțelor militare în Transilvania.<sup>19)</sup> Deși organele de siguranță informaseră Marele Stat Major al Armatei române despre pregătirile armatei germano-bulgare, condusă de Mackensen la sud de Dunăre, aceste date n-au fost luate în serios, ci din contră contestate.

Deschiderea celui de la doilea front împotriva României a reanimat activitatea serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale, iar intrarea armatei germano-bulgare pe teritoriul țării noastre a înviorat activitatea agenturii acestor servicii. Surprinse de ofensiva trupelor Puterilor Centrale, unitățile militare românești, deși evitau folosirea radiogramelor necifrate, săvârșeau greșeli în utilizarea celor cifrate, oferind astfel inamicului posibilitatea de a procura unele informații.

Pentru activitatea centrului de spionaj radio al Puterilor Centrale de la Sofia, au început „vremuri mai bune”.<sup>20)</sup> A fost interceptat ordinul de operații cu privire la contraofensiva pe care Armata din Dobrogea, întărită cu trupe din Transilvania, urma s-o întreprindă la 14 septembrie 1916. De asemenea, la 16 septembrie 1916, Biroul de spionaj austro-ungar

<sup>18)</sup> Arhiva C.S.S., dosar cu spionajul... neinventariat, fila 277.

<sup>19)</sup> Erich O. Falkenhain: „Campania Armatei a 9-a împotriva românilor și rușilor, 1916—1917”. Buc. 1937, pag. 15—16.

<sup>\*)</sup> La această situație au contribuit aducerea de către Puterile Centrale de pe alte fronturi în Transilvania a unor divizii puternic înarmate și cu experiență de război, precum și nerespectarea de către statele Antantei a angajamentelor față de România.

<sup>20)</sup> M. Ronge: op. cit., pag. 166.

a putut transmite Statului Major al armatei I-a din Cluj primele radiograme descifrate referitoare la trupele române din Transilvania.<sup>21)</sup>

Agentura serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale, care a stat în pasivitate până atunci, încurajată de inițierea contraofensivei armatelor germano-austro-maghiare din Transilvania, s-a reactivizat, trecând la acțiuni fățișe în favoarea acestora. „Agenții noștri — arăta Max Ronge — au început să trimită informații numeroase și importante”.<sup>22)</sup>

În timpul retragerii Armatei române din Transilvania pe aliniamentul Carpaților, agenții din rîndul sașilor ai serviciilor informative ale Puterilor Centrale au început să le furnizeze date importante. „Spionajul sașilor — arată V. Cancicov — ne era un permanent pericol. Nu putea o baterie să ia o poziție, ca să nu fie imediat avizată inamicului și descoperită de acesta și nimicuită cu o tragere de o precizie uimitoare. Nu se putea desfășura un batalion sau o companie, fără ca să nu fie imediat încercuită de tirul artileriei germane”.<sup>23)</sup>

Agenții serviciului de spionaj german din rîndul supușilor străini din România, nearestați încă de organele de Siguranță, dirijau, prin diferite mijloace de semnalizare, zepelinele germane, ce porneau din Bulgaria, în efectuarea unor bombardamente nocturne asupra Bucureștiului. Unii dintre acești agenți, dotați cu stații de radio-emisie, transmiteau zepelinelor germane, care zburau noaptea deasupra Capitalei, informații secrete care apoi erau duse la centrul de spionaj din Sofia.<sup>24)</sup>

În fața unor forțe inamice superioare, Armatele române, în urma unor lupte grele, la sfîrșitul lunii septembrie și octombrie, au fost nevoite să se retragă de pe aliniamentul Carpaților meridionali și dintr-o parte a Olteniei și Munteniei. Pe frontul dobrogean armata germano-bulgară a cucerit Turtucaia și Silistra, Cernavodă și Constanța, împingînd frontul în nordul Dobrogei. În timpul retragerii, unitățile militare românești, din cauza presiunilor la care erau supuse prin atacurile inamicului, n-au manifestat suficientă grijă în asigurarea secretelor militare, ceea ce a ușurat descifrarea radiogramelor lor cifrate. Neglijențe grave în această direcție s-au manifestat și din partea unităților militare rusești sosite în România, care au culminat cu pierderea de către Corpul 6 cavalerie rus din Dobrogea, a cifrului Ministerului de Război și al legăturii radio. În consecință, Armata română din Dobrogea, pentru a limita scurgerea informațiilor la inamic, a interzis transmiterea prin radio a ordinelor de operații și a introdus o nouă cheie de transpunere. Tot în același scop,

<sup>21)</sup> Ibidem.

<sup>22)</sup> Ibidem.

<sup>23)</sup> V. Cancicov: op. cit., pag. 116.

<sup>24)</sup> Ibidem, pag. 67.



și-au încetat simultan emisiunile stațiile de radio terestre ale Armatei române.<sup>25)</sup>

La 10 noiembrie 1916 a început ofensiva Armatei a 9-a germane în Muntenia\*, care avea ca obiectiv cucerirea Bucureștiului. Marele Cartier General român, pentru a salva Capitala, a hotărât să treacă la contraofensivă.

Trecerea Dunării pe la Șistov, la 23 noiembrie 1916, a armatei comandate de generalul Mackensen, formată din unități germane, austro-ungare, bulgare și turcești și îndreptarea ei spre capitala României, a dat peste cap contraofensiva organizată de Armata română pe Argeș și Neajlov. La pierderea acestei bătălii au contribuit, desigur, și lipsurile grave ce au apărut în activitatea serviciilor informative și contrainformative române. Acestea au culminat cu răstăcirea și căderea în mâinile inamicului, la 2 decembrie 1916, a unui automobil al Statului Major al Armatei, cu toate ordinele și planurile de operații ale armatei.<sup>26)</sup> Încă de la 1 decembrie 1916, prin capturarea unui ofițer din Statul Major al Diviziei a 8-a română, cu un ordin secret, serviciul de spionaj austro-ungar aflase despre pregătirea contraofensivei române.<sup>27)</sup>

La 6 decembrie 1916, în pofida unor succese inițiale și a eroismului unităților militare române, trupele Puterilor Centrale au intrat în Capitală. În timp ce majoritatea populației bucureștene a primit cu dispreț și indignare pe cotropitori, intrarea acestora a fost un prilej pentru agenții serviciilor de spionaj german și austriac, precum și pentru unii supuși străini și persoanele cu sentimente filogermane, de a-și manifesta bucuria pe față și să-și pună serviciile în slujba dușmanului.

La începutul lunii decembrie 1916, paralel cu evacuarea guvernului și autorităților de stat, a început retragerea organelor de poliție, siguranță și de jandarmerie.

Cu toate că arhiva Siguranței Generale și a altor instituții de stat a fost evacuată în Moldova și apoi în Rusia, în teritoriul ocupat, îndeosebi la locuințele unor înalți demnitari de stat, au rămas totuși numeroase documente secrete, dintre care unele se refereau la activitatea serviciilor informativo-polițienesti românești în anii neutralității. Imediat după ce Bucureștiul a fost copleșit de trupele Puterilor Centrale, M. Ronge a trimis

<sup>25)</sup> M. Ronge : op. cit., pag. 168.

<sup>26)</sup> În toamna anului 1916, generalii Hidenburg și Ludendorff, într-o ședință a Marelui Cartier General, în care s-a analizat situația militară pe toate fronturile, au hotărât să mențină efortul principal în continuare împotriva României, pentru a pune stăpânire pe petrolul și produsele agricole ale acesteia. În acest sens, Ludendorff preciza că „continuând să menținem diferite fronturi, să obținem victoria asupra României, pentru a continua să trăim”. Rezultă de aici importanța mare pe care comandamentul german o acorda frontului român și că forțele armate ale României trebuiau să facă față loviturii principale a Puterilor Centrale. (Ludendorff E : „Souvenirs de guerre”, Paris 1931, vol. 1, pag. 315).

<sup>27)</sup> Cadars Louis : „Le France de l'arrière (1914—1918) et l'année 1916, Les cahiers de l'histoire nr. 62, dec.—ian. 1917, pag. 21—22.

<sup>27)</sup> M. Ronge : op. cit., pag. 168.

un ofițer din spionajul austro-ungar „pentru a începe o intensă activitate de controlare a arhivelor rămase acolo”.<sup>27)</sup>

O altă deficiență, cu consecințe nefaste, a fost neevacuarea de către organele de ordine a unei părți a tineretului român din teritoriul ocupat de inamic în timpul retragerii precipitate în Moldova.<sup>28)</sup>

Succesele vremelnice obținute de trupele Puterilor Centrale, prin cucerirea unei părți din teritoriul național, au fost interpretate de către agenții serviciilor de spionaj german și austro-ungar din România ca prilejul cel mai potrivit pentru a săvârși noi acte de trădare națională, trecând fățiș în slujba dușmanului în aceste momente grele din istoria poporului român.

După trădarea colonelului Alexandru Sturdza, care a fugit de pe frontul de luptă la inamic, punându-se în slujba acestuia, tabloul trist al persoanelor ce și-au pus serviciile la dispoziția organelor de spionaj ale Puterilor Centrale împotriva țării lor, se completează cu numele colonelului Victor Verzea. În anii neutralității, „împresionind pe toată lumea prin manifestațiile lui naționaliste zgomotoase, el a ajuns să se bucure de o deosebită încredere și să i se încredințeze misiuni foarte confidențiale”.<sup>29)</sup> În importantul post de director general al poștelor și telegrafului, deținător al tuturor secretelor apărării naționale în acea perioadă, el începuse să devină suspect în vara anului 1916. Se interesa de toate mișcările trupelor, intercepta și copia toată corespondența dintre șefii militari pe care o transmitea serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale. Când a început retragerea, primind ordin de la autoritățile superioare de stat să evacueze în Moldova personalul și să distrugă instalațiile telegrafo-poștale, el a sabotat punerea în aplicare a acestor măsuri, ceea ce a adus imense pagube statului român. Sub aparența unei întârzieri în realizarea acestor măsuri, V. Verzea a procedat, imediat după retragerea guvernului din București, la predarea întregii rețele telefonice și telegrafice trupelor cotropitoare, săvârșind un grav act de trădare națională.<sup>30)</sup> În același timp, el a pus la dispoziția cotropitorilor o importantă sumă din visteria statului român, de 8.000.000 lei, pe care trebuia s-o transporte în Moldova.

Sub pretext de boală, V. Verzea a rămas în teritoriul ocupat, primind de la Comandamentul german ca drept răsplată pentru serviciile informative aduse Puterilor Centrale, funcția de primar al Capitalei. Această faptă nedemnă i-a adus disprețul maselor populare românești, care l-au proscris pentru toldeana ca trădător de țară și de neam. Dat în judecată în teritoriul liber, V. Verzea a fost condamnat la moarte împreună cu alți complicii ai săi. Ulterior după război, o nouă judecată i-a schimbat pedeapsa în închisoare pe viață.

<sup>27) bis)</sup> M. Ronge : op. cit., pag. 169.

<sup>28)</sup> Th. N. Culitza : „Poliția de informațiuni și contrainformațiuni pe timp de campanie”, Buc. 1938, pag. 35—36.

<sup>29)</sup> C. Kirilescu : „Istoria războiului pentru întregirea României”, 1916—1919, ed. II-a, vol. 3, Buc. 1924, pag. 197.

<sup>30)</sup> V. Cancicov : op. cit., pag. 250.



O anumită culpă în săvârșirea acestui caz de trădare națională revine organelor de siguranță și de contrainformații militare românești, care, deși aveau unele informații referitoare la divulgarea unor secrete prin Direcția Generală a Poștei-Telegrafului și Telefonului, n-au întreprins acțiuni energice pentru descoperirea autorilor. Pe bună dreptate, unii oameni politici ce au făcut interpelări guvernului în Adunarea deputaților, la Iași, în legătură cu cazul colonelului V. Verzea, au criticat organele de siguranță, pentru lipsa de vigilență manifestată în activitatea contrainformativă.

Una dintre problemele importante care a stat în atenția organelor polițienești și militare române, determinată de pătrunderea trupelor Puterilor Centrale, pe o parte a teritoriului național, a fost întreprinderea unor măsuri pentru a împiedeca căderea celor mai importante obiective industriale în mâinile trupelor inamice. Pe lângă evacuarea unor obiective industriale și a flotei militare în sudul Rusiei, organele de siguranță române în colaborare cu Serviciul de Informații al Marii Britanii au pus în aplicare planul de distrugere a instalațiilor industriei petrolifere de pe Valea Prahovei. Pentru acapararea acestei bogăți, Comandamentul suprem german concentrase efortul principal al armatei germane pe frontul românesc.

În același timp, a fost scoasă din funcțiune marea centrală electrică din Cimpina și a fost aruncat în aer podul de peste Dunăre de la Cernavodă-Fetești. Realizarea planului de mai sus a dezavantajat însă statul român ale cărui prejudicii materiale n-au mai fost luate în considerare de către aliați la Conferința de pace.

După cum e cunoscut, în urma eșuării bătăliei pentru București, Armata română s-a retras în condiții dramatice în sudul Moldovei, unde a fost stăvilă înaintarea trupelor Puterilor Centrale.

În timpul retragerii, organele de siguranță și de informații militare române, cu toată situația critică, au organizat totuși rămânerea în teritoriul ocupat a unor cadre și agenți. Aceștia cu sprijinul populației din teritoriul ocupat au reușit să procure valoroase date și informații despre inamic pe care le-au transmis organelor românești și rusești din Moldova. De asemenea, din cadrul Misiunii militare franceze au rămas în teritoriul ocupat unii ofițeri, dotați cu aparate de radio-emisie și recepție, pentru a culege informații despre trupele Puterilor Centrale.

În succesiunea Armatei române în prima campanie se datorește pe lângă o serie de cauze de ordin general, la care nu ne referim, și lipsurilor existente în activitatea serviciilor informative și contrainformative române, care n-au pregătit din timp o agenție de rezervă, acoperită, în eventualitatea retragerii Armatei române și a cuceririi unei părți din teritoriul național. Inexistența unei asemenea agenții a afectat unitățile militare române în timpul retragerii, care fiind lipsite de informații exacte asupra dispozitivului și dotării trupelor Puterilor Centrale, au fost luate prin surprindere, suferind pierderi însemnate. Între organele de siguranță și unitățile militare n-a fost realizată o cooperare corespunzătoare, iar în cadrul armatei latura contrainformativă a fost subestimată. De asemenea,

din partea marilor unități militare românești s-a manifestat neglijență pe linia păstrării secretelor militare și îndeosebi în utilizarea radiogramelor cifrate, care au căzut în mâinile inamicului.

Serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale, ce aveau experiență a doi ani de război, în timp ce organele noastre informative și contrainformative erau lipsite de ea, au dobândit o superioritate relativă și vremelnică asupra organelor românești. „Însă toată această superioritate a inamicului din punct de vedere al informațiilor în dosul frontului nostru — sublinia Th. N. Culitza — a fost pînă la retragerea în Moldova, când s-au luat măsuri de îndreptare”.<sup>31)</sup> La înclinarea balanței pentru moment de partea organelor informative germane și austro-ungare, au contribuit într-o anumită măsură și acțiunile de trădare națională din partea unor politicieni conservatori ai vremii și a unor ofițeri superiori din rândurile armatei. Acțiunea acestora din urmă, așa sublinia N. Iorga, nu umbrește cu nimic eroismul Armatei române, care în general, și-a făcut datoria față de patrie și popor.<sup>32)</sup>

În pofida acestei superiorități, Comandamentul german, al cărui efort principal în ultimul trimestru al anului 1916 s-a făcut pe frontul român, n-a reușit să-și realizeze planul de a scoate România din război. Armata română, deși a suferit pierderi grele, n-a fost nimicită; ea era în ființă, hotărâtă să nu înceteze lupta pînă la înfrîngerea definitivă a cuceritorilor. „Noi am bătut armata română, dar n-am putut s-o nimicim. . . Cu toată victoria noastră. . . noi eram mai slabi ca înainte în ce privește desfășurarea generală a războiului”,<sup>33)</sup> recunoștea cu amărăciune în amintirile sale generalul Ludendorff. La rîndul lor nici organele informative și contrainformative române n-au fost înfrînte.

Exprimînd voința întregului popor român, de a elibera teritoriul cucerit de inamic, N. Iorga, în cuvîntarea rostită la 14 decembrie 1916 în Adunarea deputaților, adresa celor ce se aflau pe frontul de luptă, cuvinte de un înălțător patriotism și de îndemn la fapte eroice. „Trebuie să-i răspundem (cuceritorilor-n.n.) — arăta el — că ori unde am fi, or cum am fi, sîntem hotărîți să mergem pînă la capăt . . . ”.<sup>34)</sup> În obținerea victoriei asupra inamicului, în eliberarea teritoriului național.

După retragerea armatei și a autorităților în Moldova, pentru soarta poporului român, a ființei sale naționale, s-a creat o situație deosebit de grea. Teritoriul vremelnic ocupat, cit și zona frontului Carpați-Vrancea-Dunăre au fost împinșite cu agenți și cadre ale poliției militare și ale serviciilor informative secrete germane, secondate de cele austro-ungare, bulgare și turcești. Pentru înfricoșarea populației din teritoriul ocupat și lichidarea mișcării de rezistență, a fost instaurat un regim de cruntă teroare.

<sup>31)</sup> Ts. N. Culitza : „Poliția de informațiuni și contrainformațiuni” Buc. 1938, pag. 27.

<sup>32)</sup> N. Iorga : „Pentru întregirea neamului”, Cuvîntări din război 1915—1917, Buc. 1925, pag. 234—235.

<sup>33)</sup> E. Ludendorff : „Souvenirs de guerre”, vol. 1, Paris 1934, pag. 333.

<sup>34)</sup> N. Iorga : op. cit., pag. 229—230.



Pe lângă arestarea și internarea a mii de intelectuali români din teritoriul ocupat, organele informativo-polițienești ale Puterilor Centrale, au asasinat numeroși patrioți care au participat la mișcarea de rezistență împotriva cotropitorilor sau au sprijinit activitatea serviciilor de informații românești din Moldova. Numeroși țărani, muncitori și intelectuali, tineri, bătrâni și femei, uneori chiar copii, care au refuzat permanent să dea informații inamicului sau să-i servească drept călăuze, au plătit cu viața aceste fapte patriotice. Astfel, în comuna Vădari de lângă Tg-Jiu au fost executate de trupele germane patru țărani, fiindcă au refuzat să le servească drept călăuze. În orașul Corabia cinci băieți din comuna Dăbuleni, iar în orașul Brăila alți cinci băieți și cinci locuitori, împreună cu comisarul portului — Alexandru Popovici — au fost împușcați de inamic pe motiv de „spionaj” în favoarea serviciilor informative românești.<sup>35)</sup>

O dramă emoționantă s-a petrecut la 10 iulie 1917 la Tr. Severin, când un grup de 10 persoane a fost executat prin împușcare, fiindcă a dat ajutor detașamentului de patrioți condus de învățătorul Popescu, ce acționa în județele Gorj și Mehedinți. Nici unul din cei arestați și schingiuiți n-a dat vreo informație cotropitorilor. La suplicii îngrozitoare au fost supuse soția și fiicele patriotului Mihail Cernăianu din acest grup, care au fost arestate și torturate, puse să-și sape singură groapa, și, apoi în fața lor, s-a dat foc casei și întregii lor averi.<sup>36)</sup>

În scopul intensificării acțiunii informative împotriva Armatei române, în teritoriul cotropit de trupele Puterilor Centrale s-au înființat o serie de școli, birouri și centre de spionaj, care pregăteau agenți ce urmau să fie trimiși în Moldova și în sudul Basarabei. În București au funcționat 3 asemenea școli, pe străzile Dudești, Pitar Moș și Tei, iar altele s-au creat la Brăila, Ploiești, Buzău, Rm. Sărat, cât și la Brașov. Într-o perioadă de 3 pînă la 6 luni, profesorii din armata germană și ai serviciilor de spionaj instruiău agenții în culegerea și transmiterea informațiilor, pe care apoi îi strecurau pe teritoriul Moldovei.<sup>37)</sup> Într-un raport al Biroului Secretariatului din Direcția Poliției și Siguranței Generale către Inspectoratul General al Jandarmeriei, din 15 martie 1917, se arată că, din informațiile ce le dețin organele de siguranță, inamicul a înființat în teritoriul ocupat „mai multe birouri de spionaj cu intențiunea să trimită în Moldova și Rusia . . . 300 de spioni”.<sup>38)</sup>

S-a încercat recrutarea de agenți pentru a fi utilizați în misiuni de spionaj și din rîndurile prizonierilor români din lagărele din Germania. Prizonierii români însă preferau mai bine să moară decît să săvîrșească acte de trădare națională. La fel de lamentabilă a fost și încercarea de a recruta agenți din rîndurile tineretului rămas în teritoriul ocupat.<sup>39)</sup>

<sup>35)</sup> C. Kirilescu: „Istoria războiului pentru întregirea națională. 1916—1919”, vol. 3, pag. 159—160.

<sup>36)</sup> *Ibidem*.

<sup>37)</sup> Th. Culitza: op. cit., pag. 35—36.

<sup>38)</sup> Arhiva C.S.S., fond special, dosar nr. 2946, vol. 1, fila 15.

<sup>39)</sup> Th. Culitza: op. cit., pag. 32.

Deoarece recrutarea agenților din teritoriul ocupat devenea din ce în ce mai grea, iar trimiterea lor în sudul Moldovei și al Basarabiei se solda în general cu eșecuri, serviciile de spionaj și-au îndreptat atenția către persoanele din statele lor, care în anii neutralității au fost în România cu diferite afaceri economice și comerciale. În acest scop, funcționa o școală de spionaj la Viena, care pregătea agenții ce urmau să fie trimiși pe frontul de răsărit.<sup>40)</sup>

## II. CONTRIBUȚIA SERVICIILOR INFORMATIVE ȘI CONTRAINFORMATIVE LA VICTORIA ARMATEI ROMÂNE DIN VARA ANULUI 1917 ASUPRA TRUPELOR PUTERILOR CENTRALE.

În cursul iernii și primăverii anului 1917, paralel cu refacerea Armatei române, s-a procedat la acțiunea de reorganizare a activității serviciilor informative și contrainformative române. Acestea, desfășurîndu-și activitatea în condiții deosebit de grele, trebuiau să contracareze acțiunile serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale îndreptate contra statului român, să asigure pregătirea informativă a Armatei române și să mențină ordinea internă în teritoriul rămas liber. De asemenea, organele de siguranță, poliție și jandarmerie mai trebuiau să descopere și să lichideze încercările inamicului de a pune la cale acte de sabotaj și de diversiune împotriva unor obiective industriale și militare din Moldova, asupra căilor de comunicații etc. În același timp, organele informative române întrețineau legătura și cu mișcarea de rezistență a populației din teritoriul ocupat și a prizonierilor români din lagărele inamice.

Învățînd din experiența căpătată în urma primei campanii a Armatei române, organele de informații și contrainformații, în colaborare cu cele de poliție și jandarmerie, au reușit să lichideze în scurt timp superioritatea vremelnică a serviciilor de spionaj german și austro-ungar în domeniul informațiilor și să redobîndească într-o oarecare măsură întîietatea pe frontul războiului nevăzut. Ele au adus o contribuție însemnată nu numai la victoria Armatei române din vara anului 1917, ci și la biruința comună a aliaților împotriva Puterilor Centrale, atrăgînd pe frontul din România numeroase cadre și mijloace tehnice ale serviciilor de spionaj german și austro-ungar.

În întreaga lor activitate, care corespundea intereselor naționale ale poporului român, organele informative și contrainformative s-au bucurat atît de concursul nelimitat al unităților militare românești, cît și de sprijinul maselor populare, al unor personalități de seamă ale vieții politice și culturale din România.

<sup>40)</sup> Arhiva C.S.S., fond special, dosar nr. 2946, vol. 1, fila 119.



## 1 Reorganizarea activității serviciilor de informații și contrainformații române.

Pe baza învățămintelor desprinse din prima campanie, s-au întreprins măsuri pentru lichidarea unor deficiențe și perfecționarea activității organelor de informații și contrainformații militare. În cadrul birourilor de informații și contrainformații militare, ce funcționau pe lângă marile unități, au fost încadrați ofițeri care s-au remarcat în arta informațiilor pe câmpul de luptă, au dovedit aptitudinile specifice muncii informative. O atenție deosebită s-a acordat asigurării securității militare, folosirii cu atenție a codurilor și cifrurilor militare.

După retragerea în Moldova, Direcțiunea Poliției și Siguranței Generale, cu cele două birouri pe linie de siguranță și brigăzile centrale de siguranță, s-a stabilit la Iași, în timp ce brigăzile de siguranță din orașele din teritoriul cucerit au fost repartizate în diferite orașe din Moldova. La fel s-a procedat cu organele poliției și ale jandarmeriei rurale evadate din Oltenia, Muntenia și Dobrogea.

Pentru acoperirea întregului teritoriu rămas liber, s-au înființat noi brigăzi de siguranță în unele orașe din Moldova. În scopul culegerii de date și informații de care armata avea nevoie s-au organizat, pe lângă marile Corpuri de armată, servicii de siguranță și de jandarmerie, iar pe lângă unitățile acestora s-au delegat comisari și agenți cu experiență în culegerea informațiilor cu caracter operațional. Unele cadre ale Siguranței au fost mobilizate în rindurile organelor de informații și contrainformații militare. Pe teritoriul Moldovei își desfășurau activitatea și serviciile de informații și contrainformații ruse, iar pe lângă Armata rusă a fost numit, așa cum am arătat la începutul lucrării, un Delegat al Siguranței Generale române.

În reorganizarea activității serviciilor de informații militare și a cercetării militare, un sprijin prețios s-a primit și din partea Misiunii militare franceze condusă de generalul Barthélemy, ce cuprindea 1000 de persoane. Pe lângă unele cadre cu o bogată experiență informativă și dotate cu aparatul modern, ce au deservit a fi numiți informațivi în slujba organelor românești, ofițeri și subofițeri francezi, în cadrul unor cursuri organizate pe regimente, au instruit militarii români asupra unor probleme ale cercetării militare și asupra modului cum trebuiau contracara intențiile spionajului inamic.

Experiența câștigată de organele informativo-polițienești române în urma primei campanii a Armatei, problemele complexe ridicate de desfășurarea generală a războiului, cât și greutățile aparute în realizarea cooperării între organele informative și contrainformative din cadrul Ministerului de Interne și cele militare româno-ruse, au impus constituirea unui organ specific condițiilor de război, a Poliției de informații și contrainformații pe timp de campanie.

În acest scop, în iarna anului 1916/1917, s-a înființat Serviciul de Contrainformații Româno-Rus,<sup>41)</sup> a cărui activitate a fost stabilită prin Ordinul nr. 789/1917, dat de Comandamentul General al armatelor de pe

frontul român și prin Regulamentul,<sup>42)</sup> emis de către Marele Cartier General al Armatei. În compunerea acestui serviciu intrau două birouri: 1) Biroul de contrainformații române; 2) Biroul de contrainformații rus.

Serviciul de Contrainformații Româno-Rus, în colaborare cu celelalte organe informative și contrainformative românești, a desfășurat pe timpul războiului activitate împotriva spionajului inamic, atât în zona militară de operațiuni, cât și în cea interioară, și a urmărit toate delictele îndreptate împotriva siguranței armatelor aliate.<sup>43)</sup>

Prin regulamentul mai sus amintit, s-au stabilit normele de funcționare a acestui serviciu și competența ofițerilor și agenților români și ruși din cadrul său cât și normele de informare reciprocă și de cooperare cu organele de siguranță, poliție și jandarmerie.

La baza activității acestui serviciu au stat, de asemenea, instrucțiunile privitoare la circulația pe căile ferate, șosele și ape, în zonă armatelor de operațiuni și în zona interioară a populației civile, cât și dispozițiunile pentru supravegherea supușilor statelor cu care România se găsea în stare de război, ai țărilor neutre și ai statelor aliate.

Inițial Serviciul de Contrainformații Româno-Rus a avut sediul în orașul Roman și a funcționat sub directa supraveghere a Marelui Cartier General — Biroul Informațiilor, condus de colonelul N. Condeescu. Din partea Marelui Cartier General cu conducerea acestui serviciu a fost delegat Romulus P. Voinescu, inspector general al Poliției statului, care era ajutat de subinspectorul I. Vameșiu, de comisarii Teodor N. Culitza și I. I. Georgescu.<sup>44)</sup> Biroul de contrainformații rus, încadrat cu 100 de ofițeri, funcționari și agenți civili ruși, avea ca comandant pe colonelul din jandarmeria rusă Leontovici, ajutat de lt. col. Bondarenco. El era bine organizat și echipat cu mijloace suficiente de transport, printre care autocamioane, căruțe etc.

Serviciul de Contrainformații Româno-Rus era organizat pe sec-toare, care se schimbau periodic, în funcție de mișcarea frontului.<sup>45)</sup>

Sectoarele erau divizate la rindul lor în subsectoare care erau conduse de către comisari cu agenții respectivi. Subsectoarele aveau un caracter mobil, fiind în permanentă mișcare pe șosele și prin comune, pentru verificarea persoanelor suspecte și supravegherea circulației în zona interioară, culegând informații ce interesau armata, pe care le transmiteau șefului sectorului respectiv, care la rindul său după ce le verifica le înainta completate la Serviciul de Contrainformații, unde se triau și apoi se raportau la Marele Cartier General, Biroul Informațiilor.<sup>46)</sup> La fel se proceda cu indivizii arestați pentru acțiuni de spionaj

<sup>41)</sup> T. N. Culitza: „Poliția de informații și contrainformații”, pag. 12, 27.

<sup>42)</sup> Vezi anexa nr. 1.

<sup>43)</sup> Ibidem, pag. 14.

<sup>44)</sup> Ibidem, pag. 27—28.

<sup>45)</sup> Ibidem, pag. 30.

<sup>46)</sup> Ibidem, pag. 30—31.



sau suspecti, ce erau înaintați direct, cu toate probele adunate de către șefii de sectoare principale, la Marele Cartier General.

Conform art. 3 din Regulamentul Serviciului de Contraintformații în România-Rus, funcționarii administrației și poliției civile române erau obligați să dea tot concursul lor acestui serviciu. Atât șefii de sectoare, cât și toți ofițerii de poliție de la Serviciul de Contraintformații lucrau în colaborare cu șefii poliției și birourilor de siguranță din toată zona întinsească, creștând cu sprijinul acestora informațiile ce interesau armata și efectuând investigații de necesitate.<sup>40)</sup> În cazurile de arestări și percheziții, ofițerii și agenții Biroului de Contraintformații Rus erau obligați să se adreseze celui mai apropiat ofițer de poliție română, prezentându-i autorizația de identitate. Actele de executare a arestării și percheziției erau întocmite de către ofițerul de poliție română, asistat de delegații speciali ai Serviciului de Contraintformații, în dublu exemplar, în cele două limbi. În exemplul din actele respective era înaintat Biroului de Contraintformații Rus.<sup>41)</sup>

În cazuri extreme, de flagrant delict, cînd lăsarea persoanei urmărite în libertate pînă la sosirea ofițerului poliției române se considera periculoasă, funcționarii Biroului de Contraintformații Rus puteau reține pe urmărit, trimițându-l imediat la ofițerul poliției române.<sup>42)</sup>

Pentru realizarea unei supravegheri permanente a suspectilor și a circulației în punctele de legătură a căilor de comunicație, s-au stabilit posturi speciale de observare, pentru a controla ca trecerea populației prin aceste puncte să se facă numai cu permise speciale, eliberate de către comandamentele militare.

În timpul reorganizării activității organelor informativ-polițienești române în iarna anului 1917, s-a acordat o atenție deosebită și activității informative, pentru ca ea să corespundă tot mai mult nevoilor armatei. În afara de detașarea unor cadre ale Siguranței Generale pe lângă marile unități militare, pentru a organiza munca de informație și contraintformație, s-a înființat în Delta Dunării, în luna martie 1917, Serviciul Special de Siguranță, care urma să lucreze direct cu Marele Cartier General. Acest serviciu avea menirea de a organiza munca informativă și contraintformativă în Delta Dunării, în teritoriul ocupat de Puterile Centrale (Dobrogea) și în sudul Basarabiei. El a îndeplinit unele misiuni informative în statele din bazinul Mării Negre.

Paralel cu reorganizarea activității informative în sensul strict al cuvîntului, s-a acordat o atenție deosebită cercetării militare în scopuri de informare. Pentru a procura date despre inamic s-a organizat instruirea de patrulare și mici detașamente, care executau cercetarea prin luptă. În procesul de reorganizare a aviației românești s-a pus un accent deose-

bit pe cercetarea aeriană îndreptată în spatele frontului inamicului.<sup>43)</sup> De asemenea, s-a extins supravegherea din baloane și din observatoare terestre, special amenajate.

Dezvoltarea cercetării militare a determinat perfecționarea mijloacelor de transmitere a informațiilor, utilizându-se în acest scop telefonul, telegraful, agenții, semnalizarea optică, semnalizarea acustică, porumbelii, rachetele luminoase, potrivit unor coduri stabilite, aparate de radio-emisie etc. Cu ajutorul acestor mijloace, informațiile și datele rezultate din cercetarea militară cit și de la informatori și colaboratori, ajungeau la organele informative române, la statele majore ale armatelor româno-ruse.

## 2. Activitatea organelor informative și contrainformative române în perioada premergătoare luptelor de la Mărăști, Mărășești și Oituz: Contribuția lor la victoria asupra trupelor Puterilor Centrale din vara anului 1917.

Ca urmare a măsurilor întreprinse, organele informative și contrainformative românești au desfășurat o rodnică activitate în cursul anului 1917, împotriva acțiunilor regizate de serviciile de spionaj ale Puterilor Centrale contra statului și Armatei române.

Imediat după retragerea în Moldova, organele de siguranță, jandarmerie și de contraintformații militare, au acordat o atenție deosebită muncii contrainformative și contraspionajului, pentru a închide canalele de scurgere a informațiilor către inamic, pentru a descoperi și lichida agenții serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale, a asigura secretul propriilor pregătiri militare și pentru a contracara și alte acțiuni din partea spionajului inamic.

Ca urmare a unor energice măsuri operate de organele contrainformative românești, s-a realizat asigurarea secretelor de stat și militare, posibilitățile serviciilor de spionaj ale inamicului de a-și procura informații și date din presă, prin intermediul Crucii Roșii, a dezertorilor și prin interogarea prizonierilor, fiind din ce în ce mai limitate. În astfel de condiții, inamicul era nevoit să recurgă la infiltrarea de agenți în teritoriul Moldovei, pentru a culege informații despre pregătirile militare ale armatelor româno-ruse, despre dispozitivul și armamentul acestor trupe.

Pe lângă instituirea unei serioase paze în zona frontului de operațiuni militare, pentru a împiedica infiltrarea spionilor în Moldova, organele de siguranță, jandarmerie și Serviciul de Contraintformații Româno-Rus, cu sprijinul unităților militare, al autorităților de stat și al populației, au intensificat supravegherea și urmărirea informativă a persoanelor suspecte de spionaj sau cu sentimente filogermane din teritoriul rămas liber. Numai Serviciul de Contraintformații Româno-Rus a întocmit circa 2.500 de dosare individuale ale suspectilor urmăriți și cercetați în zona

<sup>40)</sup> Th. Caluza, op. cit., pag. 61—62.

<sup>41)</sup> Ibidem, pag. 62.

<sup>42)</sup> Ibidem, pag. 64.

<sup>43)</sup> Col. I. Cupșa: „Armata română în campaniile din anii 1916—1917”, Ed. Militară, Buc. 1967, pag. 302—305.



frontului și cea internă, care, împreună cu notele informative strânse, au fost înaltate omorișor de siguranță pentru arestarea celor în cauză.<sup>50)</sup>

O acțiune intensă în urmărirea informativă a persoanelor suspecte de spionaj și de propagandă în favoarea Puterilor Centrale, au desfășurat și birourile speciale de siguranță din orașele Moldovei. Într-o perioadă de timp scurtă au fost reținuți din tabelele maritate în anul de informații al Marilor Cartier General al Armatei, doi au fost să descopere și să urmărească pe o vreme, însoțit de agenți ai serviciilor de spionaj german și apoi eliberați, două persoane care făceau propagandă filo-germană.<sup>51)</sup> De un real sprijin în depistarea unor persoane suspecte de spionaj, au fost informațiile transmise de Serviciul de Contrainformații al Rus de pe linia Cartierului General al Armatei ruse din Moldova, prin biroul Siguranței române din Iași de Vornicești.<sup>52)</sup>

La rândul lor, organele contrainformative militare, în colaborare cu cadrele siguranței de stat pe lângă marile unități militare, au trecut la informarea și a unor mase energice pentru a preveni și descoperi acțiunile de spionaj și de trădare națională în favoarea inamicului din partea unor cadre ale armatei. De data aceasta, fără nici o rețineră, s-a trecut la arestarea și pedepzirea exemplară a celor prinși, cu dăruirea activității de spionaj pentru Puterile Centrale. Printre alții, s-a găsit puțini în număr, s-a numărat col. Crăinișanu, prieten cu col. Alex. Sturdza, care prins în flagrant de act de spionaj, a fost arestat și executat.<sup>53)</sup>

Printre spionii inamici de stat de organele contrainformative românești, s-au numărat Pădăruș, Katz, Hausfater, Meier Gross și alții, care făceau parte din organizația de spionaj a șefului jandarmeriei austriece, Fischer. Aceștia aveau ca obiectiv la al, care fiind temporar captivat, țineau ocazia posibilitatea culegerii de informații cu privire la activitatea Comandamentului militar superior român asupra întregului front.<sup>54)</sup>

Acțiunea de identificare și lichidare a agenților spionajului inamic în teritoriul ocupat a fost sprijinită de mase populare. Semnificativă în acest sens este fapta grupului patriotic condus de învățătorul Popescu, care a ridicat și impuscat un călugăr de la mănăstirea Tismana, ce făcea spionaj în favoarea germanilor.<sup>55)</sup>

Cu sprijinul unor agenți strecurati în teritoriul ocupat, organele contrainformative în colaborare cu cele informative, au reușit să identifice casele și centrele de spionaj german din Braila, București, Buzău, Rm. Sărat, Ploiești și din alte orașe din Muntenia, precum și numele persoanelor

lor ce urmau să fie trimise în Moldova pentru a culege informații despre pregătirile militare ale armatelor româno-ruse. Cele mai multe din acestea au fost arestate în momentul când încercau să treacă linia frontului în Moldova.<sup>56)</sup>

Organele contrainformative române au contracarat cu succes încercarea inamicului de a utiliza în acțiuni de spionaj pe unii tineri din teritoriul ocupat. După prinderea sau predarea acestora organelor contrainformative românești, s-a organizat instruirea și trimiterea unora dintre ei de către serviciile informative românești în spatele frontului german, în teritoriul ocupat, prin aceleași locuri și cu aceleași semnale convenționale stabilite. Prin această acțiune, ce a dat rezultate excelente, nu numai că inamicul „era indus în eroare cu informațiile transmise în mod eroant în carnetele acestor tineri asupra situației trupelor noastre”, dar s-a creat și posibilitatea folosirii acestora în acțiunea de culegere a informațiilor despre trupele Puterilor Centrale în teritoriul ocupat.<sup>57)</sup>

Altă acțiune descoperită și contracarată de organele contrainformative românești, în colaborare cu comandamentele militare, a fost încercarea spionajului inamic de a demoraliza ostașii români și de a produce diversivne pe frontul nostru într-o eventuală ofensivă română în Transilvania. Numeroase dosare de arhivă ilustrează activitatea acestor organe pentru a lichida acțiunile de propagandă, cu caracter subversiv, ale inamicului prin răspunderea de știri false pe front și în spatele frontului, care îndemneau soldații să nu mai lupte. În scopul demoralizării ostașilor români, spionajul inamicului a recurs până și la „fițuici” cu caracter religios, care „dojenind soldații români că de ce trag în frații lor și că ajunge atât sânge vărsat”, îi îndemna „să lase armele jos și să nu mai tragă în frații”,<sup>58)</sup> adică în militarii armatelor germane și austro-ungare.

Pe măsură ce organele contrainformative române contracarau cu succes acțiunile spionajului Puterilor Centrale, impunându-și superioritatea, cele de informații înregistrau, de asemenea, rezultate evidente. Cu timpul, serviciile informative române vor dobîndi, în vara anului 1917, înfrîntarea asupra inamicului în arta informațiilor: organele de contraspionaj ale Puterilor Centrale, în pofida unor drastice măsuri represive, n-au reușit să stăvilească activitatea serviciilor informative române și sprijinul de masă ce le era acordat. De data aceasta, realizându-se o cooperare mai bună între organele informative ale Ministerului de Interne și marile unități militare, informațiile dobîndite au fost luate în considerare de către Marile Cartier General al Armatei și apreciate la justa lor valoare în alcătuirea planurilor de operațiuni, lucru care de altfel și-a adus partea sa de contribuție la câștigarea istoricelor bătălii de la Mărăști, Mărășești și Oituz.

În executarea diferitelor misiuni informative în spatele frontului și în teritoriul ocupat, cadrele și informatorii siguranței și organelor de

<sup>50)</sup> Th. N. Culitza : op. cit., pag. 32.

<sup>51)</sup> Din Generala de Arhivele Statului. Fond Direcția Poliției și Siguranței Generale. 1898—1917, dos. 279/1917.

<sup>52)</sup> Ibidem, dos. nr. 265/1917.

<sup>53)</sup> C. Kirilescu : „Istoria războiului pentru întregirea României”, 1916—1919, ed. II-a, vol. III, pag. 195.

<sup>54)</sup> Th. N. Culitza op. cit. pag. 32—33.

<sup>55)</sup> C. Kirilescu op. cit., pag. 160.

<sup>56)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 2946, vol. I f. f. 176—178 ; vol. II f. f. 10, 16, 17, 30, 36.

<sup>57)</sup> Th. N. Culitza : op. cit., pag. 38.

<sup>58)</sup> Ibidem, pag. 35.



informații militare au dovedit, pe lângă puternice sentimente patriotice și spirit de dăruire, aptitudinile specifice muncii informative, ca abilitate inventivă, spirit de orientare etc. Activitatea lor a fost sprijinită cu căldură de către populația din teritoriul cucerit și din Transilvania, de militarii ardeleni concentrați în armata austro-ungară.

În multe cazuri, procurarea pentru Armata română a informațiilor și a unor planuri și hărți cu dispozitivul trupelor Puterilor Centrale, a putut fi realizată datorită a patricioilor transilvăneni, nefiind recunoscută de nici un organ informativ român. O astfel de faptă patriotică a săvârșit lt. de rezervă Emil Rebreanu din Regimentul de artilerie Maria Luisa, care într-o noapte a încercat să treacă frontul în liniile române cu planurile de dispoziție a trupelor austro-ungare în acel sector. Fiind prins de inamici și dus la o unitate a frontului în Moldova, Emil Rebreanu, după scurt timp, a fost eliberat la 14 mai 1917. Privind cu mândrie fapta sa eroică, el a pretins să fie executat decât să mai aștepte împotrivă fașei de cenzură, care ar fi putut să-l arunce în închisoare. Tatăl său Rebreanu a murit.<sup>59)</sup>

Informațiile cele mai valoroase asupra trupelor Puterilor Centrale pe linia frontului, asupra comandamentelor germane în teritoriul ocupat, s-au obținut datorită rezultatelor activității informativă române în Moldova, de către agenții și informatorii lăsați în timpul retragerii în Muntenia, Oltenia și Dobrogea sau patrioții rămași în zona cucerită de Sârbi și Ruse. După ce s-au răzuit în teritoriul ocupat, a organizat activitatea informativă în apropierea frontului de sud al armatei române-ruse, culegând informații despre Comandamentul general militar al trupelor Puterilor Centrale din Iași. Datele despre inamici au fost transmise în Moldova prin agenții trimiși, peste linia frontului prin puncte de trecere sau prin diferite mijloace de semnalizare. Informațiunile culese de acest centru informativ au servit Marelui Cartier General al Armatei române în organizarea ofensivei de la Mărășești.<sup>60)</sup>

Un alt centru de informații creat de organele române în teritoriul ocupat a fost cel din orașul Brăila. Cu ajutorul tineretului din acest oraș, românii s-au ocupat asupra trupelor Puterilor Centrale din această zonă și în județele (celule) în stăle închise omnieste, cărora li s-a dat drumul din Brăila pe Dunăre până la Galați, unde le prindeau românii.<sup>61)</sup>

La rândul lor agenții și informatorii rămași în București și Ploiești au urmărit mișcările trupelor germane care în vara anului 1917 se îndreptau spre sudul Moldovei, transmitând organelor informative române foarte valoroase informații.

Spre dezolarea sa, Max Ronge, recunoștea că „în România ocupată i-a fost dat să facă cunoștință cu spionajul aerian”, organizat de serviciile informative românești din Moldova cu sprijinul unor ofițeri francezi. Avioanele românești au lansat în spatele frontului inamic agenți

cu porumbei poștali. Acești „agenți” se bucurau de un sprijin activ din partea populației din teritoriul ocupat mai ales din partea persoanelor care în trecut avuseseră legături cu organele de poliție și de siguranță românești.<sup>62)</sup>

Cu ajutorul cercetării aeriene, executată de aviația română în spațiile frontului inamic până la o adâncime de 80—100 km., au fost procurate organelor informative românești și unităților militare, informații referitoare la mișcările trupelor inamicului în preajma luptelor de la Mărășești, Mărășești și Oituz.<sup>63)</sup>

O pagină plină de eroism în istoria poporului român, în lupta sa de eliberare și întregire națională, au înscris-o și cei care au luptat în umbră în activitatea informativă, aducând o contribuție de seamă la victoria Armatei române în vara anului 1917. Din rîndul eroilor războiului nevăzut, a celor care au privit moartea cu ochii deschiși, convinși că mor pentru patrie, a fost grupul condus de Vasile Chilian, care și-a desfășurat activitatea informativă în reguinea Vrancei.<sup>64)</sup>

Vasile Chilian fusese lăsat în teritoriul ocupat de trupele germane după retragerea Armatei române în Moldova, din ordinul generalului Arthur Văitoianu, ca om de încredere, pentru a organiza activitatea informativă în favoarea României. Om inteligent și abil, el a reușit să se introducă în cercurile ofițerilor germani, făcându-le diferite servicii pentru a le câpăta încrederea și a putea astfel să culegă informații despre inamic ce interesau serviciile informative românești. Pentru a-și conspira activitatea, el a construit cu aprobarea Comandantului german, o moară pe malul râului Putna, chiar în marginea frontului român. Din acest loc se servea drept astunziș prizonierilor români evadați din lagărele germane, se organiza trecerea lor în Moldova și transmiterea informațiilor către organele informative româno-ruse.

Culegerea informațiilor V. Chilian o desfășura cu ajutorul soției, prietenilor și a numeroși cetățeni ai satului Tichiric, astfel că grupul său a ajuns la 27 de persoane, transformându-se într-un adevărat centru informativ. Alți cetățeni au sprijinit activitatea acestui grup, „fie ca gărzi pentru prizonierii români, fie ca iscoade trimise a spiona mișcările inamicului sau călăuze care conduceau pe fugarii români peste linia frontului în Moldova”.<sup>65)</sup>

Înfruntând în fiecare clipă primejdia morții, grupul de patrioți condus de V. Chilian a procurat și transmis trupelor române din Moldova informații de o deosebită valoare despre trupele Puterilor Centrale din zona Vrancei și a ajutat sute de prizonieri români să treacă în sudul Moldovei. Una dintre cele mai curajoase acțiuni a fost procurarea de către V. Chilian a unei schițe cu dislocarea trupelor germane din acel

<sup>59)</sup> M. Ronge : op. cit., pag. 202.

<sup>60)</sup> col. I. Cupșa : op. cit., pag. 304—308.

<sup>61)</sup> C. Kirițescu „Istoria războiului de întregire națională” 1916—1919, vol. III.

pag. 159.

<sup>62)</sup> Ibidem.

<sup>59)</sup> C. Kirițescu : op. cit., pag. 361.

<sup>60)</sup> Th. N. Culitza : op. cit., pag. 39.

<sup>61)</sup> Ibidem, pag. 37—38.



sector după hărțile Comandamentului german ce-și avea sediul în casa sa. Pentru a asigura reușita deplină a acestei acțiuni, el a memorat mai întâi schița, ea apoi s-o reproducă în scris și s-o transmitea organelor informative din Moldova. Informațiile exacte despre trupele inamice, cit și schița de mai sus, procurate de grupul lui Chilian, au adus reale servicii Armatei române în alcătuirea planului de operații al contraofensivei din vara anului 1917.

La victoria Armatei române în marea epopee națională de la Mărășești din august 1917, alături de eroismul ostașilor români, și-au adus contribuția din plin și organele informative și contrainformative românești. Actarea lui V. Chilian\*) ca și a altor patrioți români din umbră, care au transmis Armatei române, „toate informațiile privind mișcarea și forțele inamicului, își arătasă efectul”. Pe bună dreptate, germanii susțineau că pierderile mari suferite de ei în lupta de la Mărășești s-au datorat „în mare parte spionajului românesc”, care cu acest prilej și-a dovedit superioritatea asupra celui al Puterilor Centrale.

★ ★

Despre activitatea serviciilor informative și contrainformative românești pentru contracararea activității serviciilor de spionaj ale Puterilor Centrale în perioada august 1917 — noiembrie 1918 vom trata în studiul următor. De asemenea, vom aduce noi date, rezultate din extinderea investigațiilor noastre, în legătură cu rolul organelor informative și contrainformative românești în marea epopee națională din vara anului 1917 și asupra măsurilor de rezistență a populației din teritoriul cucerit. În același timp, vom face unele considerații generale asupra acțiunii de informare și de propagandă peste hotare, întreprinsă de unele organe de stat românești, organizații și asociații patriotice, de diferite personalități politice ale țării în vederea unirii Transilvaniei cu România.

\*) La 13 mai 5 mine în urmă eşuam încercarea unui grup de prizonieri români de a trece prin Polonia, cu care ocazie trebuiau duse în Moldova unele informații germane. Între 23—24 august 1917, întreg grupul Chilian, de 27 persoane, a fost arestat și condamnat la grele pedepse. Cinci persoane, în frunte cu Vasile Chilian, au fost condamnate la moarte, iar restul au primit închisoare de la 2 la 20 ani. Printre cei condamnați la închisoare a fost și soția lui V. Chilian-Clementina. Ulterior au fost judecați și condamnați la moarte, alte grupuri de patrioți români, printre care numeroși prizonieri români care evadaseră din lagărele germane din teritoriul ocupat și au fost prinși de mame cind încercau să treacă linia frontului în Moldova. În închisoare, V. Chilian menținându-și curajul, se adresa tovarășilor săi și nu-i pare rău că moare... că se simte mindru după ceea ce a auzit din gura românilor, că din cauza lui au pierdut o mulțime de oameni.

În zorii zilei de 3 septembrie 1917, pe poligonul din Focșani, cei cinci patrioți români — V. Chilian, serg. V. Galățeanu, Dumitrache Pantazică, Toma Ion Cotea, Ștefănuț Șeșăluș — au fost împușcați de trupele cotorpitoare. Cum eroii nu-și pierd demnitatea nici în fața morții, V. Chilian a refuzat să fie legat la ochi și a cerut plutonului de execuție „să fie împușcat în față, sub cuvânt că moare pentru patrie”, în slujba căreia și-a dedicat întreaga sa activitate.

## AGENTURA SERVICIULUI SECRET DE INFORMAȚII ROMÂN \*)

c) Conspirarea agenților informatori, sistemele de legătură și remunerare a acestora

Lt. col. NICOLAE MEIANU  
cercetător științific

### 1. Conspirarea informatorilor.

Așa după cum mai aminteam și în studiile anterioare, Serviciul Secret de Informații a acordat, pe tot parcursul activității sale, o atenție deosebită conspirării agenților săi informatori, ce acționau atât în țară cât și peste hotare. Conspirativitatea în cadrul acestui aparat fusese ridicată la rangul de principiu, de lege.

După anul 1924—1925, s-a insistat și mai mult asupra acestei importante laturi. I s-a acordat o atenție sporită. De acum, s-a pornit la asigurarea unei conspirării totale a agenturii încă din faza de început. Informatorii nu au mai fost recrutați la întâmplare de către orice salariat al Serviciului. S-a creat o categorie de oameni specializați, complet acoperiți, cu sarcina să identifice, să selecteze și apoi să recruteze persoanele cele mai potrivite. Aceste persoane specializate erau denumite, așa după cum se cunoaște „agenți indicatori” și agenți „recrutori” (sistemul de lucru al acestora a fost tratat în studiile anterioare).

Informatorii o dată recrutați, din spirit de prevedere, nu erau predați în legătura salariatului ce se ocupa cu culegerea de informații. Ei rămăneau o perioadă, în legătura directă a agentului recrutor. Se căuta astfel să se preîntâmpine pătrunderea în rețea a unor persoane necorespunzătoare. Acestea erau ținute încă „departe” de restul rețelei informative pe toată perioada verificării loialității. Dacă pe timpul verificării informatorii în cauză se dovedeau a fi discreți, oameni pe care se putea conta, agentul recrutor îi preda ofițerului (angajatului) cu care urmau să țină pe viitor legătura. Predarea se făcea tot cu respectarea regulilor impuse de „legea” conspirativității. De regulă, agentul recrutor care efectua operațiunea pre-

\*) Continuare din volumele de „Studii și Documente” Nr. 5 și 6.



dării nu cunoștea ofițerul (angajatul) care urma să preia informatorul. El primea dispoziții din partea șefului său numai asupra locului precum unde urma să fie întâlnit informatorul pentru contact. În cazul că noul recrutat — urma să fie preluat în legătură personală — directă, pentru recunoaștere, i se mura dintr-o parolă. Dacă se luera cu el prin legătură indirectă sau impersonală i se fixa o „căsuță poștală“ unde urma să primească instrucțiuni. Imediat după ce se realiza contactul, indiferent prin ce sistem (legătură directă, indirectă sau impersonală), locul de întâlnire, circumstanțele, al agentului recrutor era schimbabil. De atunci agentul recrutor nu mai avea posibilitatea să cunoască nimic despre omul pe care-l recrutase. De altfel, prin însăși indatoririle de serviciu agentul recrutor, era obligat, ca după predarea informatorului să nu mai întrețină niciun fel de legătură cu acesta. El se ocupa în continuare de noi recrutări.

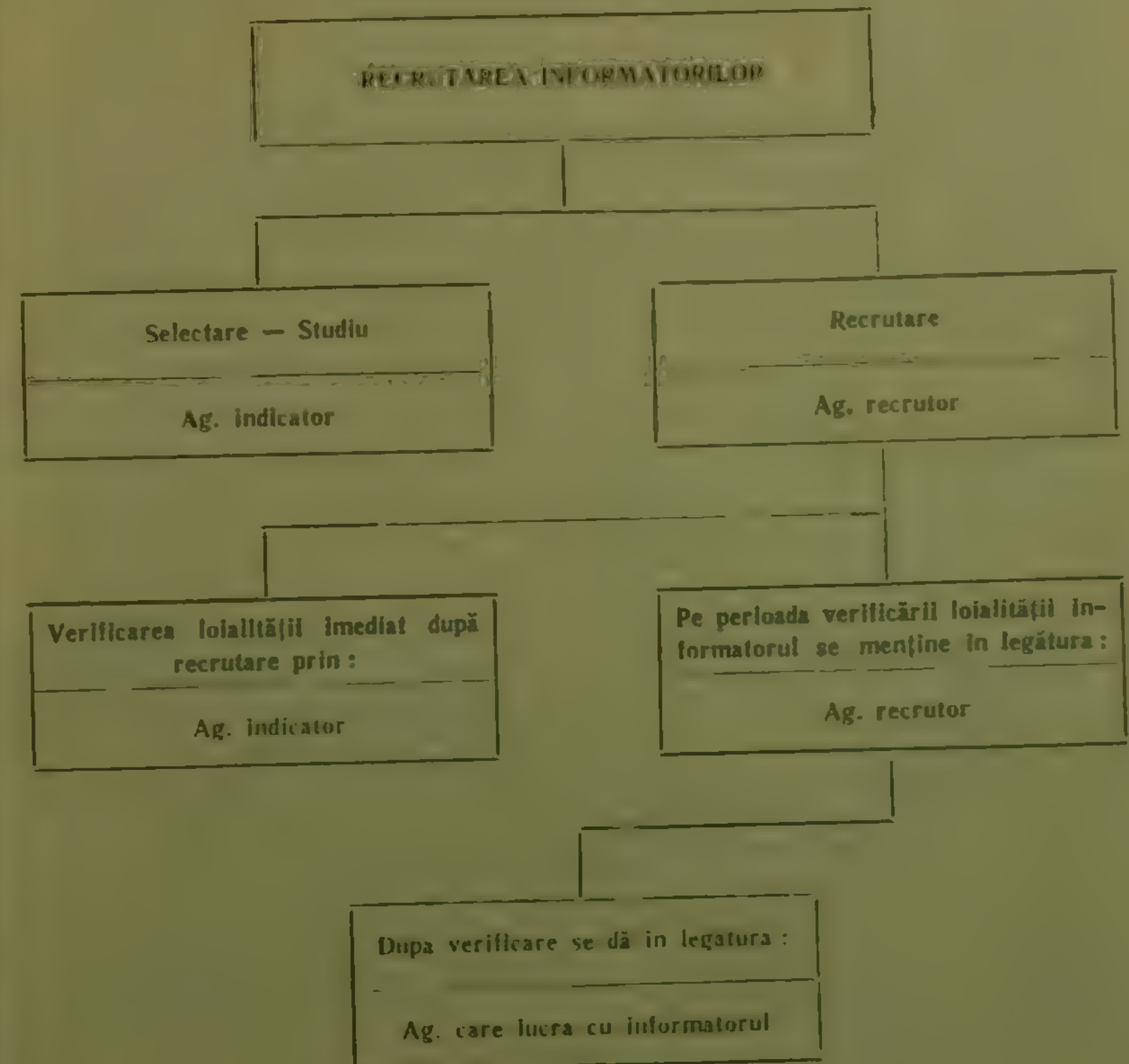
Cu ocazia recrutării, noului informator i se dădea un „nume conspirativ“ sau un „indicativ cifric“ sub care urma să își desfășoare activitatea. În contactul cu Serviciul Secret, el nu mai apărea niciodată cu numele său real ci numai cu cel conspirativ sau cifric fixat. De pildă: „Domna“, „Domnul“, „Domnul de la gară“, „Domnul de la Bulevard“, „47 F“, „48 F“ etc. De obicei, „numele conspirative“ se foloseau în cazul informatorilor care lucrau pe plan intern, iar „indicativele cifrice“ celor ce activau pe plan extern. În acest sens sunt cunoscuți (bineînțele numai după studiul cifric) informatorii „24 F cu sateliții 47, 48, 49“<sup>1)</sup>. După cum se vede, „24 F“ era rezident iar ceilalți „sateliți“ informatorii ce-i avea în legătură. Sau rezidentul „24 F“ care dispunea de „sateliții 43, 44, 45 și 46“<sup>2)</sup> sau rezidentul „CS“ care dispunea de „agenții (informatori — n.n.) CS 1, CS 2, CS 3 și CS 6“<sup>3)</sup>. Exemple de acest fel ar putea fi date încă mult, multe. Ne oprim însă aci, considerând că cele amintite sunt de valoare edificatoare.

Motivul se afla în „conspirația totală“ a agenturii, nu se întocmeau rapoarte „stare“ cum fel de desare sau evidentă în clar. Totul se limita la „cifre“ sau nume „conspirative“. Informatorii erau cunoscuți numai de ofițeri (recrutatori) care îi dirijau, iar un-ori în persoană nu erau cunoscuți nici chiar de către aceștia. În astfel de situații se aflau în special informatorii, ce fusseră predați de către agenții recrutori, prin legătură impersonală (prin interpas) sau legătură impersonală (căsuță poștală).

Ofițerii (angajații) în cauză la primirea unui informator știau că lucrau doar cu „54 N“ sau „55 R“<sup>4)</sup>. Dacă vroiau să-i cunoască personal trebuiau să întrebuințeze o parolă de recunoaștere<sup>4)</sup>, parolă ce îi era încredințată informatorului printr-un mijloc oarecare.

Așa s-a ajuns, de fapt, la situația din toamna anului 1940, când cu toate arhivările depuse, anchetatorii antonesciano-legionari, nu au putut descoperi decât un număr infim de informatori ai Serviciului Secret. Lucru,

## Serviciul Secret



<sup>1)</sup> Arhiva C.S.A. dos. F.A. nr. 20954, vol. 13, fila 182.  
<sup>2)</sup> Idem.  
<sup>3)</sup> Idem.

<sup>4)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17474, vol. 1, fila 42.



de altfel, recunoscut și de către colonelul I. Nicolaid numit imediat după arestarea lui Moruzov în fruntea acestui aparat.

„Rețeaua informativă externă a Serviciului raporta el generalului Antonescu — a fost organizată de fostul șef . . . (adică de Moruzov — n.n.) pe baze personale, cuprinzând o serie de surse informative . . . cele mai importante — cunoscute numai de el . . .”<sup>5)</sup> În acea vreme conspirarea agenturii Serviciului Secret ajunsese la un asemenea stadiu încât deși majoritatea informatorilor amintiți lucrau cu diferite cadre ale acestui aparat, numele lor real, iar la alții persoana lor fizică erau cunoscute numai de șeful Serviciului. Datorită acestui fapt, o dată cu înlăturarea lui Moruzov și aceste „surse au încetat a funcționa”<sup>6)</sup>.

Același lucru îl arată și Gheorghe Cristescu, fost unul de zile director în Serviciul Secret.

„Disparut simultan atât Moruzov cât și Nichy Ștefănescu — precizează el — cei mai importanți informatori cu care ei făceau direct legătura (dispar) și al Serviciul Secret rămâne doar cu informatorii de mîna a II-a cu care luau contactul șefii de secții or interpușii lor”<sup>7)</sup>.

Desigur, un rol important în atingerea unui asemenea grad de conspirare a rețelei, l-a avut sistemul de compartimentare și atribuțiilor personalului ce compunea Serviciul Secret, compartimente care poartă, așa după cum mai arătam, încă de la selectarea viitorilor informatori și continua apoi pe întregul întinerar al muncii cu agentura. Gheorghe Cristescu despre care mai aminteam, precizia în acest sens că „Sistemul compartimentării nu da nici-o posibilitate de a se putea cunoaște informatorii de către altcineva decât de omul de legătură . . . Numai întîmplător se putea afla ceva despre aceștia”<sup>8)</sup>.

După anul 1940, conspirarea rețelei informative, mai scade din intensitate. Noul șef al Serviciului Secret, numit după colonelul Nicolaid, în luna noiembrie 1940, respectiv Eugen Cristescu, nu mai acordă aceeași atenție acestui deziderat. El trece chiar la întocmirea unor fișe detaliate asupra fiecărui informator în care erau cuprinse o serie de date referitoare la starea civilă a celor în cauză, aptitudinile acestora, vicii, etc. De acum informatorii încep să fie cunoscuți de mai multe persoane. Unii angajați însă, aplică în continuare vechile reguli referitoare la asigurarea conspirativității agenturii. Ei evită să cunoască informatorii cu care lucrau unii dintre subalternii lor. De pildă, în acest sens, Theodor Iamandi fost în anul 1943 șef al Agenturii Moldova arăta că: „la sediul Agenturii Moldova — nu se ținea nici un fel de evidență a informatorilor. Cînd mergeam în control — precizează el — controlam evidența informatorilor după borderourile de retribuție . . . în care erau trecuți cu numele lor conspirativ. Evidența identității informatorilor nu am controlat-o nicio-

dată intrucit nu voiam să-mi iau răspunderea asupra persoanei informatorului”<sup>9)</sup>. Deci, după cum se poate observa, nu se renunțase încă în anii următori intrutotul la acele reguli care făcuseră ca în anul 1940, mulți dintre informatorii Serviciului Secret să rămînă complet necunoscuți. Să nu se știe despre ei decît atât că în zona „X” a acționat „24 F.” sau „33 A.”. Sigur, sistemul impus a creat și unele neajunsuri în privința continuității activității informative.

După înlăturarea unor funcționari mai de seamă, practic, o serie de linii informative au fost desființate, au rămas în neant, ceea ce a constituit o piedică serioasă în activitatea de viitor a acestui aparat.

## 2. Sistemele de legătură cu agentura.

Strîns legat de asigurarea unei conspirativități corespunzătoare se pune tot atât de acut și problema găsirii unor sisteme de legătură cu agentura, dintre cele mai adecvate.

Degeaba se realiza conspirarea studierii viitorului informator, recrutării lui, verificării, etc. dacă după aceea nu se luau măsuri de păstrare în secret a legăturilor cu el. Perfecționarea sistemelor de legătură constituia, după cum se vede piatra unghiulară a viitoarelor rezultate. Serviciul Secret, în decursul activității sale, a acționat cu promptitudine și în această direcție. El a dovedit maleabilitate, spirit inventiv, n-a aplicat niciodată metode rigide, șablon. A studiat în acest sens și experiența altor organe de informații interne sau străine și nu s-a sfiit să preia ceea ce considera folositor pentru propria sa activitate. Așa se și explică de altfel multitudinea sistemelor de legătură folosite, sisteme care au contribuit apoi la asigurarea unei conspirativități ridicate, a agenturii de care dispunea.

Pe parcursul activității sale, Serviciul Secret, a folosit în contactul cu agentura metoda „legăturii directe-personale; metoda legăturii indirecte, adică prin interpus (curier de legătură, cutie de scrisori) și metoda legăturii impersonale (radio, căsuțe poștale, scrisori convenționale, etc.).

Referindu-se la aceste aspecte, Gheorghe Cristescu, de care mai aminteam, preciza că Șeful Serviciului Secret „cu unii (informatori — n.n.) lua contact personal (legătura directă — n.n.) alții își puneau materialele informative la (căsuțele poștale) P.T.T., special destinate acestui scop, ori la cutii de corespondență plasate în vestibulele unor blocuri, la rînd cu cele ale locatarilor”<sup>10)</sup> (legătură impersonală), etc.

Legătura directă, personală, se realiza, de regulă, printr-o gamă largă de forme și metode. Ea consta în realizarea directă a contactului cu informatorul, într-un loc stabilit în prealabil, care putea fi: o casă conspirativă, un local public (restaurant, bodegă, cofetărie, cafenea) o sală de teatru,

<sup>5)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 20.954, vol. 1, fila 179.

<sup>6)</sup> Idem

<sup>7)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.474, vol. 1, fila 41 (verso).

<sup>8)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.474, vol. 1, fila 42 (verso).

<sup>9)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.064, vol. 1, fila 50 (verso).

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.474, vol. 1, fila 41 (verso).

<sup>11)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 16.175, vol. 1, fila 15 (verso).



clădire, bibliotecă, pe stradă în anumite locuri fixate<sup>11)</sup>, în parcuri, în locuri de agrement (terenuri de sport, teatru în aer liber), pe malul unor ape — la pescuit —, la vânătoare etc. Locuitorii directă permitea ofițerului (de regulă) Serviciului Secret să-l folosească în instrucție, antrenare și să-l dea îndrumările necesare, cum să procedeze într-o situație sau alta. Sistemul prezentat așa și unele părți. El nu asigura întotdeauna o răspundere clară și de seamă. Un informator cu care se ținea legătura prin acest sistem putea fi mai ușor descoperit de persoanele legate de el și astfel sistemul de legături „indirectă” și „interpusă” — care în cazul aplicării sistemului legăturii directe nu se „amplifică”. Cu toate acestea, într-o parte la sistemul legăturii directe nu se putea renunța. Nu era posibil. Erau nemulțumite cazurile când luarea contactului direct cu informatorii era împiedicată de neexistența „muncii”. În astfel de situații, cu informatorii cu care se ținea legătura prin „interpus” sau prin metoda „angajată”, contactul direct se realiza prin folosirea unor persoane de încredere. Se cerea însă multă atenție, ca nu cumva cu ocazia acestor întâlniri să se ajungă într-un fel sau altul la deconspirare.

Referindu-se la asigurarea conștientă a agentului în astfel de cazuri, într-un studiu al său la momentul colonel Căpuse Eftimie, fost șef al unui centru informativ din cadrul Serviciului Secret (de care aparținuse ani de zile și Serviciul Secret), arată că „Nimeni nu va fi prea mult — orice sacrificiu s-ar face, pentru ca agentura cu care lucrăm să nu fie cunoscută. Aceste eforturi — pe care cineva le va plăti — vor fi din belșug răsplătite prin randamentul ce se va obține și mai ales prin reducerea jefului lor”<sup>12)</sup>.

Locotenentul colonel Căpuse avea desigur în vedere, în primul rând, informatorii, cerșitori și observatori cu sarcini speciale ce trebuiau să culegă informații de pe teritoriul țării vecine. În cazul deconspirării, aceștia cum ar fi trecut granița ar fi și cărat în muna părții adverse, urmând apoi a fi arestați, schingiați, condamnați la ani lungi de închisoare, sau chiar executați.

Pentru a se evita astfel de situații întâlnirile directe trebuiau să se efectueze cu toată precauția atât din partea informatorilor cât și din partea salariaților Serviciului Secret. Înainte de a se ajunge la locul întâlnirii și uneori alții trebuiau să se controleze dacă nu cumva sînt urmăriți. Cîl privește locurile de întâlniri, acestea erau alese în raport de calitatea informatorului, de anotimp, de condițiile atmosferice, de pasunile sau viciile acestuia ect. De pildă, în case conspirative Serviciul Secret, efectua, de regulă, întâlniri numai cu informatorii de valoare. Casele conspirative prezentau avantajul că în ele se puteau executa contacte în toate anotimpurile anului, pe orice vreme și la orice oră din zi sau din noapte. Folosirea acestora însă prezenta și unele dezavantaje. Informatorul, în afara ofițerului (angajatului) de legătură mai era cunoscut ca persoană fizică și de o a doua persoană, cea care avea casa conspirativă în primire. Sigur și aceasta era un angajat al S.S.I., dar faptul că informatorul mai era cunoscut și de altcineva, gradul de conspirare al acestuia scădea. De fapt

viața a demonstrat, că cunoașterea informatorilor de încă o persoană în plus fie ea chiar și din cadrul serviciului informativ respectiv, prezintă multe riscuri. Cu ocazia anchetei făcute de către legionari în toamna anului 1940, asupra Serviciului Secret, nu au fost descoperiți alți informatori decît o parte dintre aceia cu care se efectuase întîlnirile directe în case conspirative. De pildă, în împrejurările amintite mai sus, Titus Bălănescu fost șef de secție clasa a II-a în cadrul acestui aparat, care din anul 1935 și pînă în anul 1939 a funcționat în calitate de responsabil al unor case conspirative, în fața anchetei amintite, declara că la acestea „veneau pentru a sta de vorbă — în majoritatea cazurilor — cu Moruzov, următoarele persoane: Miron (nume conspirativ), Lebedev, Ignatenco (presupun conspirativ), V. I., D-na col. T., D-na g-ra C. și D-l P. din Tulcea (aceștia pare-se cu numele real — n.n.), Dumitrescu (conspirativ), Doctorul (nume conspirativ)”<sup>13)</sup> etc. Titus Bălănescu n-a divulgat, ca e drept, numele real al tuturor informatorilor cunoscuți, dar e destul și atât. Din cele relatate se pot trage unele concluzii atât în ce privește avantajele cît și dezavantajele folosirii caselor conspirative. De altfel, în cursul aceleiași anchete Bălănescu mai arăta că în casele conspirative unde a funcționat „mai veneau cîțiva informatori în legătură cu liniile informative externe în privința cărora — preciza el — dacă e cazul să-i divulge ar fi nimerit să se ceară aprobarea cuvenită din partea conducerii Serviciului Special de informații”<sup>14)</sup>. Nu se cunoaște dacă în acele timpuri Bălănescu a primit sau nu o astfel de aprobare și dacă a continuat cu divulgarea și a altor informatori. După 23 August 1944, el comunică totelor autorități, numele real al tuturor informatorilor cunoscuți de el personal în împrejurările amintite, adică cu ocazia efectuării întîlnirilor.

Serviciul Secret nu a folosit casele conspirative numai pentru întîlnirile directe cu informatorii, ci le-a dat o întrebuințare mai largă. Astfel, pe parcursul timpului, acestea au fost întrebuințate ca „post restant” pentru primirea de corespondență din partea unor rezidenți sau informatori care conținea „material informativ destinat fie lui Moruzov, fie Fronturilor”<sup>15)</sup>. De asemenea, ele mai erau folosite și pentru întîlnirile indirecte ca „cutii de scrisori”. Agentul informator lăsa „interpasului” (angajatului Serviciului Secret care răspundea de casă) plicul cu informații și primea în schimb de la acesta un alt plic cu instrucțiuni asupra noilor însărcinări.

În unele situații Serviciul Secret a mai folosit casele conspirative și „pentru deținerea provizorie a unor spioni”<sup>16)</sup> arestați. Aceasta însă nu era o regulă, ci doar o excepție. În mod obișnuit, casele conspirative erau destinate, așa după cum arătam și mai sus, pentru legături directe — personale cu informatorii, legături impersonale („post restant”) și legături indirecte prin interpus („cutie de scrisori”).

Pentru a se preveni o eventuală deconspirare a acestora și în special

<sup>11)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.714, vol. 2, fila 41.

<sup>12)</sup> Idem.

<sup>13)</sup> Ibidem, fila 40 (verso).

<sup>14)</sup> Ibidem, fila 41 (verso).



a informatorilor ce le frecventau, după o anumită perioadă de timp, unele erau abandonate și create altele. Se evita folosirea prea îndelungată a unei astfel de case, chiar dacă nu existau indicii ca aceasta începuse să devină cunoscută. Pentru fiecare casă conspirativă nou creată se asigura și o acoperire corespunzătoare.

Caselor conspirative, pe lângă riscurile amintite (recunoașterea unor informatori de către cei ce răspundeau de case), prezentau așa după cum mai aminteam și mai multe avantaje. În cazul legăturilor directe creau posibilitatea efectuării unor instrucțiuni temeinice informatorilor, expunerii în voce a informațiilor culese, completarea unora dintre acestea cu noi amănunte, etc. Acestea erau avantaje prezentate și în sistemele de legătură impersonală (prin corespondență) și indirectă (folosirea ca „cutii de scrisori”).

Cu toate acestea însă, în cadrul Serviciului Secret, casele conspirative, indiferent în „legătură directă”, nu au constituit mijlocul principal, predominant. Așa după cum mai aminteam în aceste locuri aveau loc întâlniri numai cu o parte dintre informatori și anume cu cei mai importanți. Dar nici dintre aceștia cu toți. În special, erau aduse aci unele persoane „sus-puse”, care datorită poziției lor se putea ca jurați să fie chemați în altă parte (directori de întreprinderi sau instituții, militari, personalități politice, angajați ai diferitelor servicii informative străine atrași la colaborare de Serviciul Secret, etc.) Cu restul informatorilor întâlnirile directe se efectuau în locurile amintite. Adică, în parcuri, pe stradă, la plaje, în locurile de agrement, grădini de vară, cofetării, etc. Aceasta pe timp frumos. Pe vreme friguroasă, se realizau așa după cum s-a mai precizat în bibliotecă, teatre, cinematografe, restaurante, bodegi, cafenele, precum și în alte locuri ce prezentau siguranță. Cea mai mare parte a întâlnirilor directe se efectuau în aceste locuri și nu prin folosirea caselor conspirative. Dealtfel, numărul caselor conspirative de care a dispus Serviciul Secret a fost relativ mic. Sunt cunoscute circa 4—5 case de acest fel în capitală. E posibil ca numărul lor să fi fost mai mare, să nu se fi limitat numai la cele amintite. Dar nu acesta este important, ci faptul că dintre informatorii dați în viață, prea puțini au fost dintre cei, cu care întâlnirile s-au efectuat în locurile enumerate. Majoritatea au fost dintre cei cu care întâlnirile au avut loc în case conspirative. Aceasta spune desigur ceva. Nu este mai puțin adevărat că în aplicarea unui procedeu sau altul un rol important l-a jucat fiecare angajat al Serviciului Secret, în parte. Asigurarea unei conspirativități corespunzătoare a depins de cele mai multe ori de ingeniozitatea cu care aceștia acționau. De astfel, în ce privește folosirea unui mijloc sau altul nu existau opreliști. Fiecare angajat putea aplica metodele și mijloacele care îi asigurau conspirarea cea mai deplină. Nu existau reguli rigide în acest sens. În vederea asigurării conspirativității întâlnirilor se avea grijă (în cazul întâlnirilor ce se efectuau în afara caselor conspirative) ca de fiecare dată legătura să se realizeze în altă parte. De pildă, dacă o întâlnire avea loc la un restaurant, întâlnirea următoare urma să se efectueze la teatru sau la un film, pe timpul desfășurării spectacolului sau filmului. Se aranja din timp ca angajatul Serviciului Secret și informatorul să aibe locuri unul lângă altul. Pentru acoperire, de regulă, ei

mergeau la teatru sau cinema însoțiți de neveste sau copii, fără ca aceștia să le cunoască bineînțeles misiunile lor. În aceste condiții, se făceau schimbările de plicuri: informații-instrucțiuni. Sigur, în raport de loc și de împrejurări se puteau aplica și alte procedee. Depindea de spiritul de orientare și inițiativă la fața locului al angajatului respectiv. Întru-un fel se proceda într-o bibliotecă, pe un teren sportiv și altfel pe stradă în parc sau în restaurant.

Legătura directă, personală, cu agentura nu se aplica în permanentă. Ea se realiza numai atunci când situația o impunea, când nu se puteau transmite prin alte mijloace informațiile culese și primi instrucțiunile de rigoare. Sau când erau necesare unele explicații suplimentare de dat informatorului, ori acesta avea nevoie de unele îndrumări în plus asupra modului cum să acționeze într-o situație dată. Deci, un informator din legătură directă putea fi trecut, atunci când se considera necesar, în „legătură indirectă” (prin interpus) sau în legătură impersonală. Și invers: un informator cu care se lucrase prin contact indirect sau prin „legătură impersonală”, dacă necesitățile muncii o cereau, putea fi trecut în legătură directă. În acest ultim caz, cum „de multe ori (angajații Serviciului Secret — n.n.) nu cunoșteau real persoana de contact”, întâlnirea se realiza „după un anumit semn reciproc de recunoaștere, ori o parolă stabilită”<sup>17)</sup>.

Cu unele personalități politice, atrase în sfera de acțiune a Serviciului Secret, care din anumite motive refuzau să se întâlnească cu angajații Serviciului Secret în oraș, sau în vreo casă conspirativă, legătura directă se realiza prin deplasarea unor șefi ai Serviciului Secret la domiciliul lor. Gheorghe Cristescu, referindu-se la aceștia arăta că „pe unii îi vizita Moruzov personal, la alții (Șeful Serviciului Secret — n.n.) îl trimetea pe Nichy Ștefănescu, șeful Secției C.I. sau pe Marincu, secretarul general al serviciului”<sup>18)</sup>. Cu o altă categorie de informatori, proveniți tot din „lumea bună” Moruzov se întâlnea la el acasă, unde avea amenajat un birou special în acest sens.

Legătura indirectă, prin „interpus”, despre care am mai amintit în cuprinsul acestui studiu, consta în folosirea, în ținerea legăturii cu agentura, a „curierilor de legătură” și a „cutiilor de scrisori”. Metoda se aplica atât în cazul agenturii interne cât și externe și îndeosebi în cazul acesteea din urmă.

„Curierii de legătură” erau în cea mai mare parte cadre ale Serviciului Secret, însărcinate în mod special cu misiunea de a lua legătura cu un anumit număr de rezidenți sau informatori ce lucrau independent (nu erau dați în subordinea rezidenților). Ei aveau rolul de „interpuși” între ofițerul (angajatul) Serviciului Secret și informatori, de la care primeau materialele informative culese și în același timp le predau plicul cu instrucțiuni din partea ofițerului (angajatului) care îi dirija. Tot prin

<sup>17)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.474, vol. 1, fila 42.

<sup>18)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.474, vol. 1, fila 42.



„...nu se efectua și plata informatorilor pentru datele și informațiile furnizate. De pildă, Dumitru Rascanu, fost agent principal în Serviciul Secret, însărcinat într-o vreme cu o astfel de misiune, a dus în repetate rânduri și salariu (remuneratia — n.n.) la o parte din informatori”<sup>19)</sup> cu care era pus în contact. De regulă, curierii de legătură nu cunoșteau numele real al informatorilor respectivi, ci numai pe cel conspirativ sau indicativ al acestora. Unori nu le cunoșteau nici pe acestea, dect în preajma plecării la misiune. Iată de pildă ce arată în acest sens Gheorghe Șerbu, fost șef de cabinet al lui Morulov și „curier de legătură”, cu agentura de care conducea Serviciul Secret dispunea peste hotare: „Sunt le pe care trebuia să le plicuri, precum și persoanele mi se indicau la plecare prin inițiale”. În momentul întâlnirii „predam plicul (cu bani — n.n.) și primeam altul în schimb”<sup>20)</sup> (adică plicul cu informații).

Desigur, au mai fost și excepții de la regulă, unii curieri de legătură, au cunoscut în afara numelor conspirative sau indicative sub care se lucra și numele real al unor informatori. Același Gheorghe Șerbu, prezintă într-o declarație a sa dată în fața anchetatorilor antonesciano-legionari că: „Pe lângă agenții cărora le plăteam plicurile adresate prin inițiale: A.F.; C.Z.; I.; S.P.; etc. au fost și cîteva pe care i-am cunoscut cu numele”<sup>21)</sup> și bineînțeles, Gheorghe Șerbu în continuare, le-a divulgat anchetatorilor amintiți, numele real și țara unde domiciliau. Dintre aceștia opt locuiau pe teritoriul Franței cotoșite de nazisți. Nu se cunoaște dacă cei ce au anchetat activitatea Serviciului Secret, au comunicat sau nu aceste nume Serviciilor informative germane, cert este un singur lucru că libertatea sau chiar viața acestor oameni a fost pusă în pericol. Aceasta era unul din dezavantajele folosirii „curierilor de legătură”. Marea majoritate a informatorilor însă contactați de Șerbu nu au fost cunoscuți decît după „inițiale” sau „nume conspirative”.

Gheorghe Șerbu în calitate sa de „curier de legătură” a contactat atît o parte din informatori care lucrau direct cu conducerea serviciului cit și pe unii rezidenți și „curieri” mai mici, locali. El arată cu ocazia anchetelor amintite că a mai plătit și preluat materialul informativ și de la „cenzurul Paris — Madrid, Lisabona care în ultima vreme (vara anului 1940 — n.n.) făcea curse regulate”<sup>22)</sup>. De altfel, Gheorghe Șerbu, în același scop (plata agenților și colectarea informațiilor culese), făcea dese deplasări și la „Praga, Viena, Berlin, Varșovia și Paris” apoi așa după cum redă el „rînd pe rînd rețeaua s-a marit și am făcut (a făcut — n.n.) plăți și în alte orașe: Zagreb, Roma, Milano, Zürich, Lausanne, Geneva, Berna, Londra și altele”<sup>23)</sup>.

Serviciul Secret a mai avut și alți „curieri de legătură”, dar nu de talia lui Gheorghe Șerbu. Acesta s-a bucurat, de multă încredere din

partea conducerii Serviciului Secret. De aci și vastitatea cîmpului său de acțiune. „Curierii de legătură” erau și ei împărțiți în două categorii: „curieri de legătură, oficiali”, (cadre de mare încredere ale Serviciului Secret), însărcinate să în legătura cu agentura mai valoroasă și „curieri de legătură oculte”<sup>24)</sup> (recrutați din rîndul informatorilor mai devotați), care erau folosiți în ținerea legăturii cu o parte din informatorii obișnuiți.

Folosirea „curierilor de legătură”, a prezentat desigur pe lângă unele dezavantaje și mari avantaje, îndeosebi în situațiile în care s-a reușit să se păstreze în secret numele real al informatorilor sau rezidenților cu care se intra în contact. De fapt, cu cîteva excepții despre care am amintit acest deziderat s-a și realizat, altfel nu s-ar fi aplicat pe o scară atît de largă.

Sistemul permitea ca anumite cadre ale Serviciului Secret să țină legătura și să dirijeze un mare număr de informatori, fără a fi nevoiți să piardă prea mult timp cu deplasările și întîlnirile. De pildă în cazul activității informative peste graniță șeful Secției informații, șefii fronturilor și serviciilor agentură din cadrul fronturilor, erau obligați ca pe lângă activitatea de organizare și dirijare a activității informative în general, să aibă și proprii lor informatori. Inșuși șeful Serviciului Secret își avea în afara un număr însemnat de astfel de colaboratori. Cum însă aceștia, cu toată acoperirea ce li se aplica, era posibil să fie cunoscuți de unele servicii informative străine, deplasarea lor mai des în afară, pentru ținerea legăturii cu informatorii era plină de riscuri. Chiar dacă aceasta n-ar fi prezentat dificultăți, datorită problemelor ce le aveau de rezolvat la centru, șefii acestor compartimente nu puteau face deplasări decît la intervale mai mari de timp. Deci contactul cu informatorii în cauză s-ar fi făcut rar, ceea ce ar fi împietat în mod negativ și asupra randamentului și eficienței materialelor culese. Multe dintre aceste informații primite cu întîrziere și-ar fi pierdut valoarea. Prin folosirea „curierilor de legătură” aceste inconveniente erau înlăturate. Contactul cu rețeaua se făcea mult mai operativ. Informațiile ajungeau la destinație mai rapid și ca urmare erau exploatate în timp util. Aceleași avantaje se înregistrau și pe plan intern, pentru că sistemul a fost folosit cu aceeași intensitate și aici.

„Cutile de scrisori”, erau o altă variantă a legăturii indirecte (prin „interpus”), folosită de către Serviciul Secret în munca cu agentura. Sistemul consta în predarea de către informatori a plicului cu informații la o anumită adresă și primirea în schimb de la „cutie” a plicului cu instrucțiuni asupra noilor însărcinări, sau a plicului cu bani pentru activitatea desfășurată.

„Cutile de scrisori” funcționau în unele case conspirative ale Serviciului (în acest caz „interpușii” erau angajații Serviciului Secret care răspundeau de case), sau în locuințe particulare („interpușii” erau persoane din afara Serviciului Secret).

În ce privește folosirea caselor conspirative, ca exemplu putem cita

<sup>19)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 16.175, vol. 1, fila 16.

<sup>20)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.954, vol. 13, fila 301 (și verso).

<sup>21)</sup> Ibidem, fila 332.

<sup>22)</sup> Ibidem, fila 301 (și verso).

<sup>23)</sup> Ibidem.

<sup>24)</sup> Ibidem, fila 182.



„casa din strada Maria Rostti”<sup>25)</sup>, cea din Vasile Lascăr etc. Responsabilități acestor case, în sistemul „cutiei de scrisori” primeau „plicurile cu informații” luate de informatori pentru funcționarii care-i dirijau” și le predau „informatorilor” (respectiv „unui” personaj „permis” din partea Serviciului Secret, care le conțineau fie bani, fie instrumente pentru viitor”<sup>26)</sup>. Sarcinile lor se asemănau cu cele ale „curierilor de legătură”, cu deosebirea că primii („Cutierii”), se deplasau cu la locurile unde se aflau informatorii, pe când în cazul „cutiilor de scrisori” se deplasau informatorii la adresa „Cutiei de scrisori” ca și cum ar fi de regulă nu erau implicați în activitatea de spionaj, ci numai în activitatea conspirativă, care era folosită. Ele aveau un rol strict de „interpus” între ofițerul (angajatul) Serviciului Secret și informatorul, care nu puteau lucra singuri și în cazul „curierilor de legătură”. Persoanele care îndeplineau misiunea de „cutii de scrisori” nu aveau voie să aibă cunoștință de conținutul plicurilor luate de informatori și nici de cele luate de ofițerul (angajatul) care dirija informatorii. De fapt, chiar dacă ar fi fost caiva tentați să afle ceva despre acest lucru, posibilitățile lor erau limitate. Atât informațiile cit și instrucțiunile erau scrise fie „convențional”, fie în mod „cifrat”, iar cheia decodării lor nu era cunoscută decât de angajatul din cutie și informator. Desigur pentru prevenirea unor erori, atât angajatul care dirija informatorul, cit și informatorul controlau de fiecare dată plicul primit pentru a stabili dacă n-a fost cumva violat. În cazul să se constata ceva suspect, se luau măsurile de siguranță, pe baza cărora îndeplinea misiunea de „cutie de scrisori” era pusă în supraveghere, i se întindeau anumite curse etc.

„Cutii de scrisori” create la persoane particulare funcționau pe același principiu ca și cele amintite mai sus. Nu existau deosebiri în modul de acțiune. Crearea însă a unei „cutii de scrisori” la o persoană particulară implica mai multă grijă decât în cazul celor conspirative. În primul rând, în cazul „cutiilor” din sistemul „caselor conspirative”, persoana care îndeplinea misiunea de „cutie de scrisori” era un angajat al Serviciului Secret, cunoscut într-o activitate de ani de zile, verificat asupra loialității în diferite ocazii, pe care persoana particulară era mai puțin cunoscută. Ea putea fi cunoscută mai bine doar pe parcursul colaborării. În al doilea rând, dacă în primul caz „cutia de scrisori” funcționa sub acoperirea de care dispunea casa conspirativă, în cazul „cutiei”, create la o persoană particulară, trebuia găsită o acoperire cit mai corespunzătoare. De obicei, acoperirea cea mai frecventă sub care acționau persoanele care îndeplineau misiunea de „cutie de scrisori” era aceea de: tutungiu, băcan, vinzător ambulant, cafengiu etc. Aceste profesii asigurau o acoperire dintre cele mai eficiente informatorilor ce se aflau în contact cu „cutia de scrisori”. Vizitele informatorilor la tutungerie sau băcanie nu atrăgeau atenția nimănui, deoarece acestea erau făcute

pe tot parcursul timpului, cit se aflau deschise, de un număr destul de mare de cumpărători.

Persoanele particulare care îndeplineau astfel de misiuni, nu lucrau benevol, ci pentru a fi legate de Serviciul Secret și să plătească. Astfel „cutia de scrisori” 14.B.—, care a funcționat în sud-estul țării, în anul 1939—1940, era remunerată cu suma de „4 000 lei lunar”<sup>27)</sup>. Deci, cu timpul aceste persoane se transformau în adeverați salariați ai Serviciului Secret. Pe timpul colaborării, se căuta în permanență ca persoana amintită să devină cit mai atașată Serviciului Secret, cit mai legată de acest aparat, atât moral cit și material. De aceea se și recurgea la salarizarea lor. Asigurarea unui venit suplimentar avea darul să-i determine pe cei în cauză să lucreze corect.

Materialele primite, de „cutiile de scrisori” de la informatori din contact, erau ridicate zilnic sau la câteva zile de către anumiți salariați ai Serviciului.

Sistemul „cutiilor de scrisori”, care era folosit atât pe plan intern cit și pe plan extern, prezenta aceleași avantaje ca și „curierii de legătură”: crea posibilitatea cadrelor Serviciului Secret să țină legătura și să dirijeze un mare număr de informatori, fără eforturi prea mari și pierdere de timp: informațiile ajungeau la destinație cu mult mai multă rapiditate etc. În cazul „cutiilor de scrisori”, rapiditatea transmiterii informațiilor creștea chiar și față de „curierii de legătură”. Acestea fiind stabile, informatorii puteau depune, în orice moment, informațiile și datele culese fără a mai aștepta ca în cazul „curierilor de legătură” ora și ziua fixată pentru întâlnire.

Legătura impersonală, constituia o altă metoda de lucru, practicata de Serviciul Secret în munca sa cu agentura. Metoda, folosită de altfel destul de intens de către acest aparat, consta în ținerea legăturii cu informatorii prin radio (T.F.F.): „Căsuțe postale” la P.T.T. special destinate acestui scop...; cutii de corespondență plasate în vestibulele unor blocuri”;<sup>28)</sup> telegrame cifrate, telegrame convenționale: corespondență secretă”<sup>29)</sup> etc. Această metodă, ca și în cazul celorlalte a fost practică atât cu agentura din interiorul țării, cit și cu cea de peste graniță. Față de metodele amintite însă, legătura impersonală asigura un plus de conspirativitate. Informatorul nu mai era cunoscut de o terță persoană și în unele cazuri nici chiar de ofițerul (angajatul) care îl dirija. El rămânea deci complet acoperit.

Legătura impersonală se realiza printr-o gamă largă de procedee, întrebuințate după caz, în raport de locul unde acționa informatorul, distanța față de „centru” etc. De pildă, cu unii informatori ce se aflau la distanță mare (în afara granițelor) legătura impersonală se realiza de obicei prin: radio (T.F.F.), telegrame cifrate, telegrame convenționale

<sup>25)</sup> Arhiva C.S.S., dosar F.A., nr. 17 842, vol. 2, f.f. 99 și 102.  
<sup>26)</sup> Idem.

<sup>27)</sup> Arhiva C.S.S., dosar F.A., nr. 20 954, vol. 13, fila 276.

<sup>28)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A., nr. 17 474, vol. 1, fila 41 (verso) și vol. 2, f.f. 41—42.

<sup>29)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A., nr. 20 954, vol. 13, fila 182.



și scrisori secrete. Se înțelege, desigur, că la aceste mijloace nu se apela pentru orice fel de informații, ci numai pentru acelea care, prezentau o importanță deosebită și trebuiau să ajungă într-un timp cit mai scurt la destinație.

Transmiterile radio, erau folosite atât ca sistem temporar de legătură (în cazuri deosebite), cât și ca sistem permanent. Transmiterile temporare se foloseau de regulă în situații de urgență. Atunci când era necesar un informator să ajungă într-o țară străină și trebuia să raporteze „Centrului” despre activitatea în țara respectivă și în cazul că trebuia să se continue o informație în curs, Serviciul Secret își numea aceste un „delegați” de la sarcinile pe care le avea sub o acoperire organică. Legătura cu „Centrul” se realiza prin acest delegat care avea la dispoziție un aparat de radio, care, de-a curiozitate, existența nu știu de ce și am riscurile sale individuale plătite pe un respectiv. Tot prin intermediul „delegaților” era folosit și sistemul de legătură, sistemele de legătură prin intermediul telegrafelor cifrate sau convenționale. În ce privește transmiterile radio permanente, acestea erau de către agenți informatori dotați special cu aparate de radio care erau folosite în cazul în care agentul informațional „34 N.”<sup>30)</sup>, care acționa într-un stat din peninsula Balcanică.

Pe timpul celui de al doilea război mondial, s-a pus un accent și mai mare pe sistemul de legătură radio. Serviciul Special de Informații (fost Serviciul Secret) era prezintă o serie de informații în această direcție. Dumitru Răscanu, fost agent principal în acest aparat, legat de aspectul amintit arăta că mulți informații au avut să fie sau erau parașutați cu aparate radio T.F.F., au fost instruiți în acest domeniu<sup>31)</sup> de către specialiști în materie, aparatură era fost „radio-telegrafisti Păsălaș Victor și Lisnă Ion”<sup>32)</sup>.

Prezenta amintită era necesară datorită faptului că folosirea legăturii radio cerea din partea informatorilor să erau dotați cu astfel de aparate, pe lângă multa abilitate și o serie de cunoștințe tehnice. Ei mai erau instruiți să scrie de la mână de la locul de transmisie, să asigure secretul cifrului întrebunțat etc.

Telegramele cifrate s-au folosit de obicei numai de către acei informatori care prin natura profesiei lor veneau în contact cu unele reprezentanțe comerciale sau de altă natură din țara noastră și cu care, în interes de afaceri, purtau cu regularitate corespondență de acest gen. În alte situații, au fost folosite mai rar. Sistemul implica riscul sesizării organelor informative din țara unde se acționa. Dacă situația cerea, când o informație trebuia să ajungă cu orice preț la timp în țară, telegramele cifrate erau transmise și prin intermediul „delegaților” Serviciului Secret ce funcționau pe lângă oficiile noastre diplomatice.

Telegramele convenționale au fost folosite în aceleași situații ca și telegramele cifrate. De regulă, acestea nu au fost uzitate decit, așa după cum mai aminteam, în cazuri cu totul deosebite sau în cazurile când se putea asigura o acoperire deplină.

Scrisorile secrete, ca sistem de legătură au fost folosite mai mult decit telegramele cifrate sau convenționale. Acestea constau în scrierea de către informator a ceea ce avea de transmis, fie cifrat, fie convențional, cu cerneală simpatică printre rindurile unei scrisori „autentice”, unei cărți, etc. Scrisorile în cauză erau adresate pe numele unor persoane cu date și adrese fictive. Serviciul Secret și apoi Serviciul Special de Informații avea grijă ca aceste scrisori să fie reținute imediat cum intrau în țară, înainte de a ajunge la cartare.

Pe plan intern, cu informatorii din diferite localități ale țării, s-au folosit pe scară destul de largă atât scrisorile secrete (în special cele cu conținut convențional), cât și telegramele convenționale. Telegrammele cifrate nu s-au folosit decit în legăturile oficiale dintre „Centru” și unitățile teritoriale. Pe plan intern acestea n-au fost folosite în legăturile cu agentura.

Scrisorile secrete și telegramele convenționale amintite, de regulă, erau primite pe adresele caselor conspirative, pe numele unor salariați (numele conspirativ) sau adresate la „post restant”. În aceste scopuri, Serviciul Secret, reținuse așa după cum mai aminteam, la P.T.T. mai multe „căsuțe poștale” (cutii post-restant).

Informatorii cu care se lucra prin acest sistem de legătură primeau instrucțiunile asupra modului cum să acționeze, într-o situație sau alta, pe aceeași cale. În prealabil, însă înainte de a se trece la aplicarea acestui sistem, informatorul era instruit în mod temeinic, atât asupra codului ce urma să-l întrebunțeze, cât și asupra altor amănunte (folosirea cernețurilor simpatice, a dezvoltanților etc.).

„Căsuțele poștale”, constituiau și ele un alt mijloc de legătură impersonală cu agentura. Acestea constau în alegerea unui anumit loc, corespunzător din punct de vedere al păstrării secretului legăturii, unde informatorul urma să depună materialul informativ cules, în vederea ridicării lui de către angajatul Serviciului Secret care îl dirija. Asemenea locuri „secrete”, denumite în limbajul de specialitate de atunci și „căsuțe poștale”, erau create: în localurile poștei (folosirea cutiilor post-restant), în holurile blocurilor (întrebunțarea unor cutii de scrisori), „sub o piatră mare dintr-un anumit loc, într-o scorbură de copac etc.”<sup>33)</sup>. Desigur, gama acestor locuri „secrete” era mult mai mare. Nu se limita numai la cele câteva exemple. Varietatea lor depindea indeosebi de locul unde se acționa: în orașe, în sate sau în afara lor, pe cimp, în locuri deluroase, în păduri etc. Găsirea și fixarea „căsuțelor poștale” în locurile cele mai potrivite era lăsată la latitudinea

<sup>30)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.954, vol. 13, fila 182.

<sup>31)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 16.175, vol. 1, fila 50 (verso).

<sup>32)</sup> Idem.

<sup>33)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 16.175, vol. 1, fila 50 (verso).



fiecarui ofițer (angajat) al Serviciului Secret în parte. Nu erau fixate reguli rigide în această direcție.

Sistemul legăturii prin „căsuțe postale” era folosit atât de ofițerul (angajatul) care dirija direct informatorii sau rezidenții de care dispunea, cât și de către rezidenții (din țară sau de peste hotare), care aveau în legătură un număr de informatori. De asemenea, acest procedeu era întrebuințat foarte frecvent și de către „curierii de legătură” din sistemul legăturii indirecte (prin interpus) despre care am vorbit mai înainte. Și aceștia se foloseau în luarea legăturii cu unii informatori de „căsuțe postale”.

Asa după cum am văzut anii angajați ai Serviciului Secret „în anumite zile și la anumite ore, rezidenții (sau alți angajați ai Serviciului Secret în), trebuiau să se ducă la aceste locuri (adică la căsuțele postale) să ridice notele lăsate de obicei în cursul nopții”<sup>34</sup>). După cum se vede între informator și angajatul Serviciului Secret care îl dirija, exista o înțelegere, prealabilă, asupra timpului când trebuia depus și ridicat materialul. Dacă nu exista o astfel de înțelegere angajatul Serviciului Secret era anunțat telefonic de către informator, în mod convențional bineînțeles, despre data și ora când va depune materialul la „căsuța postală”. De regulă, aceste materiale erau „ridicate dis-discreet”<sup>35</sup> pentru a nu fi cumva descoperite de cineva în cursul zilei”<sup>35</sup>).

Datorită avantajelor pe care le prezenta, în special în întărirea conspirării rețelei, informative, sistemul de legătură prin „căsuțe postale” a fost practicat cu preponderență. La un moment dat ajunsese chiar predominant. În cazurile în care s-a pretat o serie de informatori din legătura directă au fost trecuți în legătură impersonală prin folosirea „căsuțelor postale”. Dealtfel, în activitatea Serviciului Secret înfățișările personale directe începuseră să se efectueze numai în cazuri cu totul deosebite când era absolut necesar luarea contactului direct.

Prin folosirea „căsuțelor postale” se ajunsese la un grad crescut de conspirare a agenturii. Ușurința cu care se puteau crea acestea, fără a se întâmpina cine știe ce dificultăți, făcuse ca pentru fiecare informator să se asigure câte o „căsuță postală” în loc diferit. Acestea puteau fi schimbate ori de câte ori se simțea nevoia, fără a se aduce vreo stăjenire muncii.

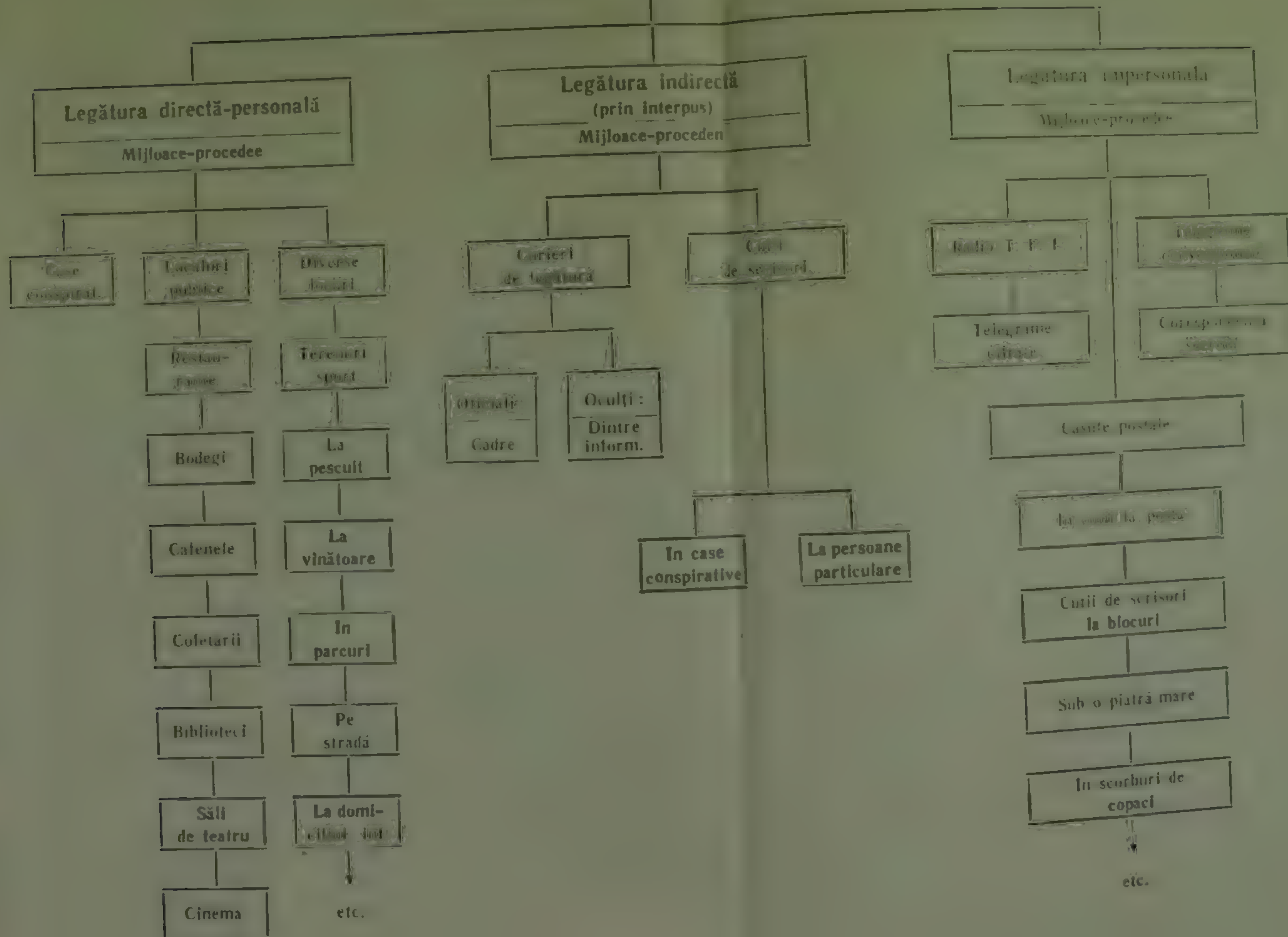
Legătura impersonală prin folosirea „căsuțelor postale”, pe lângă avantajele amintite înlătura totodată și posibilitatea unui eventual informator dublu, de a descoperi alți informatori ai Serviciului Secret, așa cum se petreceau lucrurile în cazul legăturii prin alte procedee. De pildă în situația folosirii caselor conspirative dacă în ele ar fi fost introdus un astfel de agent (care lucra și pentru alte servicii de în-în cauză, nu după mult timp, ar fi putut descoperi și alți vizitatori,

<sup>34</sup>) Ibidem, vol. 2, fila 22.

<sup>35</sup>) Ibidem, vol. 2, fila 22.



SISTEME DE LEGATURĂ  
CU AGENTURA





care în cea mai mare parte nu puteau fi decât informatori. Prin folosirea „casuțelor postale” (informatorul și casuța) acest pericol era, desigur, înlăturat. Cu toate acestea, chiar și în astfel de cazuri se recomandă luarea unor măsuri de prevedere. Orice angajat al Serviciului Secret înainte de a se îndrepta spre „casuța postală”, era obișnuit să ia măsuri de verificare personală. În cazul cînd se simțea supraîncălzit din cauza căreia trebuia să nu se îndrepte spre „casuța”, el sa nu vadă mai departe de drum. În astfel de situații, urma să ia degrabă măsuri să vadă cine este „interesatul”, să schimbe dacă era cazul, sau să suspende pentru un timp folosirea „casuței postale” respective, să-l verifice mai atent pe informator etc. De altfel trebuie remarcat faptul că Serviciul Secret, efectua o verificare permanentă a tuturor informatorilor de care dispunea. Sistemul de bază al verificărilor constituindu-l însăși materialul sau informațiile furnizate. Din ca. în cele mai dese cazuri, se trăgea concluzia dacă informatorul era sau nu

### 3. Conspirarea remunerării agenturii.

Grija pentru asigurarea unei conspirații era mai deplăcută s-a acordat și în ce privește remunerarea agenților informatori. Și în această direcție s-a cautat să se folosească procedeele cele mai potrivite. Serviciul Secret, remunera aproape cea mai mare parte a informatorilor de valoare folosiți. Bineînțeles quantum-ul difera. Nu era același pentru toți. Acesta depindea de valoarea informatorului, de însemnatat a informațiilor și datelor furnizate. De pilda, unii care acționau în probleme deosebite (în conducerea unei partide politice, urmărirea unor spioni etc.), erau plătiți lunar cu sume fixe, alți erau remunerați periodic în raport cu materialul adus. Dumitru Iliescu, fost „curier de legătură” al conducerei Serviciului Secret cu unii dintre acești informatori, referindu-se la modul cum se făcea plata unor informatori externi, arăta că cei în cauză „erau retribuiți prin sume de bani apăsătoare de șeful agenturii Frontului... sau de șefii Centrelor înaltate, după activitatea lor și importanța informațiilor procurate”<sup>36)</sup>

Principalul remunerării era deci cit se poate de clar: bani contra rezultate. Sumele atribuite pentru serviciile aduse nu erau însă deloc neglijabile. Astfel pentru informațiile culese din rîndurile unor personalități politice, informatorul „Dl. Petroniu” primea prin anii 1939—1940 „la interval de cîte o lună de zile circa 20 000 lei”<sup>37)</sup>, sau informatorul „Ivanov” care culegea informații din cercurile diplomatice ale unei țări vecine” primea cea. 15 000 lei”<sup>38)</sup>. Asta nu însemna desigur, că toți informatorii erau plătiți cu sume așa de mari, cum se arăta în exemplele de mai sus. Unii primeau sume mult mai mici. Erau însă și

<sup>36)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 16.175, vol. 2, fila 21.

<sup>37)</sup> Arhiva C.S.S. dos. F.A. nr. 17.842, vol. 1, fila 89 (verso).

<sup>38)</sup> *Ibidem*, fila 48.



cazuri când unor informatori li se acordau remunerații chiar mai mari decât cele amintite.

În ce privește modul cum se efectuau plățile și aici existau unele variațiuni. Unii informatori, în special cei proveniți din păturile „paze” primeau indemnizația la domiciliu, prin „curierul de legătură”. Așa s-a procedat în cazul informatorilor „Doamna Alioth”, „Dl. de la Bulevard”<sup>39)</sup> și alții. O altă categorie de informatori primeau plățile cu bani cu ocazia întâlnirilor directe sau indirecte (prin interpus). După cum arătau unii dintre ofițeri ce au făcut parte din Serviciul Secret, nu a existat o procedură identică în facerea plăților. Acestea s-au variat de la caz la caz, după posibilitățile de legătură cu personalul informativ și în funcție de locul, țara și modul lor de a lucra<sup>40)</sup>. Ceea ce trebuie reținut însă, este grija ce se acorda în toate ocaziile asigurării conspirării informatorilor. Tocmai datorită acestor considerente, în foarte multe cazuri — așa după cum preciza lt. colonelul Trifon Nicolae, fost șef al agenturii Frontului de Sud din Secția informații externe a Serviciului Secret — „nu s-au putut obține state sau chitanțe de plată de la totii, deoarece, aceștia constituiau pentru acești informatori, act de acuzații precise dacă încăpeau pe mina organelor competente din țările respective. Mai mult — arăta el — unii dintre informatori pentru a se pune în siguranță și față de noi, refuzau să primească orice document scris de mina lor pentru motive lesne de înțeles”<sup>41)</sup>. Desigur, având în vedere regulile conspirativității, nici salariații Serviciului Secret nu insistau asupra obținerii unor astfel de documente.

Gheorghe Șerbu, fost „curier de legătură” și totodată mînuitor al fondurilor informative destinate unor informatori din afară, nu a pretins niciodată înscrisuri de la informatori pentru sumele ce le plătea.

„În întoarcere”, relatează el — raportam verbal despre executare după însemnarile mele, pe care apoi le rupeam chiar în fața d-lui, șef al Serviciului”<sup>42)</sup>. În evidențele Serviciului Secret nu mai rămîneau deci nici un document din care să rezulte că informatorul „X” sau „Y” ar fi fost remunerat într-un fel sau altul pentru informațiile și datele preluate.

Și pe plan intern se aveau în vedere aceleași reguli de asigurare a secretului. Florin Bocușcu, fost șef al Secției Contrainformații, în toamna anului 1940 arăta că informatori ce acționau în țară, erau de regulă, plătiți „direct (adică de ofițeri sau angajații cu care lucrau-n.n.) sau prin oameni de legătură (curieri, cutii de scrisori-n.n.), fără a primi chitanță”. Aceasta fiind bineînțeles „conform înțelegerii avute... la angajarea lor”<sup>43)</sup>, (la angajarea informatorilor respectivi li se făgăduie depunerea asigurare a acoperirii în toate ocaziile).

<sup>39)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 16.175, vol. 2, fila 114.

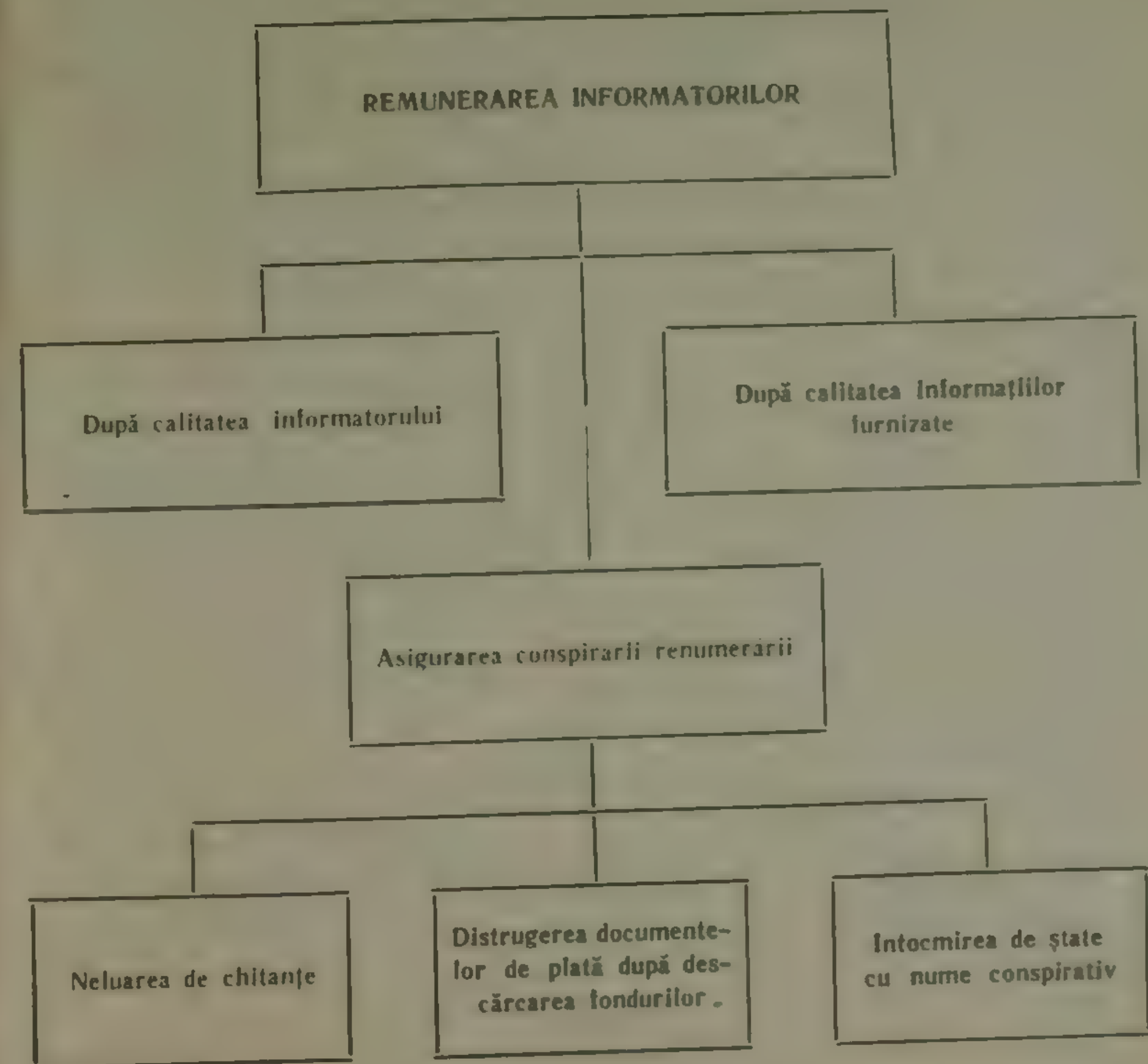
<sup>40)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.954, vol. 13, fila 281.

<sup>41)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.954, vol. 13, fila 281.

<sup>42)</sup> Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20.954, vol. 13, fila 336.

<sup>43)</sup> Idem.

## Serviciul Secret





Sumele cheltuite pentru remunerarea rețelei informative, erau evidențiate în rapoartele Serviciului Secret în mod global sub titlul generic de „fond informativ”. Chiar dacă se întocmeau anumite acte justificative de acest gen, acestea se păstrau decât până la sfârșitul lunii, odată cu întocmirea bugetului de cheltuieli pe luna în curs (la care se anexau actele justificative). După ce „se primea aprobarea și descărcarea...” actele erau distruse<sup>44)</sup>. La compartimentele teritoriale sau centrale ale Serviciului Secret nu se păstra „nici un act în legătură cu cheltuielile făcute”<sup>45)</sup> în acest sens. Desigur, aceasta a fost regula. Dar de la regulă au mai existat și unele excepții. Au mai fost și cazuri când anumitor informatori, pentru sumele primite li s-au luat chitanțe, semnate însă numai cu numele conspirativ, sau cu indicativul primit.

După venirea lui Eugen Cristescu (noiembrie 1940) la conducerea Serviciului Secret, pentru plata unor informatori, s-au întocmit un fel de „state” în care erau trecute însă numai numele conspirative sau indicativul sub care luau informatori în cauză. S-a cunoscut deci în continuare ca sistemul de remunerare să nu constituie o sursă de deconspirare a agenturii și în cea mai mare parte acest deziderat a fost realizat. De altfel, nici nu se cunosc cazuri când un informator al acestui aparat ar fi fost descoperit după astfel de documente.

★  
★ ★

Conspirarea agenturii, sistemele de legătură, perfecționarea acestora au stat mai tot timpul în atenția Serviciului Secret și mai apoi a Serviciului Special de informații. Desigur, nu pe tot parcursul existenței acestui aparat s-a acordat aceeași atenție. În unele perioade s-a insistat mai mult asupra acestui latură (în special până în anul 1940) în altele mai puțin. A depins și de concepția de lucru a celui ce se afla în fruntea acestui organism informativ. De pildă Mihail Moruzov era pentru o acoperire totală a informatorilor, pe când Eugen Cristescu era pentru o acoperire limitată.

Încheind cu acesta ciclul de studii privind agentura Serviciului Secret, studii publicate în volumele de „Studii și documente” Nr. 5, 6 și 7, considerăm că cercetările de securitate vor analiza cu interes materialul și procedeele folosite de către acest aparat informativ și vor reține ceea ce este util și adaptabil noilor condiții istorice în care își desfășoară activitatea.

<sup>44)</sup> Ibidem, fila 279.

<sup>45)</sup> Ibidem.

## Orientări naționaliste în evoluția minorității germane din România

(Partea a IV-a)

Cpt. DUMITRU SULTAN  
cercetător științific

Intemeind-ne concepția de investigare și tratare a temei urmărite pe prezumția că în lectura studiilor noastre se va avea în vedere și utilitatea reținerii succesiunii lor cronologice și procesuale, ne vom ocupa în cele ce urmează de un alt capitol din istoria minorității germane din România și anume — evenimentele survenite în evoluția ei după anul 1933.

Pentru a realiza un tablou cit de cit sugestiv al configurației confruntărilor politice din perioada de după ianuarie 1933, socotim oportună o schiță sumară a principalelor stări de lucruri de pe scena mondială. Prin desfășurare și consecințe, criza economică mondială din 1929—1933 produsese o acută tensiune în relațiile internaționale. După cum este cunoscut, în Germania, în ianuarie 1933 a fost instaurat fascismul — regim de dictatură feroce, revizionist și agresiv, eveniment cu multiple consecințe negative pentru dezvoltarea poporului german, a independenței altor state ce constituiau obstacole în calea tendințelor și planurilor hegemonice hitleriste. La acapărarea puterii de către nazism a contribuit, din păcate, și exploatarea sentimentelor naționaliste și revanșiste nutrite de largi pături ale poporului german împotriva puterilor și reglementărilor versailleze, specularea adeziunii acordate demagogiei fasciste de către acele categorii sociale care erau înclinate să vadă restabilirea autorității și rolului mondial al statului german prin intermediul ordinii preconizate de hitlerism. După preluarea puterii, programul partidului național-socialist, laolaltă cu principiile expansioniste teoretizate de Hitler în „Mein Kampf” (Lupta mea), au devenit ideea conducătoare a întregii legislații, a politicii interne și externe germane. Treptat dar sistematic, vehement, noii guvernanți ai Germaniei vor pune în cauză întregul sistem de alianțe versaillez, statu-quo-ul interbelic, invocând legitimitatea istorică



a aspirațiilor nationale germane: spațiu vital (Lebensraum), dominație mondială (Weltmacht).

În general, se detașează și au un caracter tot mai concret contradicții între principalele state imperialiste având ca obiect litigios extinderea și apropierea de noi sfere de influență în Europa, America, Asia, înțelegerea și apropierea de noi sfere de influență în lumea. Divergențele avansau pe măsura măririi puterii economice-militare a Germaniei naziste, care în acest timp va ocupa locul al treilea în concernul statelor capitaliste, în domeniul producției industriale, rivalizând astfel cu Anglia și S.U.A. Combătând astfel două mari puteri mondiale, Germania viza o dominație economico-politică în Europa, Orientul Apropiat și Mijlociu, America Latină, India, China, în sferele engleze din Africa și Orientul Asiatic. Pătrunderea monopoliilor germane în Balcani (Bulgaria, Grecia, Iugoslavia, România) lovea în interesele economice și politice ale imperialismului englez și francez în această zonă. Expansionismul german tindea să învingă prin eliminarea forțată a concurenței celorlalte țări, prin militarizare și război. Viața politică internațională se compunea vertiginos.

Împotriva acestei politici agresive, sprijinită de cercurile reacționare din țările occidentale, militau toate țările lumii, progresiste, democratice, masle largi populare mobilizate de partidele comuniste. Drept urmare, se intensifica lupta antifascistă, ca o ripostă dată reacțiunii și întetirii ofensivei forțelor fascismului. Devenea tot mai evident că acțiunea antifascistă mondială nu putea izbîndi prin ocrotirea mișcării revoluționare a partidelor comuniste din fiecare țară, iar pe plan internațional, fără participarea statului sovietic. Totuși, în fața pericolului fascist, a războiului, principalele țări capitaliste, prizoniere propriilor lor interese egocentrice, de a transa rivalitățile dintre ele pe seama altor state (în speță mai mici și cu un potențial de rezistență mai redus), a anticomunismului, dovedeau înconsecvență și spirit concesiv.

Planurile celui de al III-lea Reich vizau reconstituirea unui vast teritoriu care să integreze finalmente în frontierele sale, fără a ține seama de cetățenie, toate grupurile etnice germane din Europa, cu alte cuvinte să perfecteze și să unifice faimosul „Deutschthum” teorizat de Hitler în „Mein Kampf”. În legătură cu aceasta, semnificativ apare faptul că chiar a doua zi după asumarea puterii, Hitler perora, de la tribuna Reichstag-ului, despre nobilăsa și nelăsturoasă „comunitate de destine a tuturor grupurilor etnice germane”.

În felul acesta, axându-se programul pe revizuirea teritorială și coordonate hegemonice, nazismul proiecta pseudo-științific o „nouă ordine europeană”. Conform programului partidului nazist, marele imperiu german trebuia să fie reabilitat, invocându-se unitatea și permanența istorică în accepțiunea comunității mondiale, a unitii germanilor de pretutindeni — își punea tot mai mult amprenta peste planurile cancelariei berlineze.

Germania nazistă a dat de la început girul și sprijinul său material, ideologic, moral și programatic mișcărilor nationaliste-iredentiste filo-germane din străinătate (inclusiv din România) pe baza comunității etnice, anticomunismului, antisemitismului. Nevoit totuși inițial să țină cont de dreptul internațional, de propriile-i posibilități de acțiune, precum și din considerente tactico-diplomatice, statul nazist nu se amesteca direct în afacerile interne ale altor țări, lăsînd acest lucru pe seama Partidului National-Socialist German — formațiune politică ce nu angaja responsabilitatea oficială a Reichului, avea grijă să n-o compromită, dar care era preocupată de a înșela fără rezerve vigilența autorităților străine.<sup>1)</sup> Inter-venției directe a statului german i se substituiau diverse activități conspirative executate de vasta rețea organizatorică și informativă creată de Reich în străinătate, și constînd cel mai adesea din asociații și misiuni „culturale”. Sînt preluate oficiile organizațiilor tradiționale pan-germane, anterioare sau proprii și Republicii de la Weimar, cărora li se adaugă altele noi, mai ample și specializate. Pe vechiul comandament al acestor organisme, care serviseră odinioară interesele Imperiului german și acționaseră fundamental pentru întretinerea sentimentului de comunitate națională la germanii de pretutindeni, se ațolă acum planurile naziste, urmărindu-se să exporte și doctrina fascistă, să cucerească și teritorii pentru „Marea Germanie”.

În genere, organizațiile naziste cu program extern se împărțeau și grupau: A) cetățenii germani cu domiciliul permanent sau temporar în străinătate; B) minoritățile germane.

Pentru prima categorie, conform liniei oficiale imprimată de centru, forul și organismul ierarhic suprem care grupa și răspundea de situații și rolul cetățenilor germani cu domiciliul permanent sau temporar în afară era „Organizația pentru străinătate a Partidului National-Socialist German” — Auslandorganisation (A.O.). Veritabila oficină de spionaj, dispusă funcțional pe sistemul Gestapo-ului, cu care colabora prin secția Informationsdienst, A.O. își dădea concursul autorizat, printre altele, la introducerea coloanei a V-a în țările cu minoritari germani.

În cea de a doua categorie erau cuprinse: partide politice legale ale minorităților germane și diverse asociații (culturale, științifice, artistice, sportive etc.) care activau peste tot și îndeosebi acolo unde partidele și organizațiile politice minoritare erau interzise. Pe căi oficiale, semi-oficiale și oculte, prin care se acționa pentru slăbirea organizatorică a țărilor vizate, grupurile etnice minoritare din exterior sînt și ele chemate să sprijine planurile și întetirile Reichului, să devină avangarduri maintainale „Marii Germanii”. În acest scop, „Uniunea Națională pentru germanii din străinătate” (Volksbund für die Deutschen im Ausland) era forul organizatoric central, funcționînd cu prerogative „culturale”, dar specializat și el în misiuni informative folositoare întregului Reich. Avîndu-si

<sup>1)</sup> Arhiva C.S.S., dos. special 162, vol. 4, fila 238.



centrală (Bundesleitung) la Berlin, V.D.A. juca un rol principal în îndrumarea și controlul asupra minorităților germane, în stringerea legăturilor acestora cu Reichul.

Te bine menționat că în angrenajul complicat al organizațiilor interne și din afară investite cu misiuni externe, un rol special revenea Gestapo-ului, care le va prălua comanda și serviciile, imprimându-le o intensă linie ofensivă și conspirativă. Gestapoul va reuși într-un scop intens să prelucra activitățile propagandistice și informative, punându-le în slujba expansiunii totale a celui de al III-lea Reich. Gestapoul organiza pe teritoriul din exterior (supuși germani sau străini) în spirit nazist, praxist, formațiuni politice pronaziste negermane, pregătindu-le ca în perioada unui război, situații încordate sau rebeliuni să poată forma și furniza elemente de dezordine sau rezistență împotriva reacției conducătorilor statelor respective, să slăbească forța de control și intervenție a acestora în urma.

Tot pentru propaganda externă, Alfred Rosenberg, principal ideolog și propagandist politic al pangermanismului, a creat, în afara organizațiilor naziste, și o mișcare internațională, printre care: „Comunitatea internațională a naționalistilor”, „Uniunea mondială împotriva Internaționalei Comuniste” etc.<sup>2)</sup>

La congresul pangerman de la Passau (iunie 1933) — la care a fost prezentă și o delegație minoritară germană din România condusă de prof. Richard Csaky, președinte al Ligii culturale din Sibiu, și Hans Otto Kroll, șeful grupului parlamentar — se precizase sentențios că un german, trăind ca supus străin, nu-și pierde drepturile de cetățean al Reichului, ci că orice om german extern înseamnă o cetățean, iar populația germană din afară — o avangardă, o garnizoană a pangermanismului.<sup>3)</sup> La tribuna plinului de la Passau s-a mai afirmat că în toate țările s-a produs un curent restrictiv și suspicios împotriva minorităților germane, fapt ce va determina însă o dezvoltare și mai pronunțată a conștiinței naționale germane, justificând totodată existența unui for organizatoric reunit. O importanță schimbare adoptată la Passau privea modul de conducere a germanilor externi, sistemul reprezentării parlamentare fiind înlocuit cu acela de tip fascist al „conducătorilor” (Führerprinzip).<sup>4)</sup>

Și pe planul organizării și instrucției militare, Reichul releva veleitățile sale de a-și extinde programul asupra minorităților de origine germană: „Legea de recrutare a armatei Reichului”, apărută în iunie 1935 în revista „Der Deutsche im Ausland” — Hamburg, prevedea că și germanii care trăiesc în străinătate trebuie să îndeplinească, în principiu, supuși ai Reichului chiar dacă se aflau în posesia unei cetățenii străine, iar acei care prestaseră deja serviciul militar activ în armatele statelor

străine nu erau scutiți nici ei de îndatoririle serviciului militar german.<sup>5)</sup>

Aceste precedente denotau că directivele hitleriste și comuniunea de idei și sentimente cu patria originară — în al cărei depozitari providențiali se instituiau naziștii celui de al III-lea Reich — erau sorocite să devină o îndatorire de la sine înțeleasă a locuitorilor de naționalitate germană din străinătate, să execute ca atare dispozițiunile statului totalitarist și nu ale celui adoptiv, legalmente constituit și răspunzător de regimul juridic și civic al tuturor membrilor săi.

★  
★ ★

Odată cu instaurarea fascismului în Germania, poziția internațională a țării noastre cunoaște și se situează între noi parametri politici. Încordarea relațiilor mondiale survenită în urma crizei economice din 1929-1933 a înrăurit și politica externă a României, care se vedea nevoită să adopte noi poziții față de evoluția evenimentelor, să inițieze și să participe la acțiuni diplomatice capabile să consolideze statu-quo-ul consacrat de sistemul versaillez, să-și apere teritoriul național întregit până la cele istorice din anul 1918. Principial, eforturile politico-diplomatice ale statului român se materializau în încheierea și menținerea unor relații de bună vecinătate, pentru întărirea „Micii Înțelegeri” și transformarea ei într-un organism unitar în stare să contrabalanseze politica revizionistă propagată în centrul și sud-estul Europei de Germania, Italia și Ungaria. La 16.II.1933 a fost semnat la Geneva pactul de reorganizare a „Micii Înțelegeri”. Germania și Italia au declanșat atunci o violentă campanie împotriva „Micii Înțelegeri”, a sistemului de alianțe al României. Pe această linie, la 26.V.1933 Hitler îi declara lui N. Petrescu-Comen, ministru român la Berlin, că Germania nu va stabili raporturi economice cu statele care pe plan politic acționează împotriva ei.

Confruntată cu revizionismul agresiv fascist, România intra în orbita de interese germane sub raport geografic, economic, politic și strategic. În concepția guvernărilor hitleriste, România intrușipa o importantă piesă care putea dilata sau contracta influența comunistă (reprezentată atunci de statul sovietic) în Europa. De evoluția sistemului de alianțe al României, Germania nazistă își lega însemnate considerente în menținerea sau crearea altei configurații politice europene. Pentru atingerea acestor țel, cele mai diverse metode și mijloace au fost puse în slujba voinței Berlinului. Germania nazistă și-a concentrat eforturile și a obținut aleeziunea și sprijinul curentelor ideologice și politice proprii partidelor și organizațiilor de extremă dreaptă din România, între care mișcarea legionară s-a constituit consecvent într-o agentură a mentorilor fasciști berlinezi.

În condițiile creșterii pericolului fascist intern și extern, Partidul Comunist Român își va lua asupra sa sarcina istorică de principală și

<sup>2)</sup> Arhiva C.S.S., dos 229, vol. 321, ff. 115-116.

<sup>3)</sup> Arhiva C.S.S., dos nr. 56321, F.O., vol. 8, fila 325.

<sup>4)</sup> Arhiva C.S.S., dos nr. 229, vol. 305, fila 11.

<sup>5)</sup> Arhiva C.S.S., Dos. 229, vol. 1, f. 15.



ca o mișcare antifascistă, de demascator al expansionismului nazist, fascișt și vichist, de apărător al valorii demorației, suveranității și independenței naționale.

Ajunși la putere în Germania, dictatura hitleristă a produs mari perturbații în viața politică și socială a minorității germane din România, reorientând-o radical în conformitate cu principiile politicii sale expansioniste spre răsărit. Restanțul deja înmărunțit al democrației și dezbrăcării este spre răsărit. Restanțul deja înmărunțit al democrației și dezbrăcării este spre răsărit. Restanțul deja înmărunțit al democrației și dezbrăcării este spre răsărit.

Cum este să asistăm la o schimbare de echilibru de forțe în cadrul minorității germane de la noi, pe care o atrage tot mai mult programul nazist integral de „regenerare națională”, de afirmare a „supremăției și suveranității națiunii germane”, a populațiilor germane de peste granițe, de organizare pe noi coordonate instituționale a vieții acestor. Insusindu-și această premisă, ascensiunea mișcării național-socialiste, în expresia ei doctrinară, fundamentală dar și practică, concretă, reprezintă o reconsiderare vădită, o evoluție generală a spiritului politic la minoritatea germană din România.

Într-un rezultat, deși nu în mod absolut, s-a vădit pe ocuparea grupurilor etnice germane pentru păstrarea unor relații structurale integrative, normale cu statul și autoritățile române, în favoarea subordonării „Marii Germanii”, care ridica în fața tuturor germanilor externi mirajul reunirii lor într-un singur stat nu prin repatriere, ci prin expansiune. Statul politic prin care minoritatea germană conviețuia mai ales după 1918 ca o unitate etnică în cadrul statului român, începe a fi considerat numai sub raport geografic, iar din punct de vedere social-politic substat celui german. Ca urmare se înregistrează defecțiuni sensibile și pe tărâm politic, în privința cooperării eficiente cu organizațiile române (partide, grupuri etc.) existente. Acțiunea conjunctă Berlin-național-socialistă minoritară germană din România, intră în fața ei în rată, în înfrângere.

Baza, elementul de sprijin al nazismului în România nu-l constituia însă întreaga entitate politică și socială a minorității germane, ci îndeosebi mișcarea „renovatoare, de unificare națională”, în realitate de factură fascistă, condusă de Fritz Fabritius (Nazional Sozialistische Deutschen im Rumänien)-N.S.D.R. Aceasta, apărută încă înainte de 1933, cum am văzut dezvoltându-se mereu pe plan politic, înțelegea prin programul ei reorganizarea întregii minorități germane din România pe noile baze ideologice ale discriminării, xenofobe și expansioniste ale programului nazist, ale curentelor politice din sinul minorității germane, ale comparativ cu celelalte și girat de Berlin, reprezenta și nodul gordian principal care stătea la baza disputelor româno-germane pe criteriul deosebiriilor de naționalitate. De aceea, și pentru că nu ne propunem o dezbateră integrală asupra minorității germane, ne vom referi, în principal, la situația mișcării națio-

nal-socialiste din cadrul ei. Cum este și firesc, locul ocupat și atitudinea față de această mișcare, atât în acel moment cit și din punctul de vedere al celui ce o urmărește aposteriori, trebuie inserate în contextul general al luptei antifasciste din România.

Interesându-ne și urmărind în special — pentru motivele arătate — cursul mișcării fasciste din sinul minorității germane din România, nu putem să nu consemnăm în același timp că în cadrul acesteia din urmă existau și activau — alături de suvoitul antifascist ridicat din trunchiul întregului popor român — forțe democratice care, opunându-se transplântării sistemului hitlerist în viața grupurilor etnice germane de la noi, apărau o convicție pozitivă în orbita statului român. Reprezentând concepția constructivă a acelor pături sociale loialiste, trainic ancorate în viața poporului nostru, aceste curente și forțe politice rezultate din ființa minorității germane, se pronunțau pentru schimbări democratice, revoluționare, militau împotriva regimului burghezo-mosieresc, într-o acțiune comună pe deasupra deosebirilor de naționalitate. Prin prisma acestor realități, mișcarea antifascistă din România încorporează organic și contribuția reprezentanților progresiști, care nu făceau rabat prejudecăților naționaliste, ai minorității germane.

Mișcarea național-socialistă din cadrul minorității germane, urmând un curs programatic și de acțiune corespondent cu ascendența nazismului, se constituie de la început într-un instrument de reprezentare și apărare a intereselor Reichului în România. În acest sens ea se pronunța pentru consolidarea pozițiilor economice, politice, culturale etc. germane, pentru receptarea și extinderea fascismului, pentru schimbarea politicii externe a României și alăturarea ei Germaniei hitleriste.

Nerenunțând total, din considerente tactice și spre a nu se izola definitiv, la colaborarea electorală cu guvernele române, dar veghind la interesele de grup și de partid ale membrilor săi, mișcarea hitleristă minoritară germană gravita și susținea prioritar curentele, partidele și organizațiile de dreapta, fasciste din România. Caracterul ei de grupare naționalistă, specific fenomenului fascist în ansamblu și de la originile sale, devenea tot mai concludent și concret, încorporându-se forțelor fasciste din România.

Mișcarea național-socialistă germană minoritară a primit cu evidentă simpatie accesul la putere al fascismului în Germania, încredințată fiind că numai acesta va realiza programul expansionist imperial preconizat de organizațiile pangermaniste („All-deutsch” „Liga pangermanistă” etc.) de la sfîrșitul secolului al XIX-lea. Căpătând un puternic impuls exterior, organizațiile național-socialiste dovedeau și mai mult aplomb în acțiunea de atragere de partea lor a întregului grup etnic german din România. Pe această linie, ele sînt preocupate de a discredita — în fața Berlinului — autoritatea vechilor organizații și comandamente politice deținute de Partidul German din România al „sașilor bătrîni”. N.S.D.R. condiționa colaborarea cu autoritățile române de recunoașterea obiectivă și completă a minorității germane ca populație (entitate) națională și a autonomiei sale administrativ-culturale. O astfel de opțiune a



foi reafirmată la Congresul național-socialist de la Cimpulung-Bucovina (aprilie 1933), unde s-a formulat cererea de centralizare a aparatului educațional, cultural și profesional a provinciei respective.<sup>6)</sup>

Pe lângă ce observăm că adeseori a avut loc de fascizare promovată de național-socialiștii minoritari germani gasa înțelegere la unele organe guvernamentale române profasiste. Astfel, la începutul lunii aprilie 1933, Fritz Fabritius, șeful nașcării fasciste minoritare germane, Hans Otto Roth, președintele grupului parlamentar german, și Caspar Muth, vechi conducător politic al stabililor binațeni, conferă cu premierul român Alexandru Vaida-Voevod, pentru a-l informa despre stadiul mișcării fasciste minoritare germane din România. În cursul acesteia, deși Fabritius a manifestat rezerve de principiu față de colaborarea cu partidul român (taxate drept teroriste și abuzive), el co-si făcea o faimă de „naș” al Garzii de Fier, a căsui de cuvintă ca acțiunile secțiilor (batallioanelor) de asalt ale mișcării hitleriste germane minoritare să nu fie provocate de autoritățile române, ci să fie privite și ete sprijinite în gâdător. Publicând știrea de pre această intilnire — respectiv o ordonanță a comandamentului pentru România al formațiunilor de asalt (S.A.) germane, inserată și comentată de ziarul „Alevor” din 8 IV. 1933 — ofițiosul nazist „Völkischer Beobachter” dirijat de Rosenberg, o prezenta ca pe o „acțiune a fraților germani într-un avantpost în Orientul European”.<sup>7)</sup>

Către organizațiile fasciste minoritare germane din România sint trimise din Reich directive, fonduri financiare, materiale propagandistice etc. Potrivit unor informații ale S.S.I. (nota din 1.V.1933) George A. C. Cuza, secretar general al Ligii Apărării Naționale Cristine, după revenirea dintr-o călătorie în Germania, confia că la Berlin a avut întrevederi cu Hitler, Goebbels, Rosenberg și alți șefi nazisti importanți, în cursul cărora cancelarul german a formulat câteva precizări asupra direcțiilor ofensivei național-socialiste în Europa Orientală, sugerând ca România să renunțe la alianța cu Franța, să urmeze noua Germania, deoarece cele două țări ar avea interese similare și pentru că Reichul i-ar fi putut folosi într-o eventuală revizuire a frontarelor. Cu același prilej și din aceeași sursă rezulta că în cursul întrevederilor a fost trimis un cuvint de ordine către minoritarii germani din România ca la viitoare alegeri să candideze pe listele naziste și să le asigure sprijinul lor.<sup>8)</sup>

Oficialitățile germane (N.S.D.A.P., legația, consulatele), firmele și reprezentanțele economice ale Reichului în România, controlate de primele, acorda un sprijin substanțial și, desigur nu din simplă inițiativă sau considerente protocolare, își fac simțită simpatia și prezența pentru mână a N.S.D.A.P. înflințază organizații ca : „Hitlerjugend”, cu misiunea de a atrage tineri și a-i trimite în taberele de educație nazistă din Ger-

mania, D.A.F. (Frontul Muncii German), asociații feminine etc., organizează diferite forme și mijloace de asistență a poporului german (Winterhilfswerk — ajutorul de iarnă) etc.

Deși statutar nu era prevăzut, Arthur Konradi, șeful secției române a N.S.D.A.P., a obținut de la forurile conducătoare ale partidului nazist autorizația de a încadra în partid și cetățeni români de naționalitate germană, cu titlul de membri corespondenți. În concepția sa, ca de altfel și a șefilor săi din centrală, minoritarii germani din România erau asimilați sub titlul generic și ambiguu de „germani în străinătate”. Această optică se traducea faptic astfel : „Fiecare german din străinătate, cit de neînsemnat, reprezintă pentru patrie o valoare, și pentru ca el să fie util trebuie să constituie o parte din masa compactă a întregii minorități. Numai strins uniți germanii din străinătate contează ca o forță pe care Reichul se poate bizui”.<sup>9)</sup>

Legația Germană devine și ea un centru de concentrare și difuzare către minoritari a diferitelor instrucțiuni propagandistice primite de la Berlin și de returnare către centrală a datelor furnizate de consulate germane existente pe teritoriul românesc. În această privință ofiții diplomatice germane din România sprijineau necondiționat N.S.D.A.P.-ul. Într-o conferință la serbarea organizată de către Legația Germană în ziua de 1.V.1933 în sala „Bukarester Turnverein”, profesorul muncăneț Gustav W. Freitag, vorbind despre hitlerism, a exprimat convingerea șefilor secției N.S.D.A.P. în rolul de pionieri ai nazismului pe care îl interpretează germanii din România.<sup>10)</sup>

După cum relatea o notă a S.S.I. din 4 IV. 1933, directorii de ziare din București au primit prin poștă un apel semnat „reprezentanții presei germane în București” (fără a se fi indicat nume și tipografia care-l tipărise), unde era proslăvit caracterul „binefacător” al nazismului pentru Germania și importanța sa „universală”. Nici un ziar n-a dat curs manifestului, afară de ofițiosul legionar „Cuvintul”, care a tradus și publicat apelul sub titlul „In Germania e un proces istoric — să nu fie julecat cu ușurință”.<sup>11)</sup>

În propaganda sa de captare a minoritarilor germani, Gestapoul exercita o funcție dizolvantă, cautând să le învedereze că ar fi reprimat de autoritățile române, ca drepturile le-ar fi fost sustrate de către stat, că numai Germania ar fi capabilă să garanteze integritatea teritoriului românesc așa cum se prezenta după 1918. Prin aceasta, serviciile germane de informații tindeau să distige elementul minoritar german (inclusiv pe cel indiferent sau ostil, prin forțarea opiniei sale), de a-l organiza și trece de partea nazismului. În acest scop, direcțiile de activitate informativă și propagandistică se imbinau strins în plasarea temutelor lovituri subterane gestapoviste.

Reichul operează tatonări în vederea organizării chiar a unui partid

<sup>6)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 56321, vol. 8, f.f. 269—270.

<sup>7)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 229, vol. 133, fila 42.

<sup>8)</sup> Arhiva C.S.S., dos. special nr. 162, vol. 3, f.f. 16—20.

<sup>9)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 229, vol. 381, fila 157.

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., dos. special nr. 2082, vol. 1, f.f. 19—22.

<sup>11)</sup> Arhiva C.S.S., Dos. 229, vol. 222, f. 85.



național-socialist în România, demersurile fiind încredințate ziaristului Friedrich Weber, corespondent acreditat al oficiului hitlerist „Volkischer Beobachter”, un veritabil resident al nazismului în țara noastră. Influențate de propaganda germană condusă de Weber și de curentele de dreapta, românii româno-filo-germani și de extremă dreapta întărită de „Institut cultural româno-german”. Din grupul de inițiatori făceau parte colonel Ștefan Tătarăscu, fost deputat și senator, Friedrich Weber, Fritz Fabritius, Alfred Boffert, comandantul batalionului de asalt minoritate germane, Gh. A. C. Căci, N. H. Căci, R. Brandsch, Hans Otto Roth, Tzigara Samurcaș, Gh. Tașcă și alții, care, cu puține excepții vor intra și în consiliul de conducere. Adunarea de constituire a institutului a avut loc la 25.V.1933, înscriind la început circa 300 de membri. Statutul institutului, votat la 23.VII.1933, excludea inițial din participare toate societățile cu caracter strict politic, declarând că scopul prezentei de raportare româno-germane din sub aspect cultural. Președintele român era de drept primul președinte de onoare al institutului.

Totuși, sub influența nemulțumirii elementului german constituit față de eludarea obiectivului politic, protagoniștii recurg la crearea și a unui organism politic complementar, căruia îi imprimă un caracter național-socialist, la cîrma sa instalându-se Ștefan Tătarăscu și Fritz Fabritius. Astfel, prin scopul său politic, Institutul „româno-german” urmărea crearea unei legături între P.N.S.G. și mișcarea hitleristă din România, a cărei anexă trebuia să fie. Această tendință venea în concordanță și cu intenția venturată de P.N.S.G. caedia sa pentru Balcani să fie fixat în România. Un manifest al „partidului național-socialist” — Ștefan Tătarăscu, intitulat „Hitler și Românii”, trimis în Franța ca a transformat țara noastră într-o regiune colonială, susținea că dictatorul german dorește un partener permanent de alianță politică cu România, pe care o privește ca succesor al monarhiei habsburgice, relativ la importanța ei în Europa, ca din punct de vedere economic Germania ar constitui un dezechilibru potrivit pentru producere românească.

Noul și hibridul nucleu politic de inspirație și orientare fascistă filogerman și filotalian, se pronunța pentru desființarea sistemului parlamentar și înlocuirea lui cu cel corporatist, „numerus clausus”, confiscarea averilor populației evreiești și expulzarea celor emigrați în România după 1916. „Hitleriștii români” își cautau elementul de existență îndeosebi în tineret și populația rurală. Ei își crează filiale în toate centrele germane din România și se organizează funcțional după sistemul nazist. După o călătorie la Berlin și o întrevedere cu Hitler a lui Ștefan Tătarăscu, în septembrie 1933 are loc un prim congres regional la Chișinău, unde se decide crearea batalionelor de asalt și se proiectează extinderea acțiunilor similare celor ale N.S.D.A.P. — „Pavăza de oțel”, titulatură luată ulterior și de partid. Prin Fr. Weber, Garda de Fier caută să se apropie și ea de

această organizație, de Institutul româno-german, spre a-și înscrie cât mai mulți membri și a contrabalansa influența cuzuștilor, a-și crea legături importante printre personalitățile germane.<sup>13)</sup>

Neprimind adevărate din partea elementului românesc — chiar a celui profascist, care se orientează spre L.A.N.C. și Garda de Fier — către sfârșitul anului 1933 partidul acesta își încheie activitatea, continuându-și existența în rîndul organizațiilor germane din Ardeal și sedii Basarabiei, dizolvate și ele prin juralul guvernului român din 5.VII.1934.<sup>14)</sup>

Efemera existență a partidului „Pavăza de oțel” fusese pecetluită de absența unei baze de masă, de structurile sale ideologice slabă, impregnate de catoane fasciste, respinse de păturile largi sociale din țara noastră. Novatori „hitleriști români” ai lui Ștefan Tătarăscu, de o demagogie extremistă, afișind teoretic un „ariz nou”, copiat și făcut jargon nazistilor, nu refuzau-practic — subvențiile Ministerului de Interne, căruia îi furnizau bande de huligani în campaniile electorale și în repri-marea mișcării revoluționare. Ca și în cazul „Gărzii de Fier”, gîrul ideologic extern nu se dovedea suficient pentru a ancora în viața publică și a opune forțelor din interior o formație politică profund revoluționară încropită de exponenți izolați ai fascismului intern cu sprijin din afară.<sup>15)</sup>

În timp ce excrescența politică a „hitleriștilor români” își dezvăluia artificialitatea concepțională și structurală, organizația național-socialistă specifică minorității germane își schimbă titulatura, numindu-se de la sfârșitul anului 1933 „National Erneuerungs- und Bewegung der Deutschen in Rumänien” (N.E.D.R.) — „Mișcarea Națională de Renouire a Germanilor din România”. Organizatoric și funcțional ea prelua formele sistemului politic hitlerist, caracterizat printr-o ierarhie autoritară, militaristă, totalitaristă. Conform statutelor, seful suprem era „der oberst Fühler” (Fritz Fabritius), avea singur dreptul și posibilitatea de a fixa direcțiile mișcării, de a lua decizii și numi pe conducătorii organizațiilor ierarhic inferioare. La admiterea în organizație, membrii acesteia se obligau, sub cuvînt de onoare și în scris, să activeze numai în spiritul normelor fasciste. Un capitol din instrucțiunile secrete (Dienstbuch), difuzat numai conducătorilor de încredere, intitulat „Reprezentantul național-socialist în corporațiile noastre naționale și bisericesti”, prevedea că aici hitleriștii nu sînt aleși de discernămintul popular, public, deci pe criterii electivale, ci sînt numiți de sefi. Alegerea publică era considerată un act de pură formalitate, fără valoare hotărîtoare. În exercitarea mandatului său, delegatul fascist nu trebuia să se orienteze după dorințele și opiniile colective, ci să asculte de ordinul „Führerului”, față de care răspunde, îl poate destitui sau săli să renunțe la împuternicire. Ca atare, exponenții hitleriști în corporații erau datori să fie, cum plastic se specifica, „ein Hecht in

<sup>13)</sup> Ibidem, f.f. 4—24.

<sup>14)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 88 294, fond op., vol. 1, f.f. 72—79.

<sup>15)</sup> Arhiva C.S.S., dos. 88 294, fond. op., vol. 1, f.f. 72—79.



„Kampfbund“, adică „o structură în elesteul cu erapi“. Se considera că dacă nu se făcuse colaborat „pasiv“, aceasta trebuia să însemne o dovadă și un avizament ca nu-și înțeleg atribuțiile speciale. Răstul lor era de a supraviețui (din centrul ei) situația dășmanului și de a-i zădărnici planurile după principiul că „orice poartă cu erapi este punctul de plecare pentru un nou atac“. Controlul, cenzura publică asupra expozițiilor, publicațiilor, a tuturor reprezentativelor, a tuturor înlocuite cu vorbitori de încredințare de lași, propuneri la cenzura și autorizat dintr-un ordin și dispoziții de natură despotică.

Trăgându-se paralizantului „Führerprinzip“, decretat la congresul partidului de la Passau, atesta metoda de lucru prin care urmau să fie guvernați toți cetățenii români de naționalitate germană din România. Era acesta un revers al modului voluntarist prin care nazismul, după ce violase atâtea principii ale democrației parlamentare burgheze în Germania, așezase să le împrimant și grupările comuniste integrate într-un sistem politico-social unde fascismul ajunsese încă la putere. Și din această cauză, de la victoria fascistă în Germania și până la restaurarea dictaturii militare fasciste în România, în septembrie 1940, nu odată Hitler și ceilalți șefi naționaliști ai mișcărilor politice au dat diverse recomandări cu privire la „Kampfbund“ „Kampfbund“, antirevolutionar al sistemului de guvernământ intrat în vigoare în III-lea Reich.

Minoritatea național-socialistă „de naționalitate germană“ a germanilor din România începea la înfăptuirea practică a comunității lor pe teritoriul românesc. Dacă, în general, în spațiul geografic sud-est european, lărgirea cercului de propagare a ideilor național-socialiste în rindul minorității germane, o constituia — ca și în perioadele anterioare precedente — dar în proporție mărită — civilizarea și înfrumusețarea inedită de lași în studiul în Germania. În urma aolo — cu asistență din partea organizațiilor specializate în problemele minorităților germane — erau organizate „Auslandkurse“, după care, întors, în România și menținând legătură cu centrul, deveneau susținători și propagatori ai ideologiei fasciste, a intereselor „Marchei Reich“. Colonele de mărșă, exerciții sportive-militare, marșurile demonstrative împotriva de refreacă naziste etc., reprezentau tot atâtea forme de exaltare a lășilor germani.

S-au reactivizat și chemate la noi faimă în sens național-socialist așa-zemutele „vecinătăți“ (Nachbarschaften), creație organică bazată pe vechile principii juridice germane, forme de conviețuire tradiționale ramificate administrativ — local (pe străzi, cartiere, sate etc.) și având îndelungată vreme un cadru familiar de menținere a legăturilor și conștinței comunității etnice<sup>16)</sup>. La o adunare național-socialistă (Sibiu, 16.VI.1933) Otto Fritz Jickeli și Emil Neugeboren, reprezentanți de mărșă ai curentului hitlerist, cer ca vecinătățile să fie scoase de sub influența și conducerea „Bürgerabend“-ului — blocul sasesc îndrumat de Rudolf Brandsch, adică

a Partidului german, a „sasilor bătrini“. Membrii lor multiseculare de a fi un mijloc de cimentare și conservare a conștinței unității de neam, de origine, de nivelare socială — cel puțin sub raport subiectiv — li se adăuga acum cea de factor agitatoric. În această privință, „trup-le de muncă“ ale lui Alfred Bonfert exercitau un rol primordial. În paranteză fie spus, acestea aveau ordine și instrucțiuni ca în caz de nevoie să ajute organele represive ale statului, fără a avea drept și pretenții la recompense.<sup>17)</sup>

Alfred Bonfert era și șeful societății turistice „Südostdeutscher Wandervoegel“ (Pasărea călătoare) inspirată de Berlin, ai cărei membri (elevi, studenți) desfășurau o activitate aparent inofensivă. Săptămânal — de obicei duminică — „Pasărea călătoare“ organiza excursii cimpenești, petreceri, în cursul cărora șefii ei dădeau tinerilor lecții de inițiere militară, le vorbeau despre dogmele hitleriste, prezentând necesitatea unificării tuturor germanilor din Europa centrală și sud-estică. Cei ce se distingeau în pregătire și atașament pentru cauza germană, primeau diferite însemne și decorații pe care le purtau mereu asupra lor<sup>18)</sup>. În general, tineretul german era organizat în „Verband der Deutschen Jugendbund“, secție a N.E.D.R., acțiune prin care se urmărea sustragerea lui de sub influența ideilor marxiste, imprimarea unei educații naționale<sup>19)</sup>.

În același timp, în propaganda desfășurată de organizațiile fasciste își faceau loc și idei de nuanță distinct naționalistă, separatistă, care indicau, de exemplu, ca germanii să nu înstrăineze rădăcinile locuitorilor români, meseriașii și comercianții să nu angajeze personal românesc, să fie boicotați comerțul românesc („banul german în pungă germană“), să se respingă căsătoriile mixte etc.

În toamna anului 1933, gruparea fascistă minoritară germană din România continua să se găsească în neînțelegeri de metodă și prioritate cu Partidul german, pe temeiul dorinței sale de a-și realiza programul printr-o „revoluție“, o resuscitare a spiritului, a voinței și forței neamului german, în concordanță cu modul hitlerist de acțiune, totalitarist și revizionist. Procedural, Partidul german se pronunța pentru menținerea statutului, a cadrului minoritar existent, mentalitate politică considerată învechită, minimă și reproșată frecvent și de către oficialitățile și propaganda nazistă din cel de al III-lea Reich.

Faptul, la adunarea orăzionată de „Ziua sasilor“ de la Sibiu, din 1 octombrie 1933, național-socialiștii își impun punctul de vedere cu privire la prevalența caracterului politic pe care trebuie să-l urmărească și înfăptuiască mișcarea lor. Aceasta însemna implicit și dreptul de a conduce minoritatea germană. La 22.XI.1933 se constituie la Sibiu noul Sfat sasesc, care îl exclude din cadrul său pe Rudolf Brandsch și alege ca președinte pe Otto Fritz Jickeli, aghiotant al lui Fritz Fabritius. De astfel, consiliul de conducere era el însuși în majoritate hitlerist și a decis ca în

<sup>16)</sup> Arhiva C.S.S., dos. 229, vol. 299, fila 229.

<sup>17)</sup> Ibidem, vol. 139, fila 392.

<sup>18)</sup> Ibidem, vol. 144, f. 183.

<sup>19)</sup> Ibidem, vol. 139, f. 392.



viitor - din motive lesne de înțeles, să nu mai fie făcute publice, respectiv comanda<sup>20)</sup> presa, discuțiile și confruntările interne din sânul mișcării<sup>21)</sup>. Ca un ecou al situației, pădind în favoarea strălucitei „reorganizări” cu forțe unite, pe baze național-socialiste, Heinrich Zilleh, directorul revistei „Klingsor” („Clopotelul”), scria în coloană de știri: „... Mișcarea de remorcare, chiar dacă metodele politice mai prezintă greșeli, pe care ni le vom corecta, este în orice caz o rezervă cinstită pentru poporul nostru. Față de nevoi însă nu mai avem timp, deci nu putem scăpa nici de cealaltă jumătate parte a chestiunii. Nu ne rămâne nimic altceva, decât să ne unim<sup>22)</sup>”.

La 14.XI.1933 s-a format, după cum se știe, un cabinet al „liberalilor batini”, prezidat de I. G. Duca și al P.N.L., a cărui orientare politică externă era anglo-francofilă. După cum rezultă dintr-o notă a S.S.I. din 17.XI.1933, cerințele național-socialiste germane au întâmpinat cu nemulțumire venirea la putere a Partidului Național-Liberal „hitlerist”, temându-se că acesta va combate hitlerismul, va înăspri relațiile cu Germania și va călăuzi țara la frântura<sup>23)</sup>.

Supralicitat să-și definească mai precis poziția față de național-socialism, față de obiectivul unității pe temerile acestuia într-o asemenea situație se afla Partidul german din România în preajma alegerilor parlamentare din decembrie 1933. Odată cu venirea la putere a guvernului liberal I. G. Duca Partidul german, amenințat cu dizolvarea, încheie un pact electoral cu guvernul, angajându-se să dizolve organizațiile hitleriste care îi răscălmăciseră. În începutul lui decembrie 1933 — după cum relatează „Lupta” din 7.XII.1933 — „cabinetul de țară” al lui Fabritius, împreună cu Waldemar Gust, tratând cu premierul I. G. Duca problema modalității de reorganizare a mișcării național-socialiste germane din România. În cursul discuțiilor, I. G. Duca l-a specificat celor doi, adică minorității germane, că guvernul nu se va amesteca în chestiuni interne ale mișcării — și că atât punctul balotajului cât și asumatul de Partidul german cu privire la contopirea tuturor grupărilor până la 1.VII.1934, poate fi considerat înlăturat — dar că, în esență, era interesat în demilitarizarea organizațiilor național-socialiste din România, în desfășurarea bătăliilor lor de asalt — unul din mijloacele de șoc caracteristice naziștilor fasciști<sup>24)</sup>. Vechea conducere a Partidului german, în frunte cu Hans Otto Roth, de teamă că prezentându-se dezbinată în alegeri (cu două liste separate) n-ar putea obține cota de voturi de 20% necesară trimiterii deputaților săi în parlament, se înțelege în prealabil cu național-socialiștii — interesați și ei în evitarea înfringerii — pentru realizarea pactului electoral cu guvernul, operind astfel o împărțire tactică, convențională. Condiția dizolvării organizațiilor fasciste minoritare germane, a fost acceptată formal de către nazisții lui Fabritius, care au interpretat și au lăsat

să se înțeleagă că este vorba doar de interzicerea portului uniformelor, a însemnelor hitleriste (zvastica, etc.) În felul acesta, așa cum se întâmpla de numeroase ori în luna veră a politicianismului interbelic din România, oportunitatea care a stat la baza unei conjuncturi de totale, adăugată la celelalte divergențe dintre Partidul german și național-socialiștii, a permis rezbucnerea disensiunilor după consumarea disputelor pentru voturi și deputați în parlament<sup>25)</sup>. Cu privire la aceasta, oficialul Partidului german din Banat — Muth, „Banater Deutsche Zeitung”, scria că partidul a fost aliniat de național-socialiști pentru a nu avea șansa Garzii de Fier<sup>26)</sup>. După alegerea conflictul va persista, vedând combatul cu unități șasești având de parte și o autoritate bătăie pe teritoriul hitlerist — crescândă popularitate smulsă înosebi tinerețului prin viitorizarea programului lor social și combaterea spiritului conservator nazist, politicianist, care călăuzise pe vechii conducători.

După asasinarea lui I. G. Duca de către legionari, la 21.1934 Carol al II-lea adrese la cîrmă guvernamentală pe Ghi. Tătărascu, reprezentant al curentului „liberalilor batini” din P.N.L., care va continua să găvească în exterior spre Anglia și Franța, lăudând preocuparea pentru combaterea pericolului revizionist. În acest sens guvernul Tătărascu va întreprinde acțiuni de întărire a Marelui Eșalon, de constituire a Intelegerii Balcanice, de relanșare a relațiilor diplomatice cu URSS. Totodată, oficialii conștienți de rolul de Gh. Tătărascu va promova în interior o politică toleranță față de curentele și organizațiile fasciste, cîrmind să nu masne botante împotriva lor. În aceste împrejurări, mișcarea național-socialistă minoritară germană din România câștiga noi poartă, manifestând totodată tendința de a-și lăsa tot mai mult programul de cel nazist.

Că toate măsurile restrictive întreprinse de organele de resort ale statului pentru diferite delictе și incidente cu propagandă hitleristă, strănucire, defecare și vehiculare de materiale prohibite, precocare de confuzie cu populația română, exaltarea spiritului naționalist, tulburarea ordinii și liniștii publice, insulte aduse autorităților etc., adică tot altfel de forme de manifestare caracteristice fascismului — mișcarea național-socialistă își crease vaste legături în toate ținuturile României la uita de minoritari germani.

Deși contestată de „sacii batini” tradiționaliști, exponenți ai Partidului german — în general organismul politic reprezentativ al cîrmilor privilegiate — și pe care teoriile și promisiunile demagogice fasciste vulgarizatoare și diversioniste, de asanare socială („subordonarea interesului particular celui comun”), de combatere a creștinismului, precum și revendicarea de către fasciști a puterii politice îi faceau circumspecți, mișcarea național-socialistă biruia coroziv în vechile organizații ale minorității germane din România. După cum am văzut, funcțiile de conducere în cadrul acestora încăpeau ascendent în miinile național-socialiștilor

<sup>20)</sup> Ibidem, vol. 299, f. 262.

<sup>21)</sup> Ibidem, vol. 299, f. 246.

<sup>22)</sup> Ibidem, vol. 282, f. 7.

<sup>23)</sup> Ziarul „Lupta” 7.VII.1933.

<sup>24)</sup> Arhiva C.S.S., Dos. 229, vol. 286, f. 110.

<sup>25)</sup> Ibidem, vol. 144, fila 271.











## CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA DE CĂUTARE A INFORMAȚIILOR

### Partea a III-a

Autor: **MAIOR HORIA BRESTOIU**  
cercetător științific principal.

În primele două capitole ale materialului privind căutarea informațiilor\*), am analizat activitatea de căutare în cadrul vechiului aparat de ordine și informații din România. În această ultimă parte vom prezenta evoluția căutării informațiilor după 23 August 1944, sintetizând totodată trăsăturile caracteristice ale acestui sistem în ansamblul său.

★  
★ ★

O privire analitică asupra activității aparatului de ordine și informații în anii de după 23 August 1944, reliefează un ansamblu de transformări fundamentale privind esența, rolul și sarcinile acestui aparat în condițiile adâncilor prefaceri revoluționare, ale luptei generale dusă de poporul nostru sub conducerea Partidului Comunist Român.

Deși abordarea acestei probleme nu formează în mod special obiectul temei noastre, unele referiri sînt absolut necesare, pentru o mai bună integrare în contextul evenimentelor și îndeosebi, pentru a putea analiza principalele direcții ale căutării informațiilor în noile condiții, modul în care transformările de ordin structural au influențat acest proces de muncă.

Instaurarea, la 6 martie 1945, a guvernului de largă concentrare democratică, a pus la ordinea zilei, printre problemele cu caracter imediat, și crearea unui instrument capabil să apere cu devotament cuceririle revoluționare. Au fost astfel întreprinse, prin măsuri de guvernare, acțiuni concrete, menite să rezolve treptat noile probleme ale aparatului

de stat în ansamblul său și prin urmare și problemele aparatului de ordine și informații.

Partidul Comunist Român a stabilit în mod just, că, în conformitate cu particularitățile etapei, măsura care se impunea imediat după 6 martie 1945 cu privire la aparatul de ordine și informații, era aceea de a-l prelua în forma sa existentă, schimbîndu-i însă treptat, compoziția, structura și conținutul activității sale. Se produce astfel pe etape, procesul de înlăturare a cadrelor vechi, se pășește concomitent la reorganizarea celor mai importante verigi și se pun bazele schimbărilor radicale în conținutul și direcțiile sale de activitate, asigurînd ca acest aparat să-și aducă contribuția la înfrîngerea împotrivrării reacțiunii, să slujească nemijlocit regimul democrat-popular.

★  
★ ★

În ce privește căutarea informațiilor, se constată că ea a continuat să fie aplicată încă o bună perioadă de timp și după anul 1945. Motivația principală o putem găsi în aceea că sub raportul utilității ei, practica o confirmase deja ca o metodă pozitivă a lucrului informativ. Evident însă, în noile condițiuni, așa cum se va vedea, orientarea generală și de conținut a procesului informativ, a avut, cum era și firesc, obiective fundamentale diferite față de trecut.

Referitor la materializarea noilor orientări, se constată, pe baza documentelor arhivistice, că acestea au dat naștere în sistemul căutării informațiilor o modalitate practică de înlăturare, un ansamblu metodologic posibil de valorificat. În consecință, funcționarea acestui angrenaj a continuat să se desfășoare prin filierele statornicite și însușite deja ale sistemului căutării. Tradiția și-a spus prin urmare cuvîntul, în anumite laturi reconsiderate, și avem motive să apreciem că ele răspundeau nevoilor practice. Afirmatia este susținută de faptul că instrumentele practice de coordonare ale căutării, au fost utilizate, începînd de la directivele cu caracter fundamental — planurile generale de informații — și pînă la actele de aplicare concretă, planurile de căutare. În anul 1945, unele directive au fost elaborate mai ales prin ordine și circulare, însă și acestea, sub raportul modalităților de executare, fîntau în contextul general al metodologiei căutării.

Referindu-ne la directivele elaborate în perioada anului 1945, vom constata că ele ilustrează procesul de schimbare a conținutului activității aparatului de ordine și informații, în fața căruia se aflau obiective cu caracter deosebit.

Astfel, în toamna anului 1945, Direcția Generală a Poliției de Siguranță a pus în fața tuturor chesturilor și brigăzilor de siguranță din țară, noile obiective de lucru reclamate de cerințele specifice etapei<sup>1)</sup>.

\*) Publicate în volumele V. și VI. de „Studii și Documente”.

<sup>1)</sup> Ordinul Circular nr. 24800, publicat în Buletinul Prefecturii Poliției Capitalei, nr. 3974 din 19 oct. 1945.



Aceste obiective reprezentau în esență sarcinile de primă urgență ce trebuiau să fie executate în cadrul procesului de căutare a informațiilor și să determine măsurile de prevenire și de reprimare necesare. Principala direcție spre care aparatul de siguranță era orientat se referea la lupta împotriva terorismului, intrucât, așa cum se cunoaște, elementele reacționare, utilizând cu proficiență această metodă de împotrăvire, trecuseră deja la constituirea de organizații cu caracter terorist. Era un fapt notoriu că această formă de împotrăvire fusese pusă la cale încă în perioada anterioară, când la cîrma țării se aflaseră guvernele cu majoritate reacționară care, „printr-o intolerabilă nepăsare — astfel cum sublinia ordinul nr. 24800 — au făcut posibilă crearea unor centre teroriste de rezistență legionare-hitleriste, descoperite după data de 6 martie 1945 printr-o acțiune promptă și curajoasă a poliției și jandarmeriei democratice”. Indicația de muncă privind lupta împotriva grupărilor teroriste, a necesitat o temeinică organizare a muncii informative, ale cărei roade s-au făcut pe deplin remarcate. Faptul că acest obiectiv s-a împlinit în mod cu totul deosebit atenției aparatului, a fost pe deplin demonstrat de însăși evenimentele aceluia an și cu atât mai mult de cele ulterioare aplicării acestui ordin<sup>2)</sup>.

Utilitatea unui document dirigitor pentru organizarea activității de căutare, era ilustrată și prin celelalte sarcini trasate aparatului de siguranță prin ordinul sus-menționat. El avea în vedere obiective deosebit de stringente aflate pe atunci în deplină actualitate și care priveau depistarea „autorilor și colportorilor de manifeste incendiarie, a defăimărilor armatei, al răspânditorilor de zvonuri alarmiste, a celor dovodiți cu poartă arme fără autorizație legală”. Ordinul constituia totodată și un puternic instrument mobilizator, care trebuia să ducă la „prevenirea din vreme a acțiunilor dăunătoare intereselor ordinii publice și siguranței statului, să păzească cu toată hotărîrea regimul democratic, lăvînd cu toată vigoarea și fără cruțare în orice încercare de tulburare a ordinii democratice de oriunde ar veni”.

Schimbări esențiale în orientarea activității lor au înregistrat în acea perioadă și celelalte componente ale aparatului de ordine și informații. Se distinge, de pildă, mobilitatea aparatului de contrainformare în stabilirea noilor sale sarcini.

Avînd menirea de a „aduce o modificare în acțiunea de lucru contrainformativ în condițiile victoriei obținută alături de Națiunile Unite și înapoierea trupelor în garnizoanele de pace”. Directiva contrainformativă Nr. 2 a modificat în chip radical sfera de obiective ce trebuiau să se afle în atenția aparatului de contrainformații militare, stabilind ca „întreaga activitate contrainformativă să fie dirijată — în

<sup>2)</sup> În mod deosebit vom sublinia că grupurile teroriste și diversioniste urmau să pregătească, alături de elemente de sacrificiu, pentru aceste acțiuni. A se vedea în acest sens studiul „Contribuția organelor de ordine și informații la zdrobirea acțiunilor forțelor reacționare”, publicat în vol. 3 de „Studii și Documente”.

cazarmă și în afara ei — pentru a PREVENI sau reprimă orice tentativă cu caracter subversiv, dusă în îndeplinirea armatelor<sup>3)</sup>. În acest sens au fost stabilite și direcțiile activității de căutare, conținînd în ea descoperi și contracararea oricăror încercări de a obține informații cu caracter militar sau de a desfășura în armată o activitate cu caracter subversiv”, în atenție trebuind să se afle „acțiunea de contra-spionaj, contra sabotaj și contra propagandă...”, „acțiunea propagandistică anti-democratică (legionară, fascistă, hitleristă etc.)...”.

Conținutul acestui document se remarcă și prin aceea că asigură și îndeplinirea unor obiective care erau în afara sferelor stricte de responsabilitate cunoscute de aceste organe anterior anului 1944. Faptul că aparatul de ordine și informații s-a implicat activ cu organele de poliție și jandarmi pentru identificarea autorilor „propagandei antidemocratice care înălțau în țară printre foștii membri ai mișcării legionare, precum și printre alte elemente reacționare care nesocotind interesele statului încercă să submineze temelii Oștirii și a Țării...”, este pe deplin semnificativ pentru rolul îndeplinit în etapa respectivă de către acest aparat.

Anul 1946 a reprezentat trecerea la elaborarea documentelor de căutare în forma lor consacrată de practica anterioară.

Astfel, Ministerul Afacerilor Interne și Direcția Generală a Poliției — care coordona activitatea de siguranță la aceea dată — au întocmit un plan general de informații, precum și un alt document intitulat Instrucțiuni tehnice<sup>4)</sup>, care au reprezentat principalele directive de muncă în acel an, în vederea „organizării și coordonării acțiunii informative”.

Documentele în cauză aduceau în planul de concepție a activității elemente și idei importante, atât pentru noile scopuri și misiuni ce reveneau acestui aparat în condițiile consolidării regimului democratic, cât și pentru cristalizarea unui stil de lucru cât mai organizat posibil. Ele înfățișau totodată noile opțiuni ale muncii de siguranță la aceea dată, care reprezenta un evident progres pe linia adeziunii la scopurile orînduirii democratice, pînă la simpla asumare din înțelegerea simple obligațiuni de profesie, la îndatoriri asumate din necesității și a importanței lor.

Elaborarea unor instrucțiuni tehnice urmărea mai ales să se fundamenteze locul și rolul activității aparatului de siguranță în noile condițiuni. Considerațiunile emise în acest sens ne edifică asupra faptului că activitatea poliției de siguranță „se exercită în domeniul complex și variat al vieții sociale și are drept scop să prevină, descopere, desființeze și împiedice să se producă orice fapt sau tendință care ar fi dăunătoare”.

<sup>3)</sup> Documentul citat, fila 1, Biblioteca C.S.S. III/1—4640.

<sup>4)</sup> Instrucțiuni tehnice pentru organizarea și coordonarea acțiunii informative Nr. 1 S-fond Biblioteca C.S.S., Nr. III/2—1061.



Utilitatea unui document diriguit pentru organizarea activității de căutare, era ilustrată și prin celelalte sarcini trasate aparatului de siguranță prin ordinul sus-menționat. El avea în vedere obiective deosebit de stringente aflate pe atunci în deplină actualitate și care priveau depistarea „autorilor și colportorilor de manifeste incendiară, a defaima-  
torilor armatei, al răspînditorilor de zvonuri alarmiste, a celor dovediti că poartă arme fără autorizație legală”. Ordinul constituia totodată și un puternic instrument mobilizator, care trebuia să ducă la „prevenirea din vreme a acțiunilor dăunătoare intereselor ordinei publice și siguranței statului, să păzească cu toată hotărîrea regimul democratic, lovind cu toată vigoarea și fără cruțare în orice încercare de tulburare a ordinei democratice de oriunde ar veni”.

Avind menirea de a „aduce o modificare in acțiunea de lucru contrainformativ in condițiile victoriei obținută alături de Națiunile Unite și înapoierea trupelor in garnizoanele de pace”. Directiva contrainformativă Nr. 2 a modificat in chip radical sfera de obiective ce trebuiau să se afle in atenția aparatului de contrainformații militare, stabilind ca „întreaga activitate contrainformativă să fie dirijată — in

66

Conținutul acestui document se remarcă și prin aceea că asigură și îndeplinirea unor obiective cu care, în decembrie 1944, determinând ieșirea din sferele stricte de responsabilitate cunoscute de aceste organe anterior anului 1944. Faptul că aparatul de securitate se colabora activ cu organele de poliție și jandarmi pentru identificarea autorilor „propagandei antidemocratice” care încheiau căutări printre membrii ai mișcării legionare, precum și printre alți elemente reacționare care nesocotind interesele statului încearcă să salveze prin orice mijloc țara și a Țării...”, este pe deplin semnificativ pentru rolul îndeplinit în etapa respectivă de către acest aparat.

Astfel, Ministerul Afacerilor Interne și Direcția Generală a Poliției — care coordona activitatea de siguranță la aceea dată — au întocmit un plan general de informațiuni, precum și un alt document intitulat Instrucțiuni tehnice<sup>4)</sup>, care au reprezentat principalele directive de muncă în activitatea de informare și cercetare a activității informative“.

Elaborarea unor instrucțiuni tehnice urmărea mai ales să se fundamenteze locul și rolul activității aparatului de siguranță în noile condițiuni. Considerațiunile emise în acest sens ne califică asupra faptului că activitatea poliției de siguranță „se exercită în domeniul complex și variat al vieții sociale și are drept scop de a preveni, descoperi, descifra și împiedica să se producă orice fapt sau tendință care ar fi dău-

3) Documentul citat, fila 1, Biblioteca C.S.S. III/1—4640.  
4) Instrucțiuni tehnice pentru organizarea și coordonarea acțiunii informa-  
tive Nr. 1 S-fond Biblioteca C.S.S., Nr. III/2—1061.







și ia măsurile necesare de îndepărtare a cauzelor care au produs ne-  
mulțumiri". Fără îndoială o asemenea sarcină, în condițiile date, nu  
apare pe deplin explicabilă și mai ales situarea ei pe primul loc în  
ordinea de urgență a sarcinilor aparatului. În dorința de a exista o în-  
țelegere exactă asupra acestui cadru de muncă, planul general definește  
și înțelesul noțiunii stării de spirit în sensul unor stări de nemulțumire  
ori de indiferență pe care anumite fapte sau stări de fapt o produc în-  
tindurile populației în general, ori numai ale unei categorii sau grupuri  
sociale".

O deosebită atenție se acorda modului în care diferitele aspecte trebuiau apreciate potrivit situației interne și externe a țării, prezinzându-se că starea de spirit și manifestările populației „sunt foarte variate în timp și spațiu”, fiind prin urmare receptate diferit înăuntrul unor sau altor grupuri sociale sau cereri ale populației, ceea ce face ca același fapt să poată fi primit „cu simpatie sau antipatie, cu încredere sau scepticism, cu entuziasm, indiferență sau dezamăgire etc., dăru cum același fapt poate da loc la activitate, pasivitate sau expectativă în masa populației sau a unui grup social oarecare”. Pentru urmărirea adevărului de căutare trebuia organizată ținându-se seama de „toate aceste variațiuni și mai ales de modul în care populația se grupează din punct de vedere al diferitelor interese de care este animată, interese profesionale, economice, culturale, politice etc.”.

În acest scop se indica să se stabilească în primul rând obiectivele de lucru pe grupuri sociale, ținându-se seama de caracteristicile acestora, privite sub raportul intereselor lor specifice. De aceea, în primul rând, grupa populația pe „obiective mari” (populația în general, naționalități conlocuitoare și supuși străini), pornindu-se de la apăsătoare diferențiale a măsurilor privind considerentului că anumite fapte puteau „sterbi armonia ce trebuie să domnească între naționalități conlocuitoare de pe teritoriul Statului nostru, ori a fi de natură a prăguli și buruieli raporturilor statului cu străinătatea.

Ne-am oprit mai mult asupra acestei probleme pentru a evidenția modul în care erau analizate aspectele muncii de cartare și implicărilor lor, precum și grija de a orienta aparatul în acest domeniu complex al activității informative. Mai mult, se constată că erau descrise înseși faptele posibil generatoare ale unei situații necorespunzătoare, ca de pildă aspirațiile specifice unora dintre naționalitățile conlocuitoare, care, speculate de elemente irresponsible sau interesate, pot da naștere la tendințe șovine cu repercursiuni dăunătoare bunelor relații cu populația românească.

În același timp, se atrăgea atenția asupra faptului că „în acțiunea informativă trebuie să se țină seama în mod special că starea de spirit a populației este mult influențată de zvonuri false și știri tendențioase, acest-a fiind opera activității subversive a unor organizațiuni antide-mocratice care tind la destrămarea statului”, recomandându-se a se acorda toată atenția și seriozitatea în verificarea și stabilirea cauzelor care produc diferite stări de spirit.

Asemenea introduceri larg explicative în specificul problemelor erau susținute și de o prezentare sistematică a faptelor și stărilor de fapt, pe categorii sociale, care puteau influența starea de spirit a ascultorilor, trasându-se liniile directoare de lucru corespunzătoare. De pildă în problema germană, după ce se enunțau constatările și obiectivele ce trebuiau să se afle în atenție, ca de pildă, opoziția unor persoane din rândul minorității germane față de reforma agrară, constituirea unor asociații și școli confessionale la Băcor și Sibiu care foloseau materiale didactice din timpul dictaturii fascisto-antonescilor, ascunderea unor elemente răzlețe ale armatei germane sau organelor paramilitare din Grupul Etnic German etc., se stabileau directivele de lucru. În cazul dat, ele constau în „demascarea oricăror tendințe a elementelor germane de a se constitui în grupuri care să desfășoare activități activități hitleriste începând la 28 August 1944. Identificarea elementelor răzlețe foste în cadrele armatei germane sau în N.S.D.A.P. care se mai ascund încă prin cabane, minăstiri, spitale, biserici romano-cato-lice etc., precum și legătura acestora cu elementele legionare, urmărirea activității prezente a tuturor elementelor care au avut posturi de conducere în G.E.G., precum și a celor care au fost încadrate într-una din organizațiile cu caracter paramilitar din perioada războiului care în trecut au avut o activitate notorie hitleristă, iar în prezent s-au încadrat în diferite organizațiuni sindicale românești etc.”.

Care erau măsurile pe care aceste directive le imprimau în jos, pe cale de subordonare, inspectoratelor regionale de poliție?

În baza instrucțiunilor tehnice și a planului general de informa-  
ționi, inspectoratul regional de poliție este obligat să-și organizeze  
activitatea, informând, la rândul lor, deosebit de principala și a nu

— **planul regional de informații**, care reprezintă o adaptare a planului general de informații la cuprinderea problemelor existente în regiunea respectivă, cu aspecte specifice obiectului și scopului regiunii;

— planul de căutarea informațiilor, prin care se stabileau în ordine de importanță problemele informativ de rutină de acțiune a unităților polițienești respective, indicându-se pentru fiecare problemă la care erau obiectivele și dându-se totodată mijloacele de informare pe seama de activitate. Nici acest document nu era considerat ca fiind definitiv stabil, necesitând a fi luat în considerație curentul cu „modificările intervenite în structura și orientarea diferitelor acțiuni de interesată ordinea și siguranța statului” întrucât „aspectele și obiectivele locale ale unei probleme sînt într-o continuă mișcare progresivă sau regresivă, ceea ce determină schimbări corespunzătoare în textul planului de căutarea informațiilor”. Se mai arată de asemenea că planul de căutarea informațiilor era unul singur pentru toate problemele, însă la unitățile mari de poliție, unde problemele prezentau aspecte variate și obiective multiple, să se întocmească separat și cite un plan de căutare detaliat, pentru fiecare problemă mai importantă. (subl. ns.).

Si celelalte organe ale aparatului de ordine si informatii si-au reglementat in anul 1946 activitatea in baza unor acte cu caracter de



directiva care conținea, fără excepție, prevederi exprese pe linia căutării informațiilor. Inspectoratul General al Jandarmeriei a emis astfel „Planul de activitate informativă pe anul 1946”. (completat cu ordinul circular nr. 45.006 din 19.XII.1945) prin care erau indicate problemele informative ce trebuiau urmărite de către formațiunile de jandarmi în teritoriul rural.

La nivel său, Biroul de contrainformații din cadrul Secției a II-a a Mareșal Stat Major a elaborat „Instrucțiunile generale pentru conducerea acțiunii contrainformative în armată”, în cadrul căreia, cu privire la căutare, se arată că ea reprezintă o formă superioară de muncă în cadrul acțiunii informative care „se desfășoară succesiv prin culegere, căutare, verificare, transmitere, exploatare și difuzare”. Aceasta arăta că, în concepția autorilor, căutarea era considerată o formă a culegerii informațiilor, de un fel deosebit, care implica un proces de muncă dirijat, prin stabilirea anticipată a „problemelor, obiectivelor și a mijloacelor necesare”. În legătură cu planul de căutare a informațiilor, se arăta că „este o lucrare întocmită de șefii organelor contrainformative de la comandamente, unități etc.”, prin care „se fixează schematic problemele care cad în raza de acțiune respectivă”, indicând măsurile necesare pentru fiecare problemă, obiective și dozarea mijloacelor pe sectoare de activitate”.

Constatăm astfel o strinsă asemănare între conținutul acestor directive și cele date aparatului de siguranță la care ne-am referit mai înainte. Dealtfel, în afara unor aspecte pur specifice muncii de contrainformații militare, obiectivele de urmărit erau asemănătoare. Aceasta demonstrează că organizarea activității informative căpătase de fapt un cadru stabilizat, având la bază metoda căutării informațiilor, confirmată de practica muncii. Mai mult, existența acestor aspecte comune în aplicarea sistemului căutării la organele menționate, ajungând chiar la o terminologie și un mod de tratare aproape identic în directivele de linie, confirmă actul de maturitate al metodei căutării informațiilor, întemeiată pe aplicarea generalizată a acesteia.

Faptul în sine ne prilejuiește și constatarea că deși urmând o linie sinuoasă, adeseori incertă sau pe alocuri greoaie, căutarea informațiilor a reprezentat de-a lungul timpului o anumită experiență proprie și creșterea, meritorie în unele laturi pe care le-am evidențiat deja. Dealtfel, instrucțiunile aparatului de contrainformații militare, la care ne-am referit, înțelegând probabil să sublinieze elementul de tradiție, reaminteauă atunci când dezbat problema căutării informațiilor, că aceasta este „o operațiune care se încadrează în Regulamentul de informații și contrainformații”. Ori se cunoaște că acest regulament fusese editat încă în anul 1937, fiind mereu îmbunătățit de-a lungul anilor de aplicare continuă.

Este necesar să subliniem și un alt aspect pe deplin justificat la etapa respectivă. Instrucțiunile în cauză, pe lângă prezentarea obiectivelor și problemelor care trebuiau urmărite, analizau cu o deosebită meticulozitate și normele de lucru ale muncii de contrainformații în con-

dițiile anului 1946, ceea ce evidențiază și atenția acordată încă pe atunci instruirii noilor cadre chemate să lucreze în acest aparat. Dealtfel, în cadrul Școlii Superioare de Război, la Cursul de Tactica Generală, noțiunile de informații și contrainformații, bazele pe care se desfășura căutarea informațiilor prin orice mijloc, în planul de predare se arăta că aceasta trebuie organizată „cu un spirit de metodă caracteristic acestei faze a activității informative”. Planul de punere în aplicare a stabilirii informațiilor necesare în vederea procurării de date asupra inamicului (n.n. în timpul campaniei sau manevrei) enunțându-se trei probleme principale la care căutarea trebuia să răspundă, și anume:

a) care este situația inamicului, interesând: dispozitivul: forța acestuia (ordinea de bătaie), înarma sa, valarea, sub raport cantitativ și calitativ (avioane, blindate etc.) dotarea, starea, principiul gradului de instrucție: data și starea orizontului spațial, înălțimi de organizarea terenului etc. La esaloanele de importanță operativă sau strategică, aceste date trebuiau completate cu informații de comunicații inamice; industria acestuia: dislocare, producție, randament; lucrări de artă: poduri, depozite, fortificații etc.;

b) ce face inamicul: atitudinea sa, direcțiile și liniile atinse până la anumite ore, măsuri în anumite zone etc.;

c) ce poate să facă inamicul, pornind de la posibilități și de la aflarea intențiilor acestuia.

Cu aceste date de bază se întocmea un „plan de informații”, care îngloba într-un singur document de stat major ansamblul informațiilor de cules sau cele necesare numai pentru o fază determinată a campaniei sau manevrei. Față de aceste coordonate, el căpăta denumirea de:

— plan general de informații, care avea un caracter permanent și îmbrățișa situația de ansamblu a inamicului sub toate raporturile, prin el urmărindu-se precizarea și completarea informațiilor asupra organizării, dotării, procedurilor de luptă, moralului etc., sau,

— plan special de informații (denumit și „planul de căutarea informațiilor”, care corespundea de regulă unei operațiuni precise, răspunzând în general la punctele care este situația, ce face și ce poate să facă inamicul pentru o situație locală. Acest plan se adapta și se completa tot timpul în decursul desfășurării operațiunii în funcție de mișcările inamicului și preocupările comandantului pentru a pregăti noua manevră. În scopul de a fi mai ușor de urmărit, planul de căutare putea avea orice formă (chiar a unui tabel sau repertoriu) fiind în permanență completat cu datele necesare. Un asemenea plan de căutare întocmit sub forma de tabel cuprindea următoarele probleme principale:

1. — ipoteze de verificare;
2. — întrebări puse organelor de căutare (indicii de căutare);
3. — organele de căutare desemnate;
4. — data și ora când trebuia să se primească rezultatul;



5. — ordinea de urgență;

6. — legături și transmisii.

Aplicarea unui asemenea sistem, organizat în cazul de față potrivit cerințelor activității de contrainformații militare, ilustrează una din numeroase modalități de aplicare a metodei căutării informațiilor la spațiul unui organ sau altul. În general însă, pentru toate organele, esențialul consta în respectarea unor principii de bază care se refereau la prevederea anticipată a informațiilor necesare de obținut, în raport cu activitatea, intențiile și capacitatea reală a părții adverse; planificarea acestor nevoi de informații într-o anumită ordine de urgență; repartizarea corespunzătoare a forțelor și mijloacelor; completarea permanentă a planului cu datele necesare care trebuiau căutate etc. Prin urmare, un sistem planificat, urmărit riguros în aplicarea sa, prin termene și modalități, cu forțe afectate concret, care să dea certitudinea obținerii unor rezultate posibile de prevăzut cu anticipație.

Deslușind astfel concepția de lucru asupra căutării informațiilor, înțelegem și mai bine necesitatea dirijării acestui proces, în ansamblul său de la centru, care să determine în jos un mod de muncă unitar, axat pe esențial și corijat de eventualele dispersări inutile.

Problema legăturii între planul general de informații și planurile de căutare regionale, orășenești etc., era în primul rând o chestiune de imbinare reciprocă: planul general stabilea direcțiile principale și obiectivele de bază ale procesului de căutare pe diferitele niveluri de muncă, planurile de căutare erau instrumentele aplicării planului general, reprezentând totodată acte de inițiativă locală, potrivit particularităților proprii. În acest sens, Instrucțiunile generale pentru conducerea acțiunii contrainformative în armată din anul 1946, nu numai că se referă atunci când afirma că „planul general de informații este o lucrare de ansamblu, întocmită de Marele Stat Major la începutul fiecărui an, prin care se enunță problemele ce interesează armata, siguranța și apărarea Statului, unitatea poporului etc., indicându-se principalele obiective către care trebuie să se îndrepte acțiunea organelor contrainformative, cât și ordinea de urgență în care trebuie tratate”, menționând lucrarea de bază pentru orientarea organelor contrainformative.<sup>9)</sup> La rândul lor, aceste organe „vor completa planul general de informații printr-un plan regional de informații, în care vor trata numai problemele existente în regiunea respectivă, cu aspectele specifice regiunii”. Totodată, sefi organelor contrainformative de la comandamente, unități etc., trebuia să întocmească „planul pentru căutarea informațiilor”, lucrare respectivă, indicând măsurile pentru fiecare problemă și obiectiv cit și dozarea mijloacelor pe sectoare de activitate.

În principiu, planul pentru căutarea informațiilor era unul sigur pentru toate problemele, însă „la comandamentele superioare, la cen-

trele importante etc., unde unele probleme prezintă aspecte variate și obiective multiple, se va întocmi separat și cite un plan de căutare detaliat pentru fiecare problemă mai importantă”<sup>10)</sup>.

În scopul asigurării unui caracter unitar al activității, instrucțiunile indicau problemele care trebuiau să se acorde atenție. Ele se refereau la:

- starea de spirit în armată și cauzele care pot influența moralul și disciplina;
- manifestări potrivnice Statului și Armatei;
- contraspionajul;
- contrasabotajul;
- contraterorismul;
- acțiunea de contra-propagandă;
- relațiile cu trupele Aliate etc.

În anul 1947, Direcția Siguranței Statului a emis planul general de informații în care a stabilit „obiectivele ce trebuiesc supravegheate și chestiunile ce se vor urmări de către organele de siguranță” pe acest an. Scopul urmărit prin întocmirea planului general de informații era cel cunoscut și astăzi, acela „de a da organelor de siguranță orientarea necesară asupra problemelor de siguranță”.

Prin indicațiile date se urmărea, printre altele, ansamblul obiectivelor „sub raportul siguranței naționale, al securității teritoriale și al activității pentru cunoașterea și prevenirea pericolului de siguranță”.

În baza planului general de informații, organele contrainformative întocmeau planuri regionale de informații, esența cărora era aceeași cu cea a planului general, în mențiunea că „mențiunea de informații este o noțiune de orientare nu este limitativă, (ci) în parte, pentru că în fapt informațiile nu sunt roase”. Totodată, „într-un plan regional de informații, problemele erau arătate în ordine de importanță, dar pe lângă acestea, unele probleme respectau, în parte, și ordinea de importanță pe plan general”.

Constatăm astfel o sporire a latitudinii pe plan regional de informare, în lăturile de muncă regionale la nivelul aspectelor de mecanism existent anterior. În același timp se trecea la aplicarea unor reguli mai ferme privind planificarea și structura acestor documente, stabilindu-se ca prelucrarea planului regional să se facă pe compartimente și numai în ce privea atribuțiile acestora, pornindu-se la dispoziție extrase numai din plan, cu părțile ce interesează pe fiecare, în limita cadrului ocupat de misiunile organelor respective în problema la care este „partizat”.

În legătură cu planurile de căutare a informațiilor, acestea erau menținute, însă de data aceasta la nivelul serviciilor, subliniindu-se necesitatea de a se manifesta o atenție deosebită la sesizarea aspectelor noi ale vieții politice, economice, sociale, pentru a fi încadrate just în planurile de căutare a informațiilor.

<sup>9)</sup> Document citat, fila 89.

<sup>10)</sup> Ibidem, fila 90.



În linii mari, obiectivele planului general erau cele cunoscute anterior, cu deosebirea că enunțarea problematicei se făcea pe baza mai largă, (starea de spirit a populației, probleme politice, probleme economice, probleme sociale, activitatea de administrație și ordine publică, naționalități conlocuitoare, culte și secte religioase, presa, reprezentanțe străine din țară). Documentul descria însă detaliat situația fiecărei probleme, desigur cu scopul de a pune la îndemna aparatului o temeinică bază documentară, pentru înțelegerea modului în care trebuiau luate măsuri de urmărire, precum și faptele care să interpreteze fenomenele și aspectele cu care intrau în contact.

### Raportul între căutare și planificare.

Documentul la care ne-am referit, ne reține însă atenția prin aceea că deși tangential, ridică pentru prima oară problema planificării în activitatea aparatului de siguranță, în legătură cu aceasta, se arată că „numai prin planificarea acțiunii se poate obține rezultatul cerut, se vor depune toate eforturile pentru înlăturarea muncii mecanice și înlocuirea ei printr-o muncă conștientă și în aceeași măsură productivă”<sup>1)</sup>.

Începînd din anul următor, respectiv 1948, practica emiterii planurilor generale pe țară încetează, activitatea aparatului de siguranță desfășurîndu-se în continuare în baza planurilor de muncă întocmite pe servicii \*) care coordonau activitatea pe linii pe întreaga țară.

De pildă, în planul de muncă al Securității, care se ocupa cu problemele de informații interne, în capitolul intitulat „Instrucțiuni”, referitor la „metoda de lucru”, se stabilește ca fiecare „unitate de siguranță, pentru căutarea informațiilor, își va întocmi un plan de acțiune, în care va trata schematic problemele informatice la regiune, indicîndu-se obiectivele pentru fiecare problemă și deosebindu-se mijloacele de informare pe sectoare de activitate”<sup>2)</sup>. Indicațiile pe care le-am citat arată că în acest an, metoda căutării informațiilor continua încă să se aplice cel puțin pe planul stabilirii obiectivelor, al repartizării forțelor și mijloacelor. Era unul din momentele de interferență a metodelor vechi cu aspectele unui stil de muncă ce va determina în curînd renunțarea la concepția de lucru bazată pe căutarea informațiilor. Faptul în sine, implica efecte cu diferite consecințe. Evident, scopurile noi ale muncii aparatului de siguranță și în general ale aparatului de ordine și informații reclamau transformări radicale, îmbunătățiri substanțiale diferite, cu atât mai mult cu cît, cele mai multe dintre practicile și metodele vechiului aparat, atît în conținut cît mai ales ca formă de exercitare, erau depășite.

După părerea noastră însă în planul organizării muncii de in-

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Unele planuri de căutare s-au mai întocmit pe probleme, dar au avut caracter sporadic.

formații, căutarea reprezentase un sistem de lucru demonstrat care, în unele din ideile sale de bază ar fi putut fi preluat.

Aplicarea planificării, în mod corelat cu experiența dobîndită anterior pe linia muncii de căutare — care reprezentase în esență o modalitate ce ținea de însuși conceptul planificării —, ar fi putut determina valorificarea căutării în noile condiții și nu așa cum s-a întîmplat, desuetudinea ei totală. Considerînd posibilă deci o anumită îmbinare a laturilor pozitive ale căutării — ca metodă de organizare a muncii de informații — cu problemele planificării, ne întîmcam pe o cale care în teoria căutării informațiilor, prin esența și conținutul ei, nu contrazicea, ci dimpotrivă, presupunea planificarea, ambele compunînd o singură unitate, în condițiile vechiului aparat, noțiunea planificării nefiind cunoscută în practica activității, principala consecință a fost aceea că, în multe privințe, căutarea a rămas un sistem bine gîdit, dar aplicat inefficient ori simplist.

Procedura tranșantă aplicată după 1948 în defavoarea căutării, a fost desigur dezavantajoasă noului aparat și prin faptul că, în condițiile renunțării definitive în această etapă la principiile de organizare a activității informative pe baza căutării, nici aplicarea planificării nu se înfăptuia în toate cazurile printr-o adaptare corespunzătoare. Ne referim la unele aspecte și tendințe de a adapta planificarea la munca de informații, neținîndu-se adeseori seama de specificul acesteia, ci de practica altor sectoare de activitate. Astfel au apărut în munca de informații criterii de natură administrativă, chiar birocratică uneori, neglijîndu-se faptul că aplicarea planificării în munca de informații, impunea în primul rînd și în mod necesar prevederea informației, determinarea ei anticipată și prin urmare planificarea forțelor, a mijloacelor și a măsurilor necesare spre aceste direcții. De aceea considerăm greșit că planificarea a intrat în practica muncii de siguranță după tiparele comune altor sectoare ale aparatului de siguranță, în a se prevedea drept sarcini, diferite activități, bilanțuri, plan de muncă, servicii etc. ceea ce, aducea în mare parte cu aspecte de alt ordin și firește mai puțin cu laturile proprii muncii de informații. De pildă, în acea perioadă, în documentele de lucru, în locul direcțiilor și a modalităților de obținere a informațiilor necesare, erau înscrise chiar și probleme de patrimoniu și contabilitate, ori aspecte care priveau starea disciplinată etc. ceea ce antrena aparatul la întocmirea de hîrți și rapoarte, îl lega în mod inutil de birou, distragîndu-l de la contactul direct cu terenul. Ori se știe că o caracteristică generală a fostului aparat de informații era aceea de a nu întocmi decât lucrările necesare cu caracter operativ, timpul fiind obligatoriu afectat muncii în teren, prezenței permanente în probleme și obiective.

Indiscutabil, noua etapă se cerea studiată mai atent pe plan metodologic, mai ales că unele cadre manifestau o anumită nedumerire față de unele indicații asupra planificării în organizarea activității de informații. În același timp cadrele vechi își exprimau opoziția față de

<sup>2)</sup> Dir. G-rală a Siguranței Statului, dosar cabinet, fila 65.



★  
★ ★

Fără îndoială, căutarea informațiilor a ocupat un loc principal în cadrul activității vechiului aparat de ordine și informații și prin urmare, studierea ei pe baza documentelor arhivistice ne-a permis unele concluzii utile.

Considerăm că, în contextul activității prezente, căutarea se recomandă aplicării în munca aparatului nostru, luarea în considerare a principiilor sale pozitive de lucru și asigurarea concordanței lor cu realitățile muncii de securitate, putând contribui la punerea în valoare a unor aspecte și laturi de concepții, organizare și metodologie ale muncii de securitate.

Sub raport concepțional, avem în vedere în primul rînd faptul că ea a reprezentat **un mod de gîndire**, cu elemente proprii, ce și-au păstrat timp îndelungat perenitatea, tocmai ca urmare a prezenței unor aspecte de conținut, cu valoare aplicabilă astăzi. Metoda căutării s-a impus din necesitate și pe baza cerințelor adoptării unui sistem cit mai încheiat al desfășurării **activității informative**, ceea ce, constituie un argument definitoriu care o recomandă atenției.

În același timp, căutarea s-a impus ca o metodă de organizare și conducere a activității informative, bazată pe directive centrale, elaborate sistematic și periodic și a căror aplicare era asigurată în practică prin existența planurilor de căutare, apreciate drept instrument de lucru cu caracter executiv a directivelor centrale.

1) Biblioteca C.S.S., dosar M.A.I., Conferința profesională din 9—10 aprilie 1948.

În același timp, considerentul menținerii pasului cu progresele rapide ale activității de informații de pretutindeni, a adus cu sine ideea sporirii capacității de cuprindere a potențialului informativ, ceea ce, în condițiile unor permanente căutări de căi și metode, reușește să determine în bună măsură un salt în reviziunea modului de organizare a procesului informativ. Adoptându-se totodată măsuri de regrupare în vederea unui sistem cât mai încheșat de activitate, căutarea poate circumscrie și mai mult, într-un cadru realist și posibil, efortul general al aparatului.

Cercetarea ne-a îngăduit să reflectăm și asupra altor probleme la fel de interesante. De pildă, în anumite probleme mai deosebite, se crea posibilitatea organizării căutării la nivelul întregului teritoriu ori pe spațiile unor grupuri de județe, cu participarea unor forțe multiple, care, astfel angajate, facilitau cooperarea în cazurile acute ale muncii informative. Se asigura totodată ieșirea din cadrul strimt, limitat, al acțiunilor locale, permițând o mai bună coordonare a măsurilor, dirijarea forțelor și repar-tizarea mijloacelor. De aici, și conturarea unei imagini cit mai exacte asupra desfășurării pe ansamblu a fenomenelor operative, crearea de po-sibilități sporite de analiză pentru forurile de conducere, putându-se con-cluziona cit mai fundamentat diferitele tendințe de evoluție și elaborarea în consecință, a directivelor de căutare necesare pentru viitor.

În executarea directiilor centrale, fixate prin planurile de activitate, un rol esențial revenea planurilor de căutare la nivel județean, care trebuiau să dea un curs unitar activității centrale de căutare, concomitent cu luarea în considerare a particularităților locale. Analiza acestora din urmă permitea și stabilirea sarcinilor proprii de căutare, pe lângă cele eminate la nivel central prin planurile de activitate.

În analiza diferitelor probleme se puteau găsi unele considerațiuni asupra tacticii previzibile a elementelor urmărite, ceea ce a reflectat puterea de analiză a organelor în cauză. Alți și posibilitățile lor de lucru, considerate după criteriul valorii informațiilor deținute sau necesare de obținut. Înțelegem prin urmare că utilitatea metodei consta și în existența unui criteriu precis de orientare a aparatului în baza căruia, acesta își plasa forțele și măsurile, ținând seama de particularitățile evolutive ale problemelor, pe direcțiile cele mai importante de căutare.

Unele din documentele analizate puneau la baza activității de edu-



tare și un alt criteriu important de lucru și anume, **ordinea de urgență a obiectivelor**, căreia i se subordonau toate elementele de organizare până la detaliu.

Căutarea ne-a permis reflecții și în alte direcții. Am desprins astfel că în realizarea nevoilor de informații, sistemul căutării asigura continuitatea măsurilor informative pe direcțiile esențial stabilite. La rindul ei, continuitatea antrenă depistarea mai promptă a intențiilor și acțiunilor părții adverse, implica un ritm mai alert în întreaga activitate a aparatului respectiv. În același timp se puteau lua măsuri de structurare a aparatului în condițiile unei organizări cât mai unitare.

Privitor la documentele de lucru care asigurau îndeplinirea obiectivelor căutării, acestea se înfățișau, sub raportul alcătuirii lor, și în raport de conținutul ideilor pe care le îmbrăcau, sub diferite forme, astfel încât măsura în care ele răspundeau unei necesități practice, constituia o problemă de latitudine.

Încercarea de sintetizare pe care am făcut-o, s-a oprit numai asupra unor probleme ce ar putea fi considerate ca esențiale pe planul concepției și organizării, socotind că aspectele metodologice au fost dezvoltate și exemplificate pe parcursul materialului.

Privind în ansamblu problemele pe care le-am sugerat atenției cititorului, ne îngăduim a aprecia măsurile luate de valorificare critică a metodei căutării informațiilor, pe deplin întemeiate. Ideile sale de bază vor putea afirma noi valențe ale muncii informative prin găsirea și aplicarea unor rezolvări practice îmbunătățite. Desigur, se pot avea în vedere numeroase aspecte. De pildă, ideea concentrării eforturilor spre direcții de căutare prevăzute anticipat ar putea fi de natură să ridice nivelul activității în aceste probleme în care se obțin încă rezultate operative mai puțin însemnate. Degrevarea sarcinilor respective de sarcini inutile, prin regruparea eforturilor potrivit nevoilor de căutare, poate conduce la rezultatele dorite. În problema asigurării unei rețele informative, suficiente și de calitate, corespunzătoare scopului propus de cerințele obținerii informațiilor în anumite sectoare, concentrării, obiective etc., ar putea apărea noi posibilități și căi de rezolvare a problemelor. Aceasta reprezintă dealtfel cheia de boltă a aplicării sistemului căutării, care dă posibilitatea aparatului să-și dirijeze eforturile spre problemele esențiale și prevăzute cu anticipație. În același sens, pot fi avute în vedere și alte probleme, ca de pildă, reșezarea rețelei pe suspecti, calitatea rețelei profilactice (cu mai multă incizie în mediul elementelor urmărite), activizarea acesteia în privajul anumitor obiective etc., deschiderea de noi dosare de obiectiv-problemă, reanalizarea bazei de lucru ș.a.m.d.

Paralel cu această concentrare a eforturilor poate apărea ca justificată și cerută de viață și practică, eliminarea unor eventuale preocupări neesențiale care nu s-ar încadra în problematica cerută de nevoile căutării. Aceasta ar putea permite totodată și revalorificarea unor forțe și mijloace folosite eventual nejudicios. Fiindcă, cerințele căutării atrag în mod indispensabil elementele riguroase ale planificării potrivit regulii, de la cerințe la mijloace.

## ACTIVITATEA DUȘMĂNOASĂ DESFĂȘURATĂ DE MEMBRII SECTEI INTERZISE „PENTICOSTALII DEZIDENTI”

Autori: Major ION DĂIANU  
doctor în filozofie  
Lt. VITALIAN TOMESCU

În volumul anterior al „Studii și documente” din 1980, publicat studiul despre sectele religioase ilegale „Martorii lui Iehova” și „Advențiști reformiști”. În volumul de față continuăm seria acestora cu publicarea celui despre secta „Penticostali dezidenți”.

În lucrarea prezentă vom încerca să înfățișăm o imagine cât mai concisă a penticostali-dezidenților, subliniind caracterul antistatal și socialmente dăunător al activității acestora, unele din metodele și procedeele întâlnite în practica lor, precum și aspecte concludive ale muncii desfășurate de aparatul de securitate pentru prevenirea sau anihilarea acțiunilor ostile socialismului ale acestor sectanți.

### 1. Succintă prezentare a apariției și evoluției sectei penticostale, a principiilor sale de organizare și funcționare.

Secta penticostală \*) a apărut în S.U.A. la începutul secolului al XX-lea. Ia naștere în sinul baptiștilor, fiind influențată de predicatorul Carol Parham. Acest predicator începuse să propovăduie că într-un viitor apropiat „se va pogori Sfântul Duh”. Tot el susținea că în seara de 3 ianuarie 1901 „a căzut Duhul Sfânt asupra a 13 persoane, membri ai școlii sale biblice”<sup>1</sup>.

\*) Denumirea provine de la penticosta = a cincizecea zi; potrivit unei legende biblice, în ziua „Cincizecimii” asupra apostolilor lui Hristos s-ar fi coborât „Duhul Sfânt”, care le-a dat putere să vorbească în diferite limbi ale popoarelor. De la această „minune” pornesc membrii sectei penticostale în credința lor, socotind că ei sunt „botezați cu Duhul Sfânt” și de aceea au darul de „a vorbi în limbi”, de a „prooroci”, ș.a.

<sup>1</sup>) Sectologie, Buc. 129 p. 143.



În anul 1906, pastorul norvegian Barrat, aflat în orașul Los Angeles, s-a convertit la noua sectă. Acesta pretindea că la un moment dat lumea din vecinătatea lui a văzut, chipurile, o lumină puternică sub forma unor limbi de foc în jurul capului său, iar „eu — afirmă Barrat — simteam o forță curioasă și am început să vorbesc în diferite limbi. La mici intervale am vorbit în cel puțin 8 limbi”<sup>2)</sup>.

Prin intermediul acestuia, „noua” credință ajunge în Norvegia, iar de aici în Germania, unde a reușit să convertească pe un fost pastor luteran, I. Paul, devenit apoi conducătorul sectei din acea țară<sup>3)</sup>.

În România, credința penticostală a pătruns în anii de după primul război mondial prin intermediul câtorva români din America. În rîndul cărora se răspindise încă înainte de anul 1910. Pentru a-și susține și propaga credința, aceștia editau în limba română revista „Vestitorul Evanghelic”, care apărea în orașul Akron-Ohio, sub îndrijirea lui Pavel Budăanu, român originar din județul Arad. Această revistă a fost redactată mai târziu în Arad, iar P. Budăanu a tradus în românește mărturisirea de credință a penticostalilor, intitulată „Declararea fundamentului adevărat al bisericii lui Dumnezeu”<sup>4)</sup>.

În țara noastră, prima adunare penticostală a luat ființă la 10 septembrie 1922 în comuna Păuliș, lângă Arad, principiile se extinzându-se ulterior în alte localități mai ales din Transilvania și în nordul Moldovei.

Activitatea noii secte a fost interzisă prin lege la scurt timp după apariție, adepții acestei credințe continuând să activeze în clandestinitate.

În 1945 existau circa 20 000 de credincioși penticostali, organizați în trei grupări care au funcționat separat ca asociații religioase, la început tolerate, iar în 1946 recunoscute provizoriu.

În perioada 1946—1950, în rîndul penticostalilor are loc nu proces de regroupare, care se finalizează în unirea lor într-o singură sectă. În urma renunțării la practicile cu caracter antisocial și a încadrării activității lor în limitele legilor, în anul 1950, prin Decretul Prezidiului M.A.N. din 10 noiembrie, penticostalii obțin aprobarea să-și practice actele de cult, căpătând deplină libertate de funcționare și manifestare religioasă, sub denumirea „Cultul Penticostal — Biserica lui Dumnezeu Apostolică — din România”.

Potrivit Statutului aprobat de autoritățile de stat în 1950, secta este organizată în comunități locale și biserici filiale. Comunitatea se constituie cînd există cel puțin 20 de membri și este condusă de un comitet ales care are următoarea alcătuire: un pastor, un secretar, un casier, un cenzor și 1—3 membri. Filiala este condusă de un supraveghetor numit de adunarea generală a cultului, ajutat de un comitet ales de adunarea generală a filialei.

<sup>2)</sup> Ibidem, p.p. 143—144.

<sup>3)</sup> Manual de sectologie Arad 1948, p. 54.

<sup>4)</sup> Ibidem.

Ca organe de conducere, secta are Adunarea generală, formată din 45 de membri desemnați de filiale, care se întrunesc o dată la trei ani; Consiliul bisericesc, format din 15 consilieri, care se întrunesc de două ori pe an; Comitetul executiv, organ permanent de conducere, alcătuit din președinte, doi vicepreședinți, secretar, casier și redactorul organului central de publicitate. Aceste organe se aleg din trei în trei ani<sup>5)</sup>.

În 1964, această sectă număra circa 54 000 de credincioși iar în 1969 aproximativ 80 000 în 1981 înaltă.

După ce penticostalii au obținut dreptul de funcționare legală, o serie de elemente, printre care și prefectul Comitatului Pope, sub pretextul că legalizarea ar constitui o abateră de la principiile penticostale, au început să desfășoare activitate secretă de propagandă și de grupări.

În felul acesta a apărut secta „Penticostali dezidenți”, ai cărei membri își duc existența, de regulă, în acele locuri unde sînt comunități ale penticostalilor legali. Trebuie menționat că nu întotdeauna și peste tot apariția grupărilor dezidente are la bază motive de credință, ci, chiar dimpotrivă, de cele mai multe ori, se datorește divergențelor dintre anumite persoane din ierarhia duhovnicească a sectei ca urmare a unor interese, ori a pătrunderii între sectanți a o serie de elemente cu antecedente politice sau penale.

După cum rezultă din materialele de care dispunem, prezența dezidenților a fost semnalată mai întâi de fapt și în rîndurile unor organe noastre, în orașele Iași, Moldova de Nord, Bihor, Arad, Timișoara, Brașov, Sibiu, Giurgiu, etc.

Sub aspect cantitativ, numărul de credincioși penticostali dezidenți reprezintă un procent mic din populație, dar prin caracterul retrograd, antisocial și antisocial al unor practici de credință lor, al unor ritualuri pe care le practică, cât și prin influența negativă pe care o pot exercita asupra altor cetățeni, activitatea lor prezintă pericol social, contravine legilor țării, constituind și motivul pentru care este urmărirea de organele de stat.

În cele ce urmează ne vom opri asupra aspectelor antisociale ale activității penticostalilor dezidenți, cu accent asupra celor care interferează munca de securitate.

## II Practicile socialmente dăunătoare ale penticostalilor dezidenți și consecințele lor.

Fanatismul exacerbat al acestei secte are ca expresie faptul că persoanele în cauză, acceptînd desconsiderarea adevăratelor lor interese, nu numai sociale dar și biologice, de dragul iluzorii răsplăți cerești, ajung să devină victime ale unor practici de credință care devin jăful în multe dintre ele, la degradare fizică, psihică și socială, devin jăful în mîinile unor indivizi lipsiți de scrupule și de orice principii morale, iar

<sup>5)</sup> Arhiva C.S.S., F.A. dos. nr. 45 255, vol. 1 „Statutul...”.



unele chiar unelte oarbe la dispoziția diferitelor elemente ostile socialismului.

[illegible]

În astfel de situații, anumite persoane, așa ziii prooroci, care nu sînt decît niște oameni, pretinzînd că au darul de a intelege „mesajele domnului”, ale celui: sînt”, încep să debiteze tot felul de lucruri cu caracter mistic, pe care, in cazul că „proorocul” a trecut  i prin mișcarea legionară sau are la activ alte antecedente politice sau penale, le  nplete te cu răi  i indemnuri la acțiuni antistatale, anticomuniste, străduindu-se să convingă pe credincioși că nu face decît să „transmită cuv ntul domnului”.

Iată cum este descrisă o astfel de întrunire : odată adunați, membrii „începeau să cînte cu toată puterea ; după aceea unul din conducători spunea o rugă-tiune și cântau o repetău ; entuziasmul era în creștere și ici — colo se auzeau oftări, strigăte de aleluia și exclamațiuni : mîntuitorul este de față. Femeile cădeau pe jos și se transfigurau. Oameni rob și se rostogoleau pe jos în convulsii. În fine, începea vorbirea în limbi, probă că „duhul sfînt era prezent“<sup>6</sup>.

De asemenea, din materialele existente reiese că într-o casă din Rădăuți „a avut loc o adunare unde s-a cântat și s-a rugat așa de tare încât întregul cartier s-a adunat în jurul locuinței respective. Cetățenii erau să se facă liniște pentru a se putea odihni, întrucât era ora unei nopți, dar cântatul și rugatul nu se mai terminau<sup>7</sup>. Dintr-o altă relatare, rezulta că „în comuna Burla, la o adunare au avut loc scene de o sălbăticie de neleseris, în legătură cu așa-zisa vorbire în limbi și proorocie, fiind scrise multe de frică”<sup>8</sup>.

Posturile severe și lungimea serviciilor religioase reprezintă prac-

\*) În acest sens este elocvent cazul lui Z.T. care susținea în fața tribunalului următoarele: „În timp ce făceam rugăciuni la domiciliul meu”, împreună cu T.G. cer să se ardă Președinția Consiliului de Miniștri... După ce Isus Hristos mi-a vorbit textual, eu cu T.G. am început să ne rugăm lui Dumnezeu ca să ardă Președinția Consiliului de Miniștri”. (ambii, „credincioși” erau foști ofițeri, scoși din armată după 23 Aug. 1944). — dos. nr. 25 104, vol. I f. 42.

6) *Sectologie* — București 1929 p. 143.

<sup>b)</sup> Ibidem, fila 230.

<sup>8)</sup> Ibidem, t. 230.

lici cu efecte deosebit de dăunătoare asupra credincioșilor. De pildă, în comuna Pîlu s-a răspîndit zvonul că în casa unui cetățean se arăta un „duh sfînt”. Pentru a putea să stea de vorbă cu „duhul”, li s-a spus satele- nilor să rabde trei, patru zile de foamă. Unii d sfaturile predicatorului pentecostal, unii s-au venit în aceste căpîte de lîc și au trăit în astfel opt zile. În urma acestui post negru au căsă în lăcomia sora, de pînă și s-au dus la adunări. Toți erau supți la față „bucurîndu-se fără să știe”?

În casa unei penticostale din Oradea, era în desfășurare la 13 persoane într-o adunare interzisă. M.I., care participase adunarea, se afla într-o stare de inconștiență și istovire fizică totală datorită „găturii în limbă” și tremuraturii. ceilalți participanți la adunare susțineau că copul în pantalon și se aflau într-o situație asemănătoare lui M.I.<sup>10</sup>

În urma posturilor îndelungate și a muncii dur, la care se adăuga interzicerea mergerii la medic, unii creștinii din satul s-au îmbolnăvit, devenind dezechilibrați mental sau T.B.C.-iști, dar alții s-au dezechilibrat. Astfel, în comunitatea din localitatea Tălmășu de Jos, mulți din credincioși sînt bolnăvi de tuberculeză iar credinciosii B.T. din comuna Panticeu de lângă Cluj s-a îmbolnăvit de nervi și a murit, ca și penticostala P.V., din aceeași localitate, care a lăsat în urma ei 4 copii.

Una din consecințele deosebit de negative ale practicilor penticostal-dezidenților se reflectă în activitatea productivă a credincioșilor, în sensul că fiind slăbiți, extenuați sau bolnavi, dispun de o capacitate redusă de muncă. De exemplu, conducerea întreprinderii „Confecția București” a pus problema desfacerii contractului de muncă al lui B.N. „pentru lipsă de interes și randament în muncă”. S-a constatat că această situație se datora oboselii cauzate de faptul că B.N. „noaptea nu dormea ci stăruia în rugăcini”<sup>11</sup>.

Unele ritualuri și practici ale penticostalilor-dezidenți sfidează normele morale ale societății și contravin legilor statului nostru.

Printre acestea se numără și așa-zisa schimbare a soarelui, practică în unele comunități, care constă în aceea că la o anumită dată, certanții — bărbați și femei, parți și copii, frați și surori — intruși în adunare, trec la raporturi sexuale fără discernământ, la întâmplare. Se spune că acest „ritual“ are loc pe întuneric. Inmoralitatea acestei practici este evidentă. Ea, depășind orice primitivism, ignoră și încalcă în mod brutal normele morale ale societății noastre și totodată, facilitează săvârșirea incestului, infracțiune condamnată de legea penală, deoarece descendenții rezultați din raporturile sexuale între rude în linie directă sau între frați și surori, de regulă, poartă urme ale degenerării speciei, se nasc cu cele mai diferite anomalii fizice și psihice, fenomen explicat de legile biologice. O astfel de practică a fost întâlnită la comunitatea pentecostară din comuna Horodnici <sup>12</sup>.

<sup>9)</sup> P. Nicoară. Despre sectele religioase București 1962, p. 32.

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., F.O. dosar nr. 147 869 vol. 1 f. 149.

<sup>11)</sup> Ibidem. f. 212.

12) Arhiva C.S.S., desar problemă nr. 885, nenumerotat.



Pe această linie, în afara celor amintite cu privire la oprirea sectanților de a se căsători sau conviețui cu „necredincioșii”, ori de a beneficia de asistența medicală în caz de boală, se înșenă și faptul că **secta interzice membrilor săi să participe la viața culturală a țării.** Astfel, credincioșii nu au voie să meargă la teatru, cinematograful și la alte manifestări de acest

4) Ziarul „România Liberă” din 9 iunie 1989.

b) Arhiva C.S.S., dosar nr. 885 nenumerotat.

<sup>16</sup>) Ibidem.

1948 — București p. 50.

<sup>18)</sup> Arhiva CSS., FO dosar nr. 49 868, vol 1 f 119.

<sup>24)</sup> Ibidem. f. 199.



terul antistatal cultivate pe fanatismul unor membri ai acestei secte reprezintă pericol pentru securitatea statului.

Acestea sînt motivele care au determinat ca activitatea penticostal-dezidentilor să constituie obiect al preocupărilor aparatului de securitate.

În activitatea acestei secte s-a constatat că propaganda mistică este în mod frecvent imbinată cu ova anticomunistă și antistatală. „Comunismul este o lucrare diavolească, propovăduie V.G., domnul Hristos o va mîiere”,<sup>25</sup> iar V.M. susține „că pe baza descoperirilor sale este lucru sigur că pînă în 1972 nu va mai fi nici urmă de comunism, care se va prăbuși în urma războiului mondial ce va avea loc curînd”.<sup>26</sup>

Toate acestea duc la abaterea și sustragerea cetățenilor cazuți sub influența acestei credințe de la participarea în mod normal la viața economică, politică și culturală a țării și uneori urmăresc dirijarea lor spre acțiuni ostile patriei socialiste. Cei ce participă la viața socială sînt „anatemizați”, afirmîndu-se despre ei amenințător că „sînt dau de partea satanei și vor fi curînd nimiciți, odată cu statul și cu oamenii satanei care conduc statul”.<sup>27</sup>

Anticomunismul activității acestei secte își are cauza principală, după părerea noastră, în faptul că în cadrul sectei și-au găsit loc unele dintre cele mai reacționare și periculoase elemente: foști legionari, trădători ai clasei muncitoare, diferiți aventurieri politici și escroci. În unele locuri aceste elemente au reușit să acapareze conducerea grupărilor de penticostal-dezidenți. Într-adevăr, multe dintre grupările cunoscute aveau în frunte astfel de elemente sau persoanele din conducere erau înconjurate de ele. De pildă, în 1954 a fost depistată o astfel de grupare în București condusă de Z.T., fost colonel în armata burgheză, fapt pentru care este condamnat lesit din detenție, el reactivarea acestei grupări, dar în anul 1962 este judecat și condamnat pentru a doua oară. Cu acest prilej s-a constatat că era ajutat de T.G., fost căpitan șos din armată în 1945.

În această privință, deosebit de abili s-au dovedit foștii legionari, care au reușit să patrundă în conducerea unor grupări sectante, imprimînd un caracter dușmănos deosebit de înverșunat activității acestora. De pildă, în 1960 și în 1961 au fost destrămate două grupări din fosta Regiune Suceava, una din comuna Arbore, condusă de fostul legionar J.V., sprijinit de alți trei și alta în comuna Sălcia în frunte cu fostul legionar B.I.<sup>28</sup>

Și în prezent — 1970 — s-a constatat încercări ale unor elemente de acest fel de a-și relua activitatea. Printre acestea figurează N.I., inginer agronom pensionar, fost legionar, demascat în 1966 pentru activitate sectantă clandestină, care în 1969, deși avea domiciliu în București, a început la reorganizarea grupării penticostal-dezidente din comuna Zorile-

Costești, la care a antrenat încă trei legionari; de asemenea a fost avertizat A.I. din comuna Gura Foii-județul Dimbovița, membru al fostului P.N.T., pentru activitate pe linia acestei secte.<sup>29</sup>

Pentru profilul moral și politic al dezidentilor care și-au găsit cimp de acțiune în cadrul sectei penticostal-dezidente, considerăm semnificativ și concludiv cazul pastorului protestant W.R. Devenit agent al fostei Siguranțe burgheze, în modurile misionar comuniste care le-a provocat mult rău în timpul ilegalității, W.R. după 23 August 1944 a fost condamnat la 25 ani închisoare pentru activitate la nea împotriva clasei muncitoare. După eliberarea din detenție, avînd vechi state în serviciile Siguranței, cu sprijinul material și moral al penticostal-dezidentilor, a reînceput să-și folosească experiența câștigată pentru a lăzarea și unirea rezidenților sociale, a tuturor nemulțumirilor din mediul cultural și social, apelînd în acest scop și la foștii legionari. Sub masca creării unei noi comunități religioase intitulată „Biserica unită”, urmarea în fapt realizarea unei „rezistențe organizate împotriva regimului socialist”.<sup>30</sup> În scopul amintit, a desfășurat o activitate înuensă, polarizînd în jurul său elemente dușmănoase din București și din provincie și reușind să-și creeze legături cu o serie de emisari din străinătate. Concomitent cu activitatea de propagandă dușmănoasă și de organizare a așa-zisei Biserici unite a întreprins acțiuni de culegere și transmitere de informații peste hotare.<sup>31</sup>

Prin urmare, unele dintre faptele și acțiunile întîlnite în cadrul sectei penticostal-dezidente intrunesc trăsăturile infrafracțiunii contra securității statului. Cele mai multe dintre acestea se încadrează la infrafracțiunea de propagandă contra orînduirii socialiste, iar unele pot lua forma de trădare prin transmiterea de secrete.

Propaganda anticomunistă practică de unele elemente în cadrul sectei penticostal-dezidente îmbracă forme specifice și se duce în cîteva direcții, convergînd însă spre același scop: denigrarea orînduirii socialiste din țara noastră, determinarea unei atitudini ostile a credincioșilor față de orînduirea socialistă.

Un leit motiv al acestei propagande îl constituie asă-zisa lipsă de libertate a credinței în țara noastră. Pentru a săli ostilitate în rîndul credincioșilor față de partidul comunist și politica sa, elemente înrînte credincioșilor față de partidul comunist și politica sa, elemente înrînte și rău intenționate dintre sectanți prezintă în mod denaturat politica statului nostru. Astfel, măsurile întreprinse pentru înlăturarea practicilor antisociale și antiomane din activitatea unor culte și secte, pentru curmarea acțiunilor antistatale ce mai au loc sub masca religioasă sau de interzicere prin lege a acelor secte ale căror conducători fie că au refuzat să prezinte statutele spre aprobare la Departamentul Cultelor, fie că le-au prezentat dar conțineau dogme și principii de funcționare potrivnice legilor și intereselor statului, aceste măsuri sînt întreprinse de elementele

<sup>25</sup>) Ibidem, f. 211.

<sup>26</sup>) Ibidem, f. 17.

<sup>27</sup>) Arhiva C.S.S., dosar problemă nr. 885, nenumerotat.

<sup>28</sup>) Arhiva C.S.S., dosar problemă 885, nenumerotat.

<sup>29</sup>) Ibidem.

<sup>30</sup>) Arhiva C.S.S., F.O., dosar nr. 139 182 vol. 2 f. 306.

<sup>31</sup>) Ibidem, f. 308.



datorită faptului că în această societă au pătruns elemente cu antecedente politice sau penale, deci care au mai dat de lucru organelor de stat.

2) Arhiva CSS FO dos. 139 182, vol. 1 f. 30.

Acest caz și altele de acest gen arată, după părerea noastră, că prezența unor astfel de elemente fasciste în unitățile militare constituie un pericol potențial pentru securitatea statului, ce poate deveni pericol real, deoarece ele, fiind profitabile la orice fel de fapte, pot fi folosite de alte elemente dușmanoase interesate. Sub masca sprijinirii „liberării deznaturată” a acestor elemente, prezente nu numai în unități militare, ci și în alte obiective importante, sînt susceptibile, de exemplu, la exploatarea în orb de către agenții serviciilor de spionaj străine pentru culegerea de informații sau organizarea altor acțiuni antistatale.

<sup>46</sup>) *Ibidem*, f. 58.



În această privință sint edificatoare acțiunile întreprinse de pastorul W.R. în anii 1964-1965. Acesta, în scopul informării Occidentului, după cum afirma el însuși, a dat sarcini unor credincioși de sub influența sa — cadre din diferite localități, cit și unor curieri care se deplasau prin țară — pentru culegerea de informații privind starea de spirit a populației din mediul rural, dacă securitatea urmărește ceteșii străini și identifierea ofițerilor care se ocupă cu această treabă, dacă toți deținuții politici au fost eliberați și răpși în drepturi, etc.<sup>41</sup>

Transmiterea în străinătate de informații calomnioase despre țara noastră s-a mai constatat și în alte cazuri. De exemplu ancheta lui Z.T. ne arată că în gruparea acestuia, astfel de informații erau traduse a scos la iveală că în gruparea acestuia, astfel de informații erau traduse în limbile engleză, franceză și germană și trimise legațiilor unor state capitaliste din București, pentru a fi radiodifuzate din străinătate<sup>42</sup>, sau alți sectanți au contacte cu diferiți emisari străini care vin în țară, de la care primesc literatură religioasă și cărora le pot furniza informații, așa cum s-au petrecut lucrurile în anul 1968-1969 cu penticostalii-dezidenți A.I. din Sibiu, V.A. din Arad, P.I. din București și G.G. din Suceava<sup>43</sup>.

În legătură cu toate acestea, concluziile se desprind de la sine fără a fi nevoie să le mai formulăm.

#### IV. Forme și metode ale activității clandestine a penticostal-dezidenților.

Dominația formelor și metodelor de activitate a penticostalilor-dezidenți o constituie „măștița”, determinat pe de o parte de caracterul retrograd și reprobabil al unor practici ale sectei care-i face pe adevărații lor să acționeze subteran și ferit de văzul lumii, iar pe de altă parte de orientarea dușmănoasă statului socialist imprimată activității sectei ceea ce îi obligă pe sectanți să desfășoare „lucrarea domnului” cât mai ascuns pentru ca faptele ostile să nu fie cunoscute de către organele de stat chemate să veghere la respectarea normelor de drept ale societății noastre socialiste.

Metodele și formele de activitate clandestină păsărit din indicațiile date de sectanți care ocupă poziții mai înalte în ierarhia „dăhovnițească” cit și din acțiunile practice ale credincioșilor depistate de aparatul de securitate.

Preocupările pe această linie sint îndreptate spre a camufla locul de ținare a adunărilor în care se practică ritualurile de cult, acțiunile de prozeletism și legat de aceasta, propaganda dusă în rindul persoanelor din afara sectei, legăturile între comunitățile sectante și contactele cu diferiți emisari sectanți din străinătate. De asemenea, sint unii indici că se face pregătirea credincioșilor cu privire la comportarea pe care să o aibă în cazul că ar fi anchetați în legătură cu activitatea clandestină.

<sup>41</sup> Ibidem, ff. 306, 307.

<sup>42</sup> Arhiva C.S.S. F.A. dos. nr. 25104 vol. 1, f. 24.

<sup>43</sup> Arhiva C.S.S. dosar problema nr. 885, nenumărat.

De regulă, adunările penticostalilor-dezidenți de practică a cultului se țin în casele anumitor sectanți cu prezența cu întotdeauna a persoanelor în cauză să se petreacă fără să treacă prin organele și birourile organelor de stat. În același scop, predicatorii ating ținta credincioșilor să nu discute cu alte persoane despre întrebările la care participă, iar atunci cind merg la acestea să nu vină în grup ci cite unul pentru a nu fi văzuți de cineva<sup>44</sup>.

De asemenea, pentru a-și masca acțiunile, penticostalii-dezidenți sint îndrumați să se înscrie de furtiv și în alte ceteșii sat. secte, cum sînt de pildă, „că se pot aduna și cu membrii sectei „Crista Domnului”<sup>45</sup>. Ca urmare a unor astfel de indicații și îndrumări, unele sectanți procedează în consecință. De pildă C.I. se înscrie în comunitatea penticostalilor legali „Popa Nan”, iar A.P. a făcut ceteșii de rugăminți în ceteșii „Andriei”.

Penticostalii-dezidenți desfășoară o intensă activitate de prozeletism, acționind sub deviza ca trebuie atrasi „cît mai multă lume la lucrare”<sup>46</sup>. Preluind acest îndemn și difuzindu-l, un predicator cerea credincioșilor ca „oriunde s-ar afla — acasă, în familie, pe șantiere — să ducă activitate pentru a atrage cît mai mulți membri”<sup>47</sup>. Și într-adevăr, pentru câștigarea de prozeți, sint folosite diverse prilejuri și împrejurări. Un sectant, determinat de îndrumările primite, afirma că el „nu are alt țel decît să meargă pe la toți cunoscuții și prietenii și să le arate că-i așteaptă dacă nu se vor atașa de personalul lui Iisus, penticostal”<sup>48</sup>. Într-un alt caz solicita ajutor în vederea îndeplinirii sarcinilor primite de la ceteșii la sectă pe vecinii săi cit și pe momentarii de la întreprinderile unde lucrează el și soția sa<sup>49</sup>.

Penticostalul-dezident W.R. a organizat în spitalul în care era internat mai multe întâlniri cu bolnavii și cu personalul medical, iar un grup de membri ai acestei secte, prezenți la o nuntă, a făcut „convoiajul colectivă” a nuntasilor la credința penticostal-dezidentă, susținind că „celelalte credințe, mai ales cea ortodoxă, îl duc pe omul la pierzare sigură”<sup>50</sup>.

Pentru atragerea de adreanți, penticostalii-dezidenți folosesc diverse mijloace de ademenire — acordarea de ajutoare materiale, „asigurarea” că vindecă pe cei bolnavi și chiar cu „invlăni morți” etc. — profitind în acest scop și de unele întâmplări tragice din viața oamenilor cum sint îmbolnăvirile, decese, condamnări și altele. Astfel, B.W. a dat unui sectant o sumă de bani spre a-i oferi unor „frați deținuți politici pentru a fi mai ușor atrasi în sectă”<sup>51</sup>. De asemenea,

<sup>44</sup> Arhiva C.S.S. dosar nr. 49888 vol. 1 f. 127.

<sup>45</sup> Ibidem dos. nr. 139182 vol. 2 f. 53.

<sup>46</sup> Ibidem f. 17.

<sup>47</sup> Ibidem, f. 322.

<sup>48</sup> Ibidem, f. 245.

<sup>49</sup> Ibidem, f. 31.

<sup>50</sup> Ibidem, f. 185.

<sup>51</sup> Ibidem, f. 105.



Într-un alt caz, penticostalii nu au permis timp de mai multe zile înmormântarea unui cetățean decedat, susținând că ei îl vor învia. Până la urmă a trebuit să intervină organele de stat pentru a pune capăt acestei situații, deoarece cadavrul intrase în descompunere și crea pericol pentru sănătatea publică.

Se constată la penticostalii-dezidenți o neslăbită preocupare pentru menținerea credincioșilor sub presiune spirituală. Una dintre metodele folosite în acest scop, cit și pentru atragerea de adherenți, este circulația intensă a unor predicatori prin diferite localități din țară. Astfel în 1965, într-un interval de circa 2 luni, situația acestor vizite, în măsura cunoașterii ei de către aparatul de securitate, era următoarea: C.I. din București era pe ruta: Botoșani, Potosani, Sibiu; N.S. din Craiova și fiul său, împreună cu A.V. din Codlea, veniseră la București, de unde primii doi au plecat în comuna Mărăcineni, de lângă Pitești și în alte comune învecinate; V.G. din București și-a trimis soția cu o „misiune” la Reșița; C.V. din Vicoșul de Jos a fost la București pentru instrucțiuni; V.S. din București împreună cu familia a plecat la Brașov, urmând să se deplaseze apoi la Mediaș și Baia Mare; F.M. va vizita Sibiul și Craiova<sup>56</sup>).

Practicarea acestui sistem de legături este confirmată și de cele raportate de unele inspectorate județene de securitate în acest an. Într-o notă a I.S.J. Arad sunt relatate relațiile dintre secția V.A. din Arad, A.I. din Sibiu, P.I. din Bacău și G.G. din Suceava, iar în alta, I.S.J. Suceava arată că secția I.C.G. din Iași și din Galați și S.I. din Galați s-au deplasat prin țara timp de 3 săptămâni, lăsând fără îngrijire pe cei șapte copii ai lor<sup>57</sup>).

Cei care fac deplasări în alte localități sînt instruiți să țină minte pe de rost adresele „fraților” pe care îi vor vizita și să nu pastreze niciun fel de scrisuri sau adrese.

În preocupările pentecostizilor-declarați de convingere a așunilor lor retrograde și ostile s-au înfrățit și unele aspecte mai discutabile, asupra cărora dorim să ne oprim și să le subliniem. De pilda, credințosilor li s-au dat sfaturi, indicații asupra felului „cum să se ferască de oamenii securității”, precum și asupra modului de comportare în cazul descoperirii sau anchetării lor de către organele de stat. Menționăm că această pregătire este făcută de unele elemente care posedă o anumită experiență în această direcție — foști agenți ai securității — ex. W.R., fost polițist, legionari, etc. Totodată ni se pare grav faptul că în acest scop s-a făcut uz de cunoștințele unui fost ofițer de securitate. De pilda secretarul N.S., afirmă că are coleg în locul de muncă un fost capitan de securitate, pe care-l „trage de limba” pentru a afla metodele securității. A și reușit să afle cum procedeau securitatea pentru a recruta informatori și de aceea îi sfătuiește pe ceilalți credincioși „să nu accepte să devină informatori intru în securitate a nu le poarte fața nimică dacă refuză” 59).

54) Arhiva C.S.S. F.O. dos. nr. 129120, nerenumărat.

\*) Ibidem f. 16

<sup>57)</sup> Arhiva C.S.S. dosar problemă nr. 885 nenumerotat.

<sup>38</sup>) Ibidem.

<sup>59)</sup> Arhiva C.S.S. — F.O. dos. nr. 139183 f. 27.



Credincioșii sînt instruiți să nu mărturisească nimic despre activitatea sectantă, în cazul că vor fi chemați de autorități „să reziste la orice încercări, oricît de grele ar fi, pentru că Dumnezeu îi va răsplăti”. Totodată li se mai spune că „cei anchetați pot să-și ia angajamentul că nu vor mai activa, dacă li se cere să dea și declarații că renunță la activitate, iar ei să continue a activa mai departe”<sup>60</sup>).

Iată deci, că în rîndul acestei secte se înfîlînesc elemente la care fanatismul se imbină cu anumite cunoștințe în domeniul conspirației activității precum și cu multă perfidie, ceea ce face ca periculozitatea acțiunilor organizate de ele să crească.

Pentru a nu se crea o imagine deformată asupra acestei secte, în sensul supraestimării forței și graulului său de periculozitate, și a fixa mai exact coordonatele — cantitate — calitate — ale acesteia, prezintăm ca fenomenele prezentate și analizate — fapte, acțiuni, idei, metode — au răspîndire și frecvență, diferite. Chiar dacă prezența unora este singulară (de exemplu: „tragerea de limbă” a fostului căpitan de securitate), le-am prezentat avînd în vedere valoarea lor științifică și instructiv-educativă.

★  
★ ★

Organele de securitate, prin activitatea desfășurată, prin întreprinderea de măsuri diferențiate — compromitere, recrutare, destrămare, demascare, avertizare, trimitere în justiție — au reușit să prevină, să descopere și să lichideze acțiunile dușmănoase ale elementelor fanatice sau ostile, să determine pe unii dezidenți să renunțe la practicile retrograde socialmente dăunătoare, să limiteze influența acestei secte în rîndul altor cetățeni.

Cu toate acestea, din cele cunoscute, precum și din măsurile luate de organele de securitate în ultimii ani, rezulta că în rîndurile penticostal-dezidenților este prezentă preocuparea pentru a-și continua activitatea clandestină și pentru a atrage la credință noi aderenți, îndeosebi tineri.

Ilustrative în acest sens sînt unele evenimente petrecute în anul 1970. De pildă au fost prinși în flagrant, în momentul ținerii adunărilor clandestine, sectanții din localitățile: Tăuteu-județul Bihor, Poștari-Bucșin-județul Prahova și cei dintr-o comună din județul Buzău.

Pentru preocuparea de atragere în sectă a tinerilor este semnificativ faptul că dintre cele 59 de persoane prezente la adunarea din Tăuteu marea majoritate erau tineri, cit și încercarea sectanților de a-și propaga ideile în rîndul unor elevi și studenți din orașul Iași. În același scop A.I., de care, am mai vorbit, acorda o atenție deosebită copiilor pe care se străduia să-i convingă și să-i atragă la credință, prin

<sup>60</sup>) Ibidem, f.f. 24, 25.

descrierea în culori diferite a activității secte, în scopul de a atrage pe cei ce nu împărtășesc credința penticostal-dezidentă.

De asemenea, unele materiale de securitate arată că activitatea penticostal-dezidenților preocuparea pentru a-și continua activitatea clandestină, existente în diferite forme, în scopul de a atrage la credință tineri cu misionarii din țară.

Din cele relatate mai sus, rezulta că activitatea penticostal-dezidenților are caracterul de activitate a unor elemente cu antecedente politice și penale.

Considerăm că faptele și evenimentele cunoscute de aparatul de securitate și în bună măsură analizate în studiul de față, sînt suficient de concludente pentru ca ofițerii noștri care se ocupă cu această problemă să observe că realitatea însăși obligă la eforturi, iscusință și perseverență în folosirea tuturor mijloacelor de securitate în vederea cunoașterii și lichidării activității secte, în scopul de a preveni manifestările de retrograditate și a-l face inofensiv pentru securitatea statului.



# Unele considerațiuni pe marginea înțelegerii încheiate în decembrie 1945 între conducerea M. A. I. și rămășițele gărzii de fier

Major GELU URECHE  
Cercetător științific

Faptul că dintre elementele care se manifestă dușmănos față de omni-  
durea noastră socialistă cele mai active sînt legionarii, îndeosebi cei care  
au deținut funcții de conducere, precum și elementele care au făcut parte  
din alte organizații fasciste, este o realitate încontestabilă, confirmată zi  
de zi în practica organelor noastre.

Ponderea dominantă a legionarilor în baza de lucru, persistența și  
gradul ridicat de periculozitate al acțiunilor lor dușmănoase, fac ca întregul  
aparatură de securitate să studieze și să privească cu atenție fenomenul  
legionar, în întreaga lui evoluție și în toate momentele sale principale,  
de la apariție și pînă azi.

Tema care face obiectul acestei lucrări a mai fost abordată pînă  
acum, în parte, și de alte cadre ale aparatului nostru.<sup>1)</sup> Autorul comuni-  
cării de față își propune să prezinte unele aspecte ale acestei probleme,  
mai puțin cunoscute, și în deosebi, să încerce să analizeze cauzele care au  
determinat organele de ordine și informații să comită un asemenea pas și  
consecințele sale pentru activitatea acestora.

<sup>1)</sup> Cf. mr. Budișteanu Nicolae a prezentat la sesiunea de comunicări și  
referate cu tema „Caracterul antinațional și antipopular al organizației legionare  
din România” organizată de C.S.S., lucrarea intitulată: „Despre așa-zisa înțele-  
gere a legionarilor în condițiile imediate după 23 August 1944” (vezi Biblioteca  
C.S.S., volumul „Lucrările sesiunii de comunicări și referate...”, p.p. 107—241).  
Lt. col. Fata Mihai consacră acestei probleme un capitol special în articolul:  
„Legionarii față în față cu revoluția populară” (vezi „Studii și documente”, vol. 2,  
p.p. 217—222). Unele referințe și aprecieri pe marginea aceleiași probleme a făcut și  
nr. Bresteanu Horia în materialul său intitulat: „Cu privire la organizarea activității  
de căutare a informațiilor în cadrul vechiului aparat de stat”, (vezi „Studii și  
documente”, vol. 6, p. 75).

## I. ACCENTUAREA CARACTERULUI TERORIST ȘI TRĂDĂTOR AL RESTURILOR ORGANIZAȚIEI LEGIONARE DUPĂ 23 AUGUST 1944.

În împrejurările create de actul de la 23 August 1944, în condițiile  
în care Germania hitleristă, inspirată de ea și frecventă în căminul morală  
și materială a organizației legionare, azilul căpeteniilor sale, se apropia  
cu pași repezi de înfrîngere, resturile organizației, bandă de trădători și  
asasini, nu dezarmază și nu renunță la a lăsa în urmă lor ură. O parte,  
în frunte cu H. Comanica, trec în P.N.T. Marea, mulți legionari și în  
deosebi căpeteniile, elementele fanatice, se retrag cu trupele hitleriste și  
hortyste.

În timp ce masele populare, conduse de P.C.R., începuseră într-un  
efort general și cu mult entuziasm, războiul antiterorist, de-a-lungul  
aparaturii de stat și a vieții publice, activitatea de refacere a economiei  
naționale, în vederea îmbunătățirii condițiilor de viață ale tuturor oamenilor  
muncii și realizării progresului social, organizația legionară se mani-  
festă încă odată, și în aceste împrejurări, ca o organizație politică profund  
antinațională, trădătoare. Constituirea guvernului fantomă de la Viena  
în frunte cu Horia Sima și a așa-ziselor „comituri de liberare națională”  
(A.E.N.), la care se adăugă scuturile trimise și parașutate în țară, cu misi-  
unea de a pune la cale diversioni și acte de teroare, subminarea spatei  
frontului sovieto-român, au constituit și mai tar, au desăvîrit, și în  
spune, tot ceea ce au făcut legionarii pînă atunci pe linia trădării interese-  
lor naționale ale României<sup>2)</sup>

N. Petrașcu a avut un rol activ în reorganizarea și reactivizarea  
mișcării legionare, în inițierea unor asemenea acțiuni.

La începutul lunii septembrie un lot de 50 legionari, împărțiți în  
trei grupe, unul fiind condus de Petrașcu, primise instrucțiuni de la Horia  
Sima de a lua legătura cu centrele legionare din Ardealul încă sub ocu-  
pație hitleristă, pentru a constata la fața locului situația lor și a le  
mobiliza la realizarea intențiilor lor criminale.

În aceleași scopuri, în octombrie 1944, Petrașcu îi dă instrucțiuni lui  
Sadovanu, reprezentantul legionarilor din țară, cu care se întâlnește în  
Ungaria, să reorganizeze mișcarea legionară; să recruteze elementele necesare  
legăturilor și acțiunilor viitoarelor centre de rezistență; să călăuzească  
informații cu caracter militar, politic și social, care să fie trimise în Ger-  
mania etc.<sup>3)</sup> Tot în octombrie este trimisă în țară o „schipă „sondă”  
condusă de legionarul Bogdan Ion, cu sarcina de a afla și raporta „comari-

<sup>2)</sup> Cf. mr. Cosma Neagu, în lucrarea: „Legionarii în slujba serviciilor de  
spionaj străine”, prezentată la aceeași sesiune definim acest moment din activi-  
tatea lor, în mod întemeiat, ca „un moment crucial, în care, pentru prima dată în  
existența ei, organizația legionară era obligată să apară fără mască, în adevărata ei  
înfrățire: ca o creație a spionajului german, exponentă a unor interese străine,  
antinațională și antipatriotică” (vezi Biblioteca C.S.S., vol. „Lucrările sesiunii...”,  
p.p. 207—208).

<sup>3)</sup> Arhiva C.S.S., F.D., dosar neinventariat, f. 260.



„damentului” starea de spirit din țară și situația organizației legionare.<sup>4)</sup> Pentru ridicarea calificării lor profesionale de trădători și asasini, la Buchenwald sunt puse bazele unei școli speciale pentru instruirea elementelor legionare, condusa de lt. col. Skowrony.<sup>5)</sup> În noiembrie 1944, mr. Toba Ion pune bazele unei alte școli de spionaj cu elemente recrutate din jailnici A.E.N.<sup>6)</sup>

La începutul lunii decembrie 1944 au fost lansate primele echipe de parașutiști legionari.

Fiecare echipă era formată din cîte 8 oameni, dotată cu aparate de radio-omise și un bogat arsenal de arme.<sup>7)</sup> În plus erau prevăzute cu hărți, scheme și fotografii pentru identificarea depozitelor de armament și manșuni, îngrupate de trupele hitleriste în diferite regiuni muntoase, înainte și după 23 August 1944.<sup>8)</sup>

La începutul lunii noiembrie 1944 sînt parașutați și N. Petrașcu, Nistor Chioreanu, Andreas Schmidt, fostul șef al Grupului Etnic German.<sup>9)</sup>

Legionarii au fost cele mai active elemente în acțiunile subversive organizate de principalele forțe ale reacției, P.N.Ț.—Maniu și P.N.L.—Brătianu, împotriva guvernului Groza. În activitatea „Mișcării Naționale de Rezistență” (M.N.R.), creată spre sfîrșitul anului 1945, cu știrea și asentimentul regelui și avînd ca șef militar pe generalul Aldea Aurel, și pe I. Maniu ca conducător politic, legionarii au avut ponderea principală. Ea, a fost cu atît mai periculoasă, cu cît a avut tendința de a centraliza și canaliza într-un singur torent toate mînușările teroriste și de rezistență existente pe teritoriul țării și în care legionarii dețineau majoritatea.

Prima acțiune a M.N.R. a fost manifestația și provocările de la 8 noiembrie 1945, cînd legionarii și-au aratat din nou chipul de teroriști și asasini, de sugrumători ai libertății poporului. Bandele legionare au ieșit din nou în stradă, înarmate cu pistoale și puști, cu rîngi de fier. Au fost atacate sedile C.G.M., Ministerului de Interne și ale altor instituții publice, au fost maltratați cetățeni pașnici, ziare democratice au fost arse, a curs din nou sînge muncitoresc, fiind răpuși de gloanțe 8 muncitori. Crimele și dezordinile comise cu ocazia provocărilor de la 8 noiembrie aminteau de zăbrie negre ale rebeliunii legionare din 21—23 ianuarie 1941. În aceeași idee, organele S.S.I., în nota raport întocmită pe marginea acestor evenimente, avînd în vedere masiva participare a legionarilor, conținutul fascist al lozincilor sub care s-a manifestat, mijloacele violente folosite și metodele specifice acestora, au apreciat că este vorba de o încercare de rebeliune intitulîndu-și materialul: „Încercarea de rebeliune de la 8 noiembrie.”

<sup>4)</sup> Biblioteca C.S.S., „Articole scrise de legionari în detenție,” vol. 2 p. 84.

<sup>5)</sup> Arhiva C.S.S., F. D., dosar neinventariat, f. 261.

<sup>6)</sup> Ibid., f. 262.

<sup>7)</sup> Fiecare echipă era dotată cu cîte 8 pistoale calibru 7,65 mm, cu 16 încărcătoare a cîte 50 cartușe, 5—6 pistoale automate și 16 grenade defensive, și cantități importante de explozivi.

## II. CONTRIBUȚIA ORGANELOR DE ORDINE ȘI INFORMAȚII LA LUPȚA MASELOR ÎMPOTRIVA RESTURILOR ORGANIZAȚIEI LEGIONARE DUPĂ 6 MARTIE 1945.

P.C.R. detașamentul de avangardă al clasei muncitoare din țara noastră, a mobilizat mîile de oameni ai marelui și toate forțele sociale interesate, imediat după răsturnarea dictaturii militar-fașiste, la lupta împotriva tuturor organizațiilor fasciste și cu precădere împotriva organizației legionare, cea mai șovină și mai teroristă dintre ele.

Un loc important în această luptă a revenit în mod firesc organelor de ordine și informații, ca organ de stat specializat în acest domeniu. Dar, măsuri de depistare și anihilare hotărîtă a acțiunilor dușmănoase puse la cale de legionari, au fost întreprinse de aceste organe abia după 6 martie 1945. Schimbările petrecute în structura și compoziția socială a acestora, după această dată, caracterul lor de clasă nou, a produs un adevărat reviriment în atitudinea lor față de legionari. Era însă plătită temerea lui Petrașcu pe care a mărturisit-o mai târziu, în 1954 arătînd că: „După instaurarea guvernului la 6 martie 1945 am constatat situația legionară mult mai periclitată, înțelegînd prin aceasta că noul guvern prin organele lui de ordine, se va ocupa mai mult de problema legionară.”<sup>10)</sup>

Întrădevăr, numai în cursul lunii martie 1945 au fost descoperite și lichidate centrele de rezistență din munții jud. Tului Prahova și din orașele București, Ploiești și Brașov. Au fost arestați cu această ocazie 66 legionari și 34 germani din care 19 membri ai organizațiilor parașutare hitleriste din România, și au fost descoperite 7 depozite de armament.<sup>11)</sup>

În lunile aprilie, mai în regiunile Sibiu, Vatra-Dornei sînt descoperite și anihilate alte echipe de legionari parașutați și teroriști.<sup>12)</sup> În august — septembrie în regiunile muntoase ale Bucovinei, este descoperit și lichidat un masiv centru legionar terorist care se contopise cu resturile formațiunilor banderiste, sub conducerea legionarului parașutat Ovidiu Gărnă.<sup>13)</sup> La sfîrșitul lunii septembrie și începutul celei următoare, au fost identificate în regiunea Cluj — Bistrița și în regiunea Sibiu alte 2 centre terorist legionare. În apropiere de Caplaa jud. Alba și înălțimea Capela de lingă Rm. Vilcea au fost descoperite depozite de muniții.<sup>14)</sup> Numai în unul din ele au fost găsite 296 grenade, 46 kg. explozivi etc.<sup>15)</sup>

În cadrul organelor de ordine și informații, așa cum rezultă din exemplele citate mai sus, exista în general o atitudine hotărîtă de luptă

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., F.D., dosar neinventariat, f. 261.

<sup>11)</sup> Ibid., f. 260.

<sup>12)</sup> Arhiva C.S.S., F.O., dosar 40.009, vol. 40, f. 3.

<sup>13)</sup> Ibid., F.D., dosar neinventariat, f. 263.

<sup>14)</sup> Ibid., f. 265.

<sup>15)</sup> Ibid., f. 266.

<sup>16)</sup> Ibid., f. 267.

<sup>17)</sup> Ibid., f. 267—268.



### III. INTELLIGEREA, A FOST UN ACT NECESAR ?

Înfrângerea Germaniei hitleriste, loviturile serioase pe care resturile răscurii legionare le-au primit din partea maselor populare, precum și a organelor de ordine și informații, ca urmare a lichidării centrelor de rezistență create de legionarii parașutați, arestarea și internarea în lagăre a celor mai active cadre legionare, determină derută și dezmoșdăjire în organizația legionară. „Capitularea Germaniei, încetarea agitației legionare de la posturile de radio germane, caderea în mâinile autorităților a grupurilor de legionari parașutați — aprecia situația organizației legionare în împrejurările amintite, V. Biriș, una din căpeteniile acelei organizații — crează o situație foarte neprielnică pentru reorganizarea legiunii. Petrașcu, Chioresanu și ceilalți veniți de la Viena întâmpinând peste tot rezistență. 17) Însăși N. Petrașcu recunoștea mai târziu, că în condițiile existente atunci, nu întrevedea posibilitatea „desfășurării unei activități legionare“. 18)

<sup>12)</sup> Ibid., FC., dossier 73, vol. 1, f. 8.

18) Ibid., dosar 40 029, vol. I, f. 343.

<sup>18)</sup> Ibid., dosar 4069, vol. 40, f. 4.

La 30 august 1945 Dir. Pol. de Siguranță trimite în copie unităților subor-  
dinate la Viena, la 16.02.1945, pe biroul lui, adresată comandanților legionari, cu  
referințe citate (vezi Arhiva C.S.S., F.O., dos. 40.512, vol. I, f.f. 408—409).

În asemenea împrejurări, când în mod firesc s-ar fi impus continuarea și adâncirea activității activităților de ordine și informații împotriva acestora, pînă la completa lor lichidare, la 10 decembrie 1945 apare în presă, un comunicat al M.A.I. în care, printre altele, se anunța că se acordă un ultim termen pentru legalizarea situației lor la poliție, „tuturor celor ce au fost demobilizați sau reintorși din deșertare, foști și partizani... foștilor legionari... dacă se vor prezenta pînă în seara zilei de 31 decembrie 1945...”<sup>22)</sup>

Ordinul Direcției Poliției de Siguranță 33.232 S. din 10.12.1945, care reglementa aplicarea celor înscrise în comunicat, atrăgea atenția organelor în subordine că : „Toți acești legionari care se vor prezenta, după verificarea identității, vor fi lăsați liberi, pentru că numai în felul acesta vor vedea hotărîrea M.A.I. de a le crea condiții de viață legală și nici decum o cursă“, iar pentru cei urmăriți de poliție, să li se pună în vedere că „au fost scoși de sub urmărirea polițienească“ <sup>23)</sup>

La realizarea acestei înțelegeri o anumită contribuție a avut-o, după  
opinia noastră, două chestiuni. În primul rând, crearea unui anumit proce-

20) Ibid., f. 401. 21) Ibid., vol. II, fila 116.

21) Ibid., F.O., dosar 82627, vol. II, fila 116.

27) „Universul“, nr. 283 din 10 decembrie 1945.

23) Arhiva C.S.S., F.O., dosar 40.009, vol. 17, Ll. 31-38.

<sup>24)</sup> *Ibid.*, f. 38.



den în practica organelor de ordine și informații față de legionari. Este vorba de folosirea de către S.S.I. a grupului de legionari în frunte cu Aldea și Andor, auto-intitulat „Comitet de ordine și acțiune politică”.<sup>25)</sup> Prin acest grup s-a urmărit de către S.S.I. dar fără rezultat, împiedicarea aflării legionarilor spre partidele reacționare și antrenării lor la activități potrivite regimului democrat, în scopul antrenării lor la opera de refacere economică a țării. În al doilea rând, unele declarații ale Anei Pauker și ale lui Vasile Luca făcute în vara anului 1945 la adunări și manifestări populare, privind posibilitatea folosirii legionarilor la reînnoirea țării. Acestea i-au sugerat posibilitatea realizării unei astfel de mișcări. N. Petrascu declara mai târziu că discursurile din vara anului 1945 ale A. Pauker din care rezulta dorința acestora ca o parte din legionari să poată obține posibilitatea de a colabora la refacerea țării, am considerat-o — circulara pe care aceasta o dă în 6 august 1945 — ca un răspuns la cele două discursuri pe care le-a avut în vedere ca fiind în ajutorare și pe o linie favorabilă legionarilor”.<sup>26)</sup>

Cu același ton, aproape cu același conținut, ca și în cazul declarărilor apărute anterior, aparținând grupării legionare amintite, N. Petrascu, în circulara amintită și pe care a adresat-o legionarilor „din lăuntrul și din afara închisorilor”, căuta să amăgească guvernul Groza și să-l asigure, chipurile, de bunele intenții ale organizației legionare, că singura lor dorință este aceea de a se încadra în mod pașnic în opera de refacere a țării.

Diversiunea lui N. Petrascu, ca și a mișcării legionare, demagogia și mai ales minciuna și sperjurul în activitatea acestora rezultă nu numai din conținutul demagogic al circularii și al altor manifeste elaborate și difuzate de legionari în această perioadă, ci și din faptul că din cele 10.000 exemplare ale circularii tipărite, chipurile pentru a-i îndemna pe legionari la o poziție de loialitate față de guvern, nici unul nu a fost difuzat în mediul legionar, ci în împrejurările în care siguranța, și numai ea, să intre în posesia lor ... „n-am făcut-o să o citească legionarii” — declara Petrascu în 1954 — „ne-am ocupat noi să ajungă sigur la îndemnul”<sup>27)</sup> (în minile siguranței — n.n.)

În condițiile în care se afla organizația legionară în acea perioadă, se pune în mod firesc întrebarea dacă se simțea nevoia realizării unui asemenea act, ce l-a determinat pe T. Georgescu și în general conducerea de atunci a M.A.I. să încheie cu legionarii o asemenea înțelegere și care au fost efectele ei?

Ca să înțelegem mobilurile care au determinat încheierea înțelegerii, oficializate la 10 decembrie 1945, e bine să ne reamintim împrejurările istorice în care ea s-a înfăptuit, pentru a înțelege, totodată, în raport cu acestea, dacă și în ce măsură a fost sau nu un act necesar.

Intervalul de timp de la sfârșitul lunii iulie și până la începutul lui decembrie, în care se studiaza oportunitatea și consecințele realizării în practică a unei asemenea inițiative este tocmai perioada în care guvernul democratic consolidându-și pozițiile cu ajutorul maselor muncitoare, înfrânge numeroasele acțiuni de împotrivire ale P.N.T., Maniu și P.N.L. — acțiunile lor ostile sunt dejucate și anihilate. Sunt evitate cu abilitate provocările în care reacțiunea vroia să angajeze organele de ordine și informații pentru a împiedica mișcarea refacătoare a țării. Fără rezultatele scontate, în cele din urmă s-a soldat și acțiunea de grupare de rezistență împotriva guvernului Groza la 21 august 1945, care fusese susținută de partidele „istorice” și de puterile occidentale, a încercat să demită guvernul democratic și să netezească reacțiunii drumul spre putere.

Din aceste confruntări guvernul Groza a ieșit și mai întărit, și mai consolidat, masele de oameni ai muncii acordinu-i tot sprijinul și făcând zid în jurul lui.

Organele de ordine și informații au exagerat și amplificat în mod nejustificat acțiunile dușmănoase întreprinse de reacțiune din a doua jumătate a lunii iulie 1945.

Această situație s-a reflectat în existența începând de la mijlocul lunii august 1945, a unei adevărate stări de alarmă, repetăm nejustificată, care se face simțită și în materialele acestora.

În aceste condiții organele de ordine și informații au considerat că este necesar pentru a împiedica similitudinea mișcărilor dușmănoase ale P.N.T., Maniu și P.N.L. — în primul rând, considerat ca fiind din marșul nr. 1, să îndepărteze pe legionari de aceste partide. Înțelegerea în discuție a fost justificată de către aceste organe ca fiind reclamată de necesitatea de a fărâmița forțele reacțiunii, lipsirea forțelor principale ale acestora de eventuali aliați și sprijin, în cazul de față de legionari, prin neutralizarea lor.

În mai 1948, T. Georgescu afirma, de unde rezultă o apreciere greșită a raportului de forțe, că unul din motivele care a determinat încheierea M.A.I. să încheie acea înțelegere a fost și faptul că: „s-a considerat că nu era potrivit să se dădă lupta împotriva tuturor dușmanilor deodată, deoarece, desigur că i-am fi învins, am fi avut pierderi mai mari, lupta ar fi fost mai grea”.<sup>28)</sup>

Studiul S.S.I., întocmit la 23 august 1945 este o nouă dovadă a înțelegerii greșite a momentului politic respectiv și a unei orientări în consecință. Intitulat „Acțiunea pentru combaterea P.N.T.” la capitolul „Acțiunea contra grupului legionar din P.N.T.”, după ce consemnează cu titlul constatativ că „cuvântul de ordine general al legionarilor în cadrul sau nu în P.N.T. a fost de la început și a rămas încă «colaborarea cu Maniu»”, arăta că serviciul (politic din S.S.I. — n.n.)<sup>29)</sup> a luat inițiativa „constituirii unei grupări legionare clandestine care a și început să acti-

<sup>25)</sup> A editat cu sprijinul material al S.S.I. revista „Glasul românesc” cu subtitlu „Noi a vestire” scris cu litere verzi, aluzie la „Buna vestire”, fostă revistă legionară.

<sup>26)</sup> Arhiva C.S.S., F.O., dosar 40.009, vol. 40, f. 4.

<sup>27)</sup> Ibid., dosar 82.627, vol. 3, f. 207.

<sup>28)</sup> Ibid., F.C., dosar 75, vol. 9, f. 2.

<sup>29)</sup> Este vorba de grupul lui Aldea, Alex. Constant, Andor etc.



vece cu scopul de a împiedica afluirea legionarilor către partidul „reac-tionar” și în primul rând către P.N.Ț.; de a canaliza elementele ciostite (sic) din mișcarea legionară spre o colaborare cu F.N.D.; de a despărți elementele moderate de cele teroriste, pentru ca servindu-se de ele să poată apoi acți cu toată puterea în nucleul terorist, complet izolat.”

În încheiere raporta că „acțiunea sa se află în plin progres fiind sprijinită cu materiale și fonduri de către noi”.<sup>30)</sup>

Idea folosirii organizației legionare, în anumite limite și într-o manieră diferită cele realizate la conducerea M.A.I. nu i-a aparținut numai acestuia din urmă, ci ea s-a conturat, așa cum rezultă și din cele arătate, cum o să vedem într-o optică diferită, și în practica organelor S.S.I. Aceasta ne conduce la concluzia existenței și conturării în concepția tuturor organelor de ordine și informații a ideii îndepărtării elementelor legionare de partidele „istorice” și dacă se poate opuneri lor acestora, pentru a slăbi, în concepția lor, rezistența și puterea de împotrivire a marștilor.

Organele de ordine și informații, și în primul rând conducerea M.A.I., au ajuns la o asemenea soluție, credem, și călăuziți de ideea că între legionari și istorici erau contradicții pe care le puteau folosi împotriva acestora, slujindu-se de legionari. N. Petrescu mărturisea unui infor-mator de cameră, în 1954, când se afla din nou în anchetă, și împrejurările în care o face ne determină să-i dăm crezare, că în 1945, probabil după realizarea înțelegerii „mă cheamă și-mi spune (T. Georgescu — n.n.) să fac o circulară pe care să o difuzez clandestin în țară, în care să au atacul împotriva lui Maniu și Brătianu și să fac apel la legionari pentru a contribui la refacerea țării”<sup>31)</sup>

Firește că Petrescu n-a scris nici un rând în manifestele sale împo-triva lui Maniu și Brătianu. O mărturisește și el și stau mărturie mani-festele pe care le-a elaborat. Mai mult, s-a declarat de acord să ceară legionarilor să se retragă din P.N.Ț. Nu însă din considerentele pe care le sugerau și le bănuiau reprezentanții M.A.I. — existența acelor contra-dicții, — ci, pentru că așa cum o mărturisește el însuși „legionarii nu-i aduc nici un serviciu (lui Maniu-n.n.) ci îl fac vulnerabil”<sup>32)</sup>.

Alte motive pe care le invocă fosta conducere M.A.I. la încheierea acolei înțelegeri sînt:

- prezentarea în fața aparatului de stat a legionarilor care trăiau clandestin, veniți din Germania — sau din țară;
- predarea legionarilor care ar mai veni din străinătate;
- informarea organelor de stat asupra activității acestora;<sup>33)</sup>
- cu ajutorul lui Petrescu autoritățile să intre în posesia depoziti-

ilor de muniții și armament lăsat de istorici, etc. și a armelor din dotarea legionarilor.<sup>34)</sup>

Prin adoptarea acestor obiective, s-a urmărit de către organele de ordine și informații determinarea legionarilor față de să renunțe la această situație, să se întoarcă la domiciliile lor. Prin aceasta organele de ordine și informații urmăreau să-i crească probabilitatea supraviețuirii și luerării lor informative și să determine pe de altă parte, să renunțe la activitatea teroristă și astfel să se creeze condiții con-centrării eforturilor pe linia refacerii economice a țării.

Erau obiective justificate din punct de vedere profesional al muncii informative, dar mai puțin din care s-a urmărit rezolvarea lor în era pretin-ficită din punct de vedere politic, de unde s-au fi impus pentru organele de ordine și informații necesitatea de a găsi alte căi spre realizarea a celor obiective, dar justificate și din punct de vedere politic.

În această privință vom considera și situațiile și poziția unor cadre supe-rioare din M.A.I. Așa cum rezultă din contextul unui din declarațiile lui T. Georgescu „în cadrul problemei legionare inițiativa de a face o înțelegere nu a fost a mea ci în urma discuțiilor avute cu Petrovici și generalul Nicolschi, am fost de acord cu acesta și am apărut în publica-țori”<sup>35)</sup>

La cauzele și împrejurările care au condus la realizarea unei ase-menea înțelegeri, unele din materialele citate amintesc, confirmind cele arătate mai sus, „reaua credință a unor foști funcționari ai Siguranței și S.S.I., precum și adoptarea unor metode de muncă inspirate din afară, care s-au dovedit necorespunzătoare în lupta împotriva legionarilor.”<sup>36)</sup> Insistind în explicarea cauzelor care au dus la înfăptuirea unui asemenea act, pe aportul unor specialiști din afară, autorul aceluiași material subliniază: „Îmi întemeiez afirmația că menționatele combinații informa-tive au fost inspirate și din afară, pe faptul că în conducerea organelor M.A.I. de atunci erau suficiente persoane care acționau la ordinele și indicațiile venite din afară. Că faptele așa au fost o demonstrează pre-zența fostului secretar general al M.A.I. Nicolschi la majoritatea tratati-velor cu N. Petrescu și instructajele informatorilor care au participat la călăuzirea combinației”<sup>37)</sup>

Am înțeles puțin puțin să facem oareva considerații pe marginea modului în care autoritățile de stat, în speța cele de ordine și informații, explică cauzele care le-au determinat să întreprindă o asemenea acțiune. Din cele prezentate nu rezultă nici cel puțin pe plan teoretic, că această măsură a fost motivată. Necesitatea și oportunitatea unui act social este însă întotdeauna confirmat sau infirmat de practica vieții sociale. Care au fost urmările celui de față?

<sup>30)</sup> Ibid., vol. 21, f. 324.

<sup>31)</sup> Arhiva C.S.S., F.O., dosar 40.009, vol. 21, f. 323.

<sup>32)</sup> Biblioteca C.S.S., „Lucrările sesiunii...”, p. 203.

<sup>33)</sup> Ibid., ff. 203—204.

<sup>34)</sup> Arhiva C.S.S., F.D., dosar 2, vol. 296, f. 134.

<sup>35)</sup> Ibid., F.O., dosar 82627, vol. 2, f. 262.

<sup>36)</sup> Ibid., f. 423.

<sup>37)</sup> Ibid., dosar 40.009, vol. 32, fila 215.



După comunicatul din 10 decembrie 1945, din legionarii fugari s-au prezentat numai 600<sup>39)</sup>. T. Georgescu pretindea că s-au prezentat 1000<sup>39)</sup>. Apoi, cei ce s-au prezentat nu erau figurile cele mai reprezentative. Imensa majoritate a legionarilor a rămas în umbră de unde și-a continuat activitatea criminală. Armele pe care le-au predat, sau depozitele pe care le-au indicat, deși nu sînt neglijabile, sînt cu mult sub așteptările autorităților<sup>40)</sup>, dacă avem în vedere cantitatea mare de arme dezoperată ulterior.

Rezultatele semnate de autorități în legătură cu efectele unui asemenea acțiunii printre altele și neutralizarea momentană a legionarilor, au fost diminuate și chiar anihilate, de atitudinea ulterioară înțelegerii a acestor organe față de ei.

Dovedind lipsă de vigilență, punind prea mare preț pe înțelegerea anumită, lăsându-se înșelată de aparentă lipsă de activitate a legionarilor, luînd în serios conținutul celor declarate de ei în manifestele elaborate doar pentru poliție, s-a încetat, într-o mare măsură lucrarea informativă a legionarilor. Singur T. Georgescu recunoaște și declară la conferința pe M.A.I. din 18 mai 1948: „Prin mărturisiri de încredere și liniste în discuțiile avute cu organele de siguranță, au reușit (legionarii — n.n.) să adoarmă vigilența acestora și să o facă să se abată de la urmărirea continuă și atentă a mișcării legionare.”<sup>41)</sup>

O asemenea atitudine, lăsarea în afara marelui informative și fără supravegherea cuvenită a elementelor legionare, rezulta în activitatea acestor organe și din faptul că în evidența suspectilor, organizată în anul 1946 pe două categorii, după gradul de pericolitate al forțelor ostile, legionarii în loc să fie încadrați în prima categorie, A, la o categorie de pericolitate mai mare, erau trecuți la grupa B, chiar și acei care suferiseră condamnări.<sup>42)</sup> Ea, mai mult, directorul general al poliției și siguranței, indica clar la conferința din 2 octombrie 1946 aparținând: „opozitia (P.N.T. — Maniu și P.N.L. — Brătianu) trebuie să formeze obiectul tuturor preocupărilor birourilor de siguranță, nu problema germană și legionară.”<sup>43)</sup>

O asemenea atitudine greșită în problema legionară a dovedit și ministrul afacerilor interne. Pe o notă informativă din 12 septembrie 1947 care se încheia cu concluzia că „legionarii din penitenciarul Aiud.

<sup>39)</sup> Arhiva C.S.S., F.D., dosar neinventariat, f. 245.

<sup>40)</sup> Ibid., F.O., dosar 40.009, vol. 32, f. 215.

<sup>41)</sup> Au fost indicate depozitele de arme: ale macedonenilor din com. Cobadin — Constanța, Ianca — Brăila, 2 depozite de arme de proveniență germană, la Intorsura-Buzului; depozitele din Petrosani, Orăștie, Munții Gioagiu, Măgura. S-au mai predat: 15 mitraliere, 6 puști mitraliere, 10 pistoale automate, 11 pistoale de bușnăc, 36 pistoale, 2.509 cartușe, 10 aparate radio-emisie-recepție. (Vezi Arhiva C.S.S., F.D., dosar neinventariat, ff. 245—246).

<sup>42)</sup> Ibid., F.C., dos. 75, vol. 9, fila 2.

<sup>43)</sup> Instrucțiuni tehnice pentru organizarea și coordonarea acțiunii informative, tip P.P.C., 1946, p.p. 46—48.

<sup>44)</sup> Arhiva C.S.S., F.C., dos. nr. 74, vol. 10, fila 29.

s-au organizat sub conducerea unui comandament a cărei existență nu poate fi justificată decât prin primirea de instrucțiuni din afara închisorii”. T. Georgescu pune următoarea rezoluție, care dovedea o totală subestimare a pericolului legionar: „Să se dea toată atenția celor arătate mai jos (în rezoluție — n.n.) Mișcarea legionară nu trebuie să preocupe organele noastre într-o măsură mult mai mare decât pînă acum. Atenție cercurilor reacționare interne și externe.”<sup>44)</sup> Cu toate acestea, nu ar fi făcut parte din acțiunile de reacționare. O asemenea rezoluție concordă cu cele declarate de el la conferința din 18 mai 1948: „De atunci (după înțelegerea-n.n.) forțele noastre s-au concentrat asupra mișcărilor, demersurilor, titelurilor tătărăștilor mai apoi, dar de legionari nu s-au mai ocupat.”<sup>45)</sup>

Înțelegerea încheiată și îndeosebi atitudinea operativă cu nimic justificată a organelor de ordine și informație, față de legionari, încep 10 decembrie 1945, a fost folosită de aceștia în interesul lor. Considerăm că principalii beneficiari, dacă nu singurii, ai acestui act au fost legionarii. Aceasta este dovedită și de aprecierea lui Petrașcu, făcută în 1954: „eu aveam mai multă nevoie de el (T. Georgescu-n.n.), decât el de mine.”<sup>46)</sup> De ce aveau atîta nevoie de el, rezulta din efectele binefăcătoare pentru legionari pe care le-a avut înțelegerea respectivă, sau așa cum a intrat în vorbirea legionară „pactul” oficializat la 10 decembrie 1945, „...a produs o impresie favorabilă în marea masă a legionarilor, consemna mai târziu V. Biriș, legalizarea situației fugarilor creînd o mare destindere și ridicînd moralul foarte scăzut (al legionarilor-n.n.) de pe urma capitulării Germaniei...”<sup>47)</sup> Biriș consemna că „toți deținuții (de la Aiud-n.n.) l-au aprobat considerîndu-l un act de abilitate politică asemănător cu înțelegerea intervenită în 1940 între Sima și Carol al II-lea”<sup>47 bis)</sup> (subl.-n.s.).

Înțelegerea a avut efectul unui „răgaz” de respirație așa cum apreciază chiar legionarii<sup>48)</sup>, făcută ca ulterior „să ne orientăm după eveniment”<sup>49)</sup>, mărturisirea mai târziu chiar N. Petrașcu. De altfel imediat după parafarea acelei înțelegeri același N. Petrașcu, luînd contact cu organizația legionară a capitalei a dat explicații de felul cum trebuie interpretată: „Nu ne angajează, mergem înainte”<sup>50)</sup>. „Realitatea este — mărturiseste un material scris de legionari — că șefii legionari au subscris doar formal, la o supunere față de regimul de democrație populară, luîndu-și o serie de angajamente...”<sup>51)</sup>

Caracterul diversionist al acelei înțelegeri pentru legionari era net

<sup>44)</sup> Ibid., Arhiva operativă, dos. 40.009, vol. 17, f. 140.

<sup>45)</sup> Ibid., F.C., dos. 75, vol. 9, f. 2.

<sup>46)</sup> Ibid., dos. 82.627, vol. 2, f. 199.

<sup>47)</sup> Ibid., dos. 65.093, vol. 1, f. 343.

<sup>47 bis)</sup> Ibidem.

<sup>48)</sup> Ibid., f. 428.

<sup>49)</sup> Ibid., dos. 82.627, vol. 2, f. 154.

<sup>50)</sup> Ibid., dos. 65.093, vol. 1, f. 344.

<sup>51)</sup> Biblioteca C.S.S., „Articole scrise de legionari...”, vol. 2, f. 120.



și în mod hotărât formulat de N. Petrascu în răspunsul pe care-l dă palatului, prin G. Manu, în sensul că „legionarii rămân pe poziții”, la întrebare, regelui „dacă legionarii intră în pasivitate”<sup>52)</sup>.

Într-o altă împrejurare, lui G. Manu care se arătase nemulțumit de „capitularea” lui Petrascu și a legionarilor care-l urmau, același Petrascu îi dă următoarea asigurare: „Fii liniștit, legionarii vor lupta acolo unde trebuie la momentul oportun.”<sup>53)</sup>

Acelasi material scris de legionarii arată că „paralel cu „faptul de supunere”, socotit de legionarii simiști ca o pierdere de fum, în dosul căreia se putea lucra în voie, activitatea legionară, pe întreg cuprinsul țării, se desfășoară ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat, speculând buna credință a organelor de stat, care aveau impresia că, în sfârșit, legionarii s-au cumințit.”<sup>54)</sup>

Și cu ocazia înțelegerii din 1945, legionarii au procedat la fel ca în cazul celei din 1940.<sup>55)</sup> „Eliberați din arestul siguranței (H. Sima-n.n.) — declara V. Biriș la 27 decembrie 1961 — ia contact cu mișcarea, ordonând oamenilor săi să predea armamentul pe care îl posedă, pentru ai dovedi lui Carol II. intențiile sale pașnice. „Să predăm tot armamentul?” — întreabă Ilie Niculescu. „Da tot!”, răspunde Sima pe un ton care îl face să înțeleagă adevăratele intenții ale lui Sima (nerespectarea acordului-n.n.). Și în consecință — își amintește Biriș — legionarii au predat autorităților pistoalele ruginite pe care au reușit să și le procure și au început să se pregătească pentru „lovitura” care a fost executată apoi în septembrie.”<sup>56)</sup>

În 1945 „istoria” se repetă, cu alte personaje însă și cu alte consecințe, deoarece deși ea a constituit o greșală politică din partea conducerii M.A.I. s-a înfăptuit totuși în condițiile existenței și înfăpturii revoluției populare, în condițiile în care masele populare susțineau fără rezerve guvernul dr. Petru Groza, fapt ce a făcut ca ea să nu aibă consecințele pe care le-ar fi avut în alte împrejurări, în viața socială, și pe care le-a avut de fapt înțelegerea din 1940. Același Biriș reproduce o relatare a legionarului Nelu Rusu care conducea C.S.L. După înțelegerea cu M.A.I., Petrascu l-a chemat și i-a spus: „Nelu, să iei măsuri să înceteze orice activitate la studenți. Acesta i-a răspuns „Am înțeles!”, și, Biriș arată mai departe din cele ce i-a relatat N. Rusu, „M-am uitat în ochii dom-

nului Petrascu, am zâmbit cu complicitate și am conștientizat perfect că fără să-mi atrag vre-o observație în partea domnului Petrascu.”<sup>57)</sup>

Viața legionară s-a desfășurat în această perioadă fără să fie prea mult stăjenită de autorități. În bara ei a stat și chemarea omului din Petrascu, Chioreanu și V. Negulescu în vederea ca să se facă o impresie că țară pentru a le indemnă la intensificarea activității legionare, pentru ca nu cumva să se „reapere” „perpetua”<sup>58)</sup>.

Sunt destituiți și înlocuiți numeroși lideri ai mișcării. Se reorganizează organizația și se creează noi structuri. Sunt organizate centrele studențești. Că din Iași, scitează chiar o broșură „Iașul, cetate spirituală a neamului românesc”, șapilografată în 80 exemplare și anti-datată cu mai 1945, „pentru a nu turbura conștiința lui Petrascu și Vică”<sup>59)</sup>.

S-a desfășurat o activitate de stringere de ajutoare în bani, alimente și îmbrăcăminte, organizarea de „Enf. excursi”, multiplicarea și difuzarea de manifeste dușmănoase regimului.

În iulie 1946 s-a organizat o școală de cadre „Ionel Moța” în munții Neamțului, iar în Dobrogea, la minăstirea Cocos s-a inițiat o tabără de muncă, ridicându-se cu această ocazie o troiță în interiorul căruia s-a gravat „Trăiască legiunea și capitanii”<sup>60)</sup>. O altă activitate de pregătire pe vremurile din perioada de început a activității acestuia. Biriș exagerând, desigur, arată că „se poate afirma... că perioada ce a urmat după încheierea pactului Petrascu cu M.A.I., a fost una din cele mai rodnice din istoria mișcării legionare.”<sup>61)</sup>

Sub masca unor manifestări monarhice, cu ocazia zilei de 10 mai 1946, legionarii au provocat dezordini în orașele Iași, Oradea, Cluj, Arad, Sibiu, Tg. Mureș, au atacat coloane de muncitori și reprezentanți ai autorităților de stat, au debitat lozinci dușmănoase la adresa organizațiilor și partidelor democratice și ale Uniunii Sovietice.<sup>62)</sup> La 2 iunie 1946, a fost asasinat de către legionarul Ion Tomescu (membru P.N.Ț. în 1946), Gheorghe Frățescu, secretarul plășii Lugoj al P.C.R.<sup>63)</sup>

Oploșiți în partidele „istorice”, legionarii, în vara anului 1946 și mai ales în timpul campaniei electorale, își intensifică activitatea complotist-teroristă. Reacțiunea, în rîndurile căreia legionarii ocupau un loc central, abuzând de libertățile acordate de regimul democratic, caută să folosească campania electorală pentru a lovi în interesele poporului român, în regimul democratic. În timpul alegerilor, sub mîntia național-țărănistă au fost organizate sute de echipe teroriste, dintre cei mai notorii legionari, menite să zădărnicească activitatea și victoria forțelor democratice în

<sup>52)</sup> Vezi M. Fati, loc. cit. „Studenți - legionari”, vol. 2, p. 218.

<sup>53)</sup> Ibid., p. 219.

<sup>54)</sup> Biblioteca C.S.S., „Articole scrise de legionari”, vol. 2, f. 121.

<sup>55)</sup> În mai 1940, prin intermediul lui Moruzov, H. Sima reîntors din Germania, între al contact cu Carol al II-lea. În condițiile existente atunci și sub presiunea Germaniei, Carol a socotit că este oportun să-i apropie organizația legionară cu care încheie acel acord. Prin el legionarii se obligau să intre în legalitate, să depună armele, să înceteze atacarea forțelor față de monarh și guvern, să se îndreze în Partidul Național.

<sup>56)</sup> Ibid., F.O., dos. 65.093, vol. 1, f. 507.

<sup>57)</sup> Ibid., f. 72.

<sup>58)</sup> Biblioteca C.S.S., „Articole scrise de...”, vol. 2, f. 122.

<sup>59)</sup> Ibidem.

<sup>60)</sup> Biblioteca C.S.S., „Articole scrise de...”, vol. 2, f. 122.

<sup>61)</sup> Arhiva C.S.S., F.O., dos. 65.093, vol. 1, f. 345.

<sup>62)</sup> „Scinteia”, nr. 524 din 16 mai 1946.

<sup>63)</sup> Ibidem.



alegeri. Aceste echipe teroriste au întreprins numeroase agresiuni și asasinat împotriva elementelor democratice.

„Rolul legionarilor în organizarea unor astfel de acțiuni complotiste, de sabotaj și spionaj reiese cu și mai multă putere din cercetarea activității organizațiilor subversive din jurul cunoscuților reacționari Pop, Bujora, Auschnitt și a cunoscutului legionar G. Manu, care erau pregătite prin violență răsturnarea guvernului liberal al regimului de democrație populară al României și reinstaurarea vechiului regim burghez-moșieresc, atentând în mod criminal la independența și suveranitatea statului nostru”<sup>64)</sup>.

Cele de mai sus demonstrează cu prisosință caracterul de diversitate al implicării pentru legionari, faptul că ei au constituit elementul de șoc numărul 1 în întreaga activitate teroristă organizată de cercurile reacționare românești.

Motivele de ordin teritorial și care să înfruntă o cu totul altă atitudine față de legionari au existat. Unitățile teritoriale ale Securității, S.S.I., jandarmeriei și S.I.A., au raportat tot timpul numeroase manifestări legionare ca: acțiuni de organizare, antrenări, împrăștierea de manifeste<sup>64 bis)</sup>, constituirea și activitatea numai în 1947 a unor bande legionare la Rădăuți<sup>65)</sup>, Timișoara și Craiova<sup>66)</sup>.

Unele unități teritoriale de siguranță pe baza contactului nemijlocit cu realitatea legionară, și nepunând atâta preț pe declarațiile lor de pocăință, propun în anul 1946, ca pentru anul următor problema legionară să fie inclusă în planul de căutare al informațiilor. „Este necesar a se continua îndeaproape urmărirea problemei legionare, raporta biroul de siguranță Bacău, deoarece știm că legionarii convinși cu toate că au trecut prin multe greutăți și prigoane, la momentul prielnic lor, au ieșit la iveală imediat reorganizând mișcarea în cel mai scurt timp”<sup>67)</sup>. La fel de categorică este și propunerea biroului de siguranță Huși „Pentru a preveni o reînviere a acestei mișcări, propunem ca problema legionară să fie menținută în planul de informații pe anul 1947 și urmărirea cu aceeași intensitate ca în anii precedenți”<sup>68)</sup>.

De altfel S.S.I. a continuat să-i lucreze informativ, în proporții mai reduse și după decembrie 1945. El semnalază în februarie 1946 existența unor depozite de armament legionare în regiunile munților Făgărașului, Vrancei<sup>69)</sup> și a unor bande legionare în munții Neamțului și Vrancei. „Divizia — Crucile”, ca și pe înălțimile și în pădurea Codlea<sup>70)</sup>.

<sup>64)</sup> M. Fătu, lucr. cit., p. 221.

<sup>64 bis)</sup> Vezi dos. 75, vol. 2, f. 12, dos. 9205 A.S., vol. 132, f.f. 140, 152, 216, 249, 233 dos. 89, vol. 2, Buletinele informative ale I.G.J. nr. 118, 121, 187, 274, din 24, 26, aprilie, 7 iunie și 26 iulie 1946.

<sup>65)</sup> Arhiva C.S.S., F.D., dos. 14, vol. 1, f. 16.

<sup>66)</sup> Ibid., f. 34.

<sup>67)</sup> Ibid., dos. 9300, vol. 89, f. 42.

<sup>68)</sup> Ibid., f. 139.

<sup>69)</sup> Ibid., 89, vol. 1, f. 58.

<sup>70)</sup> Ibid., f. 69.

S.S.I., așa cum am mai arătat, a avut o politică dublă în problema legionară, față de conducătorii M.A.I. Așa cum rezultă dintr-un raport întocmit de acest organism, la 12 iulie 1946 în care se menționează Președintele Consiliului de Miniștri, ideea de colaborare cu M.A.I. și unele obstrucții din partea acestuia în colaborarea cu Nicolăi, ideea folosirii lui Petrascu a aparținut acestui serviciu, însă Aldea a intrat în toamnă anul 1945 în legătură cu Valile Norocului și prin intermediul acestuia cu N. Petrascu.

În concepția lor acesta urma să fie folosit ca factor politic, în mod subversiv. Se urmărea folosirea lui ca element polarizant al legăturilor teroriste. „urmind a activa — se arăta în raport — după instrucțiunile noastre în mod subversiv”<sup>71)</sup>. În concepția S.S.I. se urmărea măcinarea, disiparea organizației legionare. Acesta era în fapt un fel de „șarpe” unui organ conștient de forța lui, de forța și trăinicia regimului, cit și de slăbiciunile adversarului. De altfel în fața lui o iși făcuse planul pentru el. „S-a căutat și s-a reușit demoralizarea lui Petrascu, care sub această formă devenea o unealtă în miinile noastre”<sup>72)</sup>, se preciza în raportul amintit.

Nicolschi, care a participat și el la aceste întâlniri și care așa cum rezultă din aceeași sursă „n-a obiectat nimic asupra situației la care s-a ajuns”, ulterior a raportat ministrului de interne situația „în așa fel încât acesta a dat ordin ca Petrascu să fie luat din locul unde se găsea la dispoziția S.S.I.-ului și dus într-o clădire particulară, unde să rămână numai la dispoziția inspectorului Petrovici și a tov. Nicholschi. S.S.I.-ului i-a fost interzis de a se mai ocupa de acest caz”<sup>73)</sup>.

Pozițiile de pe care s-au purtat discuțiile, și mai ales maniera în care s-au desfășurat, între reprezentanții M.A.I. și N. Petrascu, față de cum s-au purtat la S.S.I., sînt cu totul diferite. Așa cum rezultă, din mărturisirile făcute mai târziu de Petrascu, i s-a pus la dispoziție o vilă la șosea, cu telefon. „Aveam ziare, cărți. Băieții care mă păzeau, își amintea el, erau foarte amabili”<sup>74)</sup>. Ba, i s-a propus și bani de către M.A.I. care „sa-i asigure existența”<sup>75)</sup> și chiar o mașină cu șofer<sup>76)</sup>. La sfîrșitul lunii noiembrie i-a fost adusă soția și copiii<sup>77)</sup>. De atunci la S.S.I. fusese zdrobit și demoralizat, alți era anunțat că i-a sosit mașina și întrebat dacă este dispus să stea de vorbă cu Teohari Georgescu<sup>78)</sup>.

Cu o asemenea purtare, mai mult decît curtenitoare, din partea acestor organe, nu este de mirare că Petrascu a avut o atitudine obedi-

<sup>71)</sup> Ibid., F.C., dos. 74, vol. 8, f. 10.

<sup>72)</sup> Ibid., f. 9.

<sup>73)</sup> Ibid., f. 10.

<sup>74)</sup> Ibid., F.O., dosar, 82627, vol. 3, f. 200.

<sup>75)</sup> Ibid., f. 220.

<sup>76)</sup> Ibid., f.f. 154, 168.

<sup>77)</sup> Ibid., f. 236.

<sup>78)</sup> Ibidem.



față de Zamfir Vianu, Inspector de poliție, venit să-l ancheteze asupra trecutului său. „...l-am reposit și i-am spus lasă trecutul meu că nu pentru aceasta sunt eu arestat și nu m-a mai anchetat nimeni”,<sup>79)</sup> mărturisirea mai târziu Petrascu.

Cele arătate mai sus se adaugă la faptele care vin să explice atitudinea ulterioară înțelegerii a legionarilor. După 10 decembrie 1945 Petrascu și V. Negulescu au făcut adăvărata presiuni pe lângă conducerea M.A.I. personal pe lângă Nicolschi, pentru punerea în libertate a legionarilor arestați și pentru scoaterea de pe rol a proceselor intentate unora dintre ei. Pentru procesul intentat unor legionari în 1946, la Craiova, Petrascu arată: „am stăruit pe lângă Nicolschi să-l scoată de pe rol. Imi spunea mereu că ce i-a condamnat sau i-a arestat cineva?... Procesul de la Craiova s-a judecat numai după arestarea mea”<sup>80)</sup>. „Negulescu... arată același Petrascu — timp de doi ani și jumătate s-a dus în fiecare săptămână la el (Nicolschi-n.n.) cu probleme. Aduna trei-patru chestiuni, arestări vechi, arestări noi, legionari cunoscuți care se aciuaseră în servicii și îi scotea syndicatele și trebuia ca Siguranța să intervină să rămână în posturi și altele”<sup>81)</sup>.

Din cele arătate se desprinde încă un aspect de felul în care legionarii au știut să folosească înțelegerea în interesul lor propriu, cum la adăpostul ei au luat măsuri pentru conservarea și întărirea mișcării legionare. Se mai conturează încă, rolul negativ al lui Nicolschi în perfectarea acestui act și realizarea tuturor consecințelor binefăcătoare pentru legionari, ce i-au urmat după statornicirea lui.

\* \*

Rezultă așa dar, în primul rând că înțelegerea stabilită în decembrie 1945 între conducerea M.A.I. și legionari, concepută pe fondul unei ofensive generale a revoluției populare împotriva forțelor reacționare, ca un mijloc de dispersare și de **diminuare a forței de împotrivire a acestora**, este rezultatul necunoașterii temeinice și în profunzime a problemei legionare, a speculațiilor unor cadre superioare din conducerea M.A.I. și a unei munci informative superficiale, de suprafață, care s-a lăsat însoțită de aparenta lipsă de activitate a legionarilor, de conținutul demagogic al manifestelor și declarațiilor acestora.

Cadrele de conducere ale organelor de ordine și informații aprecind în mod just că P.N.T. — Maniu constituia, prin influența pe care o mai avea asupra unei părți a țărănimii, principala forță politică a reacțiunii, a făcut abstracție de faptul că în **activitatea dușmănoasă a acestuia**, legionarii constituiau elementul de șoc numărul 1, că aceste elemente prin experiența, metodele lor violente, ura ce o nutreau față de tot ce era

democratic și progresist, că acesta era principala periculoasă amenințare a statului, că singura și cea mai serioasă cauză de diviziune a reacțiunii acțiunilor dușmănoase, prin lalele de reacțiune, și în primul rând de P.N.T. — Maniu, era **amănarea până la capăt a tuturor măsurilor de legionare și nu încercarea de a se și cu nădărijdă de a se împărți de restul reacțiunii** și a se lăsa chiar să-i opereze asupra.

Apreciem că în condițiile în care revoluția populară cunoștea un ritm continuu și ascendent, când marea populație populară din jurul guvernului Dr. Petru Poniu, în lupta din decembrie 1945, a fost necesară. Încheierea și efectuarea proceselor politice din decembrie 1945, evidență cu cât înțelegerea s-a încheiat într-un moment în care activitatea organizației legionare se afla în derută, când marea populație populară, față de această organizație, urmărea cu interes și cu simpatie impușcarea continuă a acțiunilor sale împotriva țării, împotriva libertății atât de situația în care se afla țara, de pe urma lăsată de război, de înfrângerea în practica vieții sociale și de conștientizarea faptelor de violență internaționale și care împușcarea lăsată a țării la început a războiului fascișmului, în așa fel încât să nu mai fie posibilă revenirea la starea de o formă în viitor.

Adoptarea unui asemenea act de înțelegere, concepută pe fondul unei către conducerea M.A.I. și legionari, înțelegerea în mod general a problemei comuniste, conservarea și întărirea mișcării legionare, recunoașterea și acceptarea ei la adăpostul lui, o viziune simplă a activității de revoluție, de luptă împotriva spionaj împotriva țării noastre, derutarea organelor de ordine și informații subordonate, în cazul legionarilor.

Practica a demonstrat și în 1945 ca și în cazul înțelegerii încheiate în 1940, caracterul dinamic, în evoluție și periculos al tacticii legionare, menite să-i asigure supraviețuirea.

În lumina celor rezultate din prezentul material și a tot ce se cunoaște în legătura cu activitatea legionarilor, este pe deplin justificată atitudinea aparatului nostru, înțelegerea cu precădere a activității în direcția urmării permanente a legionarilor și fasciștilor continuă, cu elemente cu ponderea cea mai mare în bara de lucru fiind, desigur, activitatea și dar munca informativă, elementele cele mai fanatice, pretabile la acțiunile ostile, deosebit de periculoase orânduiri noastre sociale și de stat.

<sup>79)</sup> Ibidem.

<sup>80)</sup> Ibidem, f. 14.

<sup>81)</sup> Ibidem, f. 211 verso.



# FIȘIER

## (SPIONAJ — CONTRASPIONAJ)

### CAZUL TESTER

Lt. col. ION GRECESCU  
— doctorand în drept —

Datorită poziției strategice, raporturilor cu vecinii, resurselor sale umane și materiale, România a devenit unul din obiectivele principale ale politicii expansioniste a Germaniei naziste în sud-estul european. Germania hitleristă urmărea să beneficieze de aceste condiții în scopul acțiunilor sale agresive, pentru realizarea cărora a întreprins măsuri concertate de ordin politic, economic, informativ și militar, menite a submina independența națională a României, a-i slăbi capacitatea de rezistență, contrarind totodată pozițiile deținute de Anglia și Franța.

În acțiunea de subordonare a României și a altor state imperialismului fascist german, un rol deosebit a fost atribuit diverselor servicii de spionaj, contraspijonaj și polițienești naziste, care, prin țelurile, metodele și formele lor de activitate reprezentau expresia politicii agresive în acțiune. Activitatea serviciilor informative și contrainformative hitleriste avea un rol precompăntor pe lângă organele diplomatice, economice, propagandistice etc. obișnuite ale Reichului. Practicarea spionajului total<sup>1)</sup> ca expresie a unei politici agresive, aventuriste și-a pus amprenta asupra întregii activități a serviciilor speciale naziste. În această direcție erau utilizate toate formele și posibilitățile care se pot imagina, pentru a completa și asigura sursa de informații a Reichului în realizarea planurilor sale expansioniste și de cuceriri.

Astfel hitleriștii își intensifică activitatea de spionaj în România și în alte țări vecine. Aceasta se desprinde și dintr-o telegramă trimisă de

către Ribbentrop, ministrul de externe al Germaniei, legațiilor din Budapesta, București, Sofia, Atena și Belgrad, în care se arată următoarele: „Referindu-mă la instrucțiunile mele nr. 1 din 30 decembrie 1939, încredințez prin prezenta telegramă următoarea misiune ministrului von Killinger<sup>2)</sup>).

1) Să identifice toate organizațiile secrete dușmănoase (secret service etc.) funcționând în țările balcanice, să supravegheze și să zădărnicească operațiunile lor.

2) Să supravegheze presa și propaganda dușmană.

3) Să conducă, să ajute și să intensifice munca presei și propagandei noastre.

Pentru camuflarea chestiunilor:

- chestiuni de transport;
- chestiuni economice;
- securitatea transportului mărfurilor;
- problema refugiaților polonezi;
- stabilirea de instituții culturale;
- sporturile și organizațiile de tineret;
- chestiuni referitoare la operațiunile împotriva navigației comerciale inamice.

Binevoiti a da ministrului von Killinger, în toată măsura posibilului, sprijinul dvs., în vederea facilitării îndeplinirii misiunii sale<sup>3)</sup>. Totodată se atrage atenția ca telegrama „să fie descifrată de ministrul însuși”.

Deși Germania hitleristă căuta să-și consolideze dominația și să-și asigure o influență preponderentă în România, utilizând în mod deosebit serviciile informative și contrainformative, anumite cercuri din Anglia și Franța se mai străduiau încă să contracareze influența și pozițiile germane, trimițând în România o misiune specială condusă de Leon Winter (francez) și de colonelul Colin Gubbins (englez), cu scopul de a culege informații și a organiza sabotajul și distrugerea industriei de petrol române<sup>4)</sup>, pentru a nu cădea în mâinile nazistilor. Datorită unor împrejurări și evenimente pe care nu ne propunem să le analizăm aici, misiunea respectivă nu și-a atins obiectivele stabilite. Lupta între serviciile informative germane și cele ale aliaților pentru influența asupra României, va continua în tota perioada războiului, intensificându-se către sfârșitul anului 1943 când au fost parașutați în România Lt. col. Gardyne de Chastelain, majorul Ivor Porter<sup>5)</sup> și cpt. Mețianu, pentru a lăsa legătura cu I. Maria în vederea ieșirii României din război.

<sup>1)</sup> Manfred von Killinger înainte de a fi numit ambasador în România, avea rang de ministru și a îndeplinit numeroase misiuni cu caracter de spionaj și contraspijonaj încredințate de guvernul hitlerist în statele balcanice.

<sup>2)</sup> Arhivele secrete ale Minist. de Externe german, an. de război al sept. — 30 dec. 1939, vol. 8, cartea I-a, documentul R.M. nr. 2.

<sup>3)</sup> H. Bernard; G.A. Chevallaz, R. Gheysens, J. de Launay, „Les dossiers de la seconde guerre mondiale”, Marabout Université, p. 155.

<sup>4)</sup> H. Bernard, „Histoire de la résistance européenne”, Marabout Université, p. 89.

<sup>5)</sup> Kurt Reiss: „Spionajul total”, Ed. Dir. G.-iale Politice M.A.I. 1950, p. 91; Arhiva C.S.S., dos. nr. 88/94, F.O., vol. 24, fila 364.



# FIȘIER

(SPIONAJ — CONTRASPIONAJ)

## CAZUL TESTER

Lt. col. ION GRECESCU  
— doctorand în drept —

Datorită poziției strategice, raporturilor cu vecinii, resurselor sale umane și materiale, România a devenit unul din obiectivele principale ale politicii expansioniste a Germaniei naziste în sud-estul european. Germania hitleristă urmărea să beneficieze de aceste condiții în scopul acțiunilor sale agresive, pentru realizarea cărora a întreprins măsuri concertate de ordin politic, economic, informativ și militar, menite a submina independența națională a României, a-i slăbi capacitatea de rezistență, contracarând totodată pozițiile deținute de Anglia și Franța.

În acțiunea de subordonare a României și a altor state imperialismului fascist german, un rol deosebit a fost atribuit diverselor servicii de spionaj, contraspionaj și polițienești naziste, care, prin țelurile, metodele și formele lor de activitate reprezentau expresia politicii agresive în acțiune. Activitatea serviciilor informative și contrainformative hitleriste avea un rol precumpănitor pe lângă organele diplomatice, economice, propagandistice etc. obișnuite ale Reichului. Practicarea spionajului total<sup>1)</sup> ca expresie a unei politici agresive, aventuriste și-a pus amprenta asupra întregii activități a serviciilor speciale naziste. În această direcție erau utilizate toate formele și posibilitățile care se pot imagina, pentru a completa și asigura setea de informații a Reichului în realizarea planurilor sale expansioniste și de cuceriri.

Astfel hitleriștii își intensifică activitatea de spionaj în România și în alte țări vecine. Aceasta se desprinde și dintr-o telegramă trimisă de

către Ribbentrop, ministru de externe al Germaniei, la 14 septembrie 1939, din Budapesta. București, Sofia, Atena și Belgrad, în care se arată următoarele: „Referindu-mă la instrucțiunile mele nr. 1 din 30 decembrie 1939, încredințez prin prezenta telegrama următoarea misiune ministrului von Killinger<sup>2)</sup>).

1) Să identifice toate organizațiile secrete dușmănoase (secret service etc.) funcționând în țările balcanice, să supravegheze și să zădărnicească operațiunile lor.

2) Să supravegheze...

3) Să conducă, să supravegheze și să zădărnicească operațiunile...

Pentru camuflajul...

chestiuni de...

chestiuni de...

— securitatea transportului mărfurilor;

— problema refugiaților polonezi;

— stabilirea de instituții culturale;

— sporturile și organizațiile de tineret;

— chestiuni referitoare la operațiunile împotriva navigației comerciale inamice.

Binevoiti a da ministrului von Killinger, în toată măsura posibilului, sprijinul dvs., în vederea facilitării îndeplinirii misiunii sale<sup>3)</sup>. Totodată se atrage atenția ca telegrama „să fie descifrată de ministrul însuși“.

Deși Germania hitleristă căuta să-și consolideze dominația și să-și asigure o influență preponderentă în România, utilizând în mod deosebit serviciile informative și contrainformative, anumite cercuri din Anglia și Franța se mai străduiau încă să contracareze influența și pozițiile germane, trimițând în România o misiune specială condusă de Leon Wenger, (francez) și de colonelul Colin Gubbins (englez), cu scopul de a culege informații și a organiza sabotajul și distrugerea industriei de petrol române<sup>4)</sup>, pentru a nu cădea în mâinile naziștilor. Datorită unor împrejurări și evenimente pe care nu ne propunem să le analizăm aci, misiunea respectivă nu și-a atins obiectivele stabilite. Lupta între serviciile informative germane și cele ale aliaților pentru influență asupra României, va continua în totă perioada războiului, intensificându-se către sfârșitul anului 1943, când au fost parașutați în România Lt. col. Gardyne de Chastellain, maiorul Ivor Porter<sup>5)</sup> și cpt. Mețianu, pentru a lua legătura cu I. Maniu în vederea ieșirii României din război.

<sup>1)</sup> Manfred, von Killinger înainte de a fi numit ambasador în România, avea rang de ministru și a îndeplinit numeroase misiuni cu caracter de spionaj și contraspionaj încredințate de guvernul hitlerist în statele balcanice.

<sup>2)</sup> Arhivele secrete ale Minist. de Externe german, anul de război (4 sept — 30 dec. 1939), vol. 8, cartea I-a, documentul R.M. nr. 2.

<sup>3)</sup> H. Bernard; G.A. Chevallaz, R. Gheysels, J. de Launay, „Les dossiers de la seconde guerre mondiale”, Marabout Université, p. 155.

<sup>4)</sup> H. Bernard, „Histoire de la resistance europeenne”, Marabout Université, p. 89.

<sup>5)</sup> Kurt Reiss: „Spionajul total”, Ed. Dir. G.-rale Politice M.A.I. 1950, p. 91; Arhiva C.S.S., dos nr. 88/294, F.O., vol. 24, fila 364.



Cu toate că Germania hitleristă începuse să amenințe în mod vădit din punct de vedere politic și militar România, naziștii nu se satureau încă săpini pe situație și la începutul anului 1940 au pregătit în secret unele acțiuni menite a le asigura interesul. Astfel se explică printre altele elaborarea de către Abwehr la 24 aprilie 1940 a planurilor operației „SIGMARINGEN” care avea drept scop să asigure „contra măsurii germane pentru eventualitatea pătrunderii unor forțe inamice în România”. În spiritul acestui plan trebuiau luate următoarele măsuri: „1) aruncarea în aer a podului de peste Dunăre de la Cerro-Vodă; 2) închiderea Canalului Sulina”<sup>5)</sup>. Observăm că atât naziștii, cit și aliații occidentali elaborau planuri de distrugere a unor instalații, infrastructuri și căi de comunicație de importanță vitală pentru economia, apărarea și securitatea țării, construite cu prețul a unor imense sacrificii de către poporul român, fără a ține seama de interesele și voința acestuia.

În condițiile când țările mici apusene au căzut sub loviturile armatelor hitleriste, Franța capitula. Anglia suferise înfrângeri grave pe continent, fiind amenințată cu invazia, situația României s-a agravat și mai mult.

Evenimentele externe, presiunile și amestecul tot mai brutal al Germaniei naziste în treburile interne ale României, activizarea grupărilor politice prohitleriste și politica germană de cucerire și apropiere față de blocul statelor fasciste și de renunțare la garanțiile anglo-franceze, au condus la 4 iulie 1940, la formarea guvernului prezidat de Ion Gigurtu, în care reprezentanții grupărilor fasciste dețineau poziții importante.

### Tester la București.

În contextul acestor împrejurări apar la București la data de 14 iunie 1940 un personaj misterios. Acesta se numea Arthur Albert Tester, supranumit englez, născut la 23 august 1895 la Stuttgart, doctor în drept, diplomat în științe economice și financiare, bancher, posesorul pasaportului nr. 134619, eliberat de autoritățile britanice din Atena. După o scurtă ședere la hotelul Athenaeum Palace, se stabilește cu domiciliul într-o vilă de pe str. Ion Cosma nr. 17 (Parcul Jianu).

Organele de contraspionaj și siguranță românești au stabilit cu operativitate că noul pasager care a descins la cel mai luxos hotel din capitală, a venit pentru prima dată în România în anul 1923 cu pasaport britanic, iar în același an, a părăsit țara cu destinația Paris<sup>6)</sup>.

Drept trecutul și activitatea lui A. Tester s-a mai aflat că tatăl său Fred, cetățean englez fost consul al Marii Britanii la Stuttgart

și mama sa Louise Ema, de naționalitate germană s-au preocupat de cultura și educația fiului lor sprijinindu-l să-și desăvârșească studiile juridice, economice și de actorie, însă în cele din urmă s-a dedicat afacerilor. În timpul studiilor și după terminarea lor a făcut călătorii în țările Europei, în America și Asia. Cunoștea bine limbile engleză, germană și franceză și având înclinații spre probleme politico-economice, bancare și comerciale, Tester a devenit în scurt timp un specialist în afaceri de mare amploare care-l plasează în rîndul cercurilor londoneze suspuse.

Afacerile și activitatea formativă — după cum vom vedea mai urziu — s-au condiționat reciproc și reprezintă trăsătura dominantă a personalității și activității lui Tester, imbinată cu aventurismul și parvenirea. „Lazar Enescu” unul dintre cei mai apropiați și mai activi informatori și parteneri de afaceri ai săi, îl caracterizează astfel: „Tester în fond, după cum l-am cunoscut treptat, părerea mea este că a fost un aventurier de cea mai înaltă clasă, dublat de un om de afaceri remarcabil”<sup>7)</sup>.

În 1925, A. Tester s-a stabilit în Anglia și s-a ocupat intens cu afaceri bancare la Londra și Paris, de pe urma cărora a achiziționat o casă și o fermă în sudul țării. În 1930 a deschis un birou de avocatură la Londra. În această perioadă a intrat în legătură cu Oswald Mosley, șeful partidului fascist englez, finanțând această grupare nazistă. Totodată colaborează la revistele fasciste engleze: „THE BLACK SHIRT” și „FASCIST QUARTERY”<sup>8)</sup>. Angrenându-se în politică devine în scurt timp aghiotantul lui Mosley. În această perioadă este în atenția poliției engleze pentru unele afaceri veruoase pe care le face, însă, nu a fost niciodată judecat sau condamnat.

Datorită zelului cu care participa la acțiunile partidului nazist ajunge să fie apreciat de fasciștii englezi, continuând a menține strînse legături cu diverși financiari britanici și germani<sup>9)</sup>.

Poziția și situația materială pe care și-a creat-o, i-au permis să-și cumpere un yacht luxos cu care obișnuia să facă între anii 1936-1939 croaziere pe Marea Mediterană. În timpul acestor croaziere s-a întâlnit cu diverși financiari și oameni de afaceri germani, belgieni și englezi cu care a tratat cumpararea unor hoteli și stabilimente balneare, inclusiv achiziționarea unor acțiuni petrolifere în România de la societatea „NAPHTA ROMANA”.

În vara anului 1939 a cunoscut pe avocatul român, Valeriu Ghibaldan din București, cu care s-a întâlnit la Neapole, în vederea încheierii unor afaceri. Un an mai târziu V. Ghibaldan s-a căsătorit cu una din fiicele lui Tester. Organele contrainformative românești suspectau pe V. Ghibaldan pentru spionaj în favoarea Angliei.

<sup>5)</sup> Extrase din jurnalul Abwehr II/A 154/51, I, 59. Arhiva Instit. de istorie contemporană, München.

<sup>6)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 44 494, F.O., vol. II, fila 2.

<sup>7)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 17 923, F.A., vol. III, fila 24.

<sup>8)</sup> Arhiva C.S.S., dos. nr. 44 494, F.O., vol. I, fila 330.

<sup>9)</sup> Ibidem, fila 80.



Sursa „D”, care a deținut o funcție de conducere în S.S.I. și a urmarit sistematic prin natura obligatiilor de serviciu activitatea lui Tester, apreciază că acesta „era un spion de mare clasă”, care a fost utilizat de serviciile informative germane, de Abwehr în special, încă înainte de venirea sa în țara noastră. Astfel într-o notă informativă sursa „D”, precizează că „...Tester a fost utilizat de germani în Spania (1939) de unde „...după informațiile sale — germanii reușesc să scufunde câteva vase în Mediterană”, aparținând aliaților, apoi a primit noi misiuni la Belgrad și Atena. Începutul celui de al II-lea război mondial (septembrie-octombrie 1939) — îl găsește pe Tester într-o nouă călătorie pe Marea Mediterană cu yachtul său „LUCINDA”. La Port-Saïd yachtul său a fost rechiziționat de flota britanică. După o sedere de circa o lună la Atena, Tester se refugiază în România. Învențita sa la București a trezit suspiciuni din partea siguranței române <sup>10)</sup> preconizându-se internarea lui în lagăr. S-a renunțat la această măsură și s-a efectuat o sistematică supraveghere informativ-operativă a acestuia și a legăturilor sale, atât de către organele siguranței, cât și S.S.I. ei, se pare și de Gestapoului <sup>11)</sup>.

#### Tester-organizator al unei rețele de spionaj în România.

În România, Tester, propagă concepții pronaziste și antibritanice, publicând unele articole în ziarele „Seara” și „București”, prin care atacă politica guvernului Churchill și războiul purtat de Anglia și Franța împotriva Germaniei. De asemenea, a scris o carte intitulată „ENGLAND QUO VADIS?” <sup>12)</sup> (Anglia încotro?) în care „...se vede foarte vehement plutonul britanic și arată că Anglia duce o politică greșită continuând războiul împotriva Germaniei. Totodată, menționează că războiul purtat împotriva Germaniei va duce Anglia la pierdere și că America va moșteni imperiul britanic. „Singura salvare — apărarea ei — este fascismul lui MOSLEY și alianța cu Germania” <sup>13)</sup>. Cartea a fost tradusă în limba română de ginerele său, culeasă la tipografie, dar din motive care nu au fost pe deplin clarificate, nu a mai fost tipărită.

În urma unor asemenea acțiuni, Tester a intrat și mai mult în grația serviciilor informative germane, a personalului Ambasadei Germane și în primul rând a căpitanului Rohrscheidt, șeful biroului de contrainformații a Abwehrului la București <sup>14)</sup>.

Cu sprijinul și împreună cu cpt. Rohrscheidt, Tester, a făcut un voiaj la Berlin și cu câteva exemplare de probă din cartea sus-amintită, s-a prezentat la ministerul de externe al Germaniei, care a „...dovădit că această carte odată terminată să fie tipărită nu numai în limba germană

în care o scrisese Tester, dar să fie tradusă în limbile engleză și franceză, română, japoneză, sîrbă etc., să fie tipărită în vreo 10 milioane exemplare” <sup>15)</sup>.

Avînd asigurat sprijinul organelor informative naziste, dispunînd de mari sume de bani, A. Tester, se lansează în efectuarea unor afaceri, prînderi românești, ai căror proprietari sau acționari erau îndeosebi evrei ca: Societatea „APRETURA”, întreprinderile „FILDERMAN” din Bacău, Moara „HERDAN”, Droșneria „STANDARD” etc. După cum se vede din afacerile a devenit pe cît de activ, pe cît de profitabil, pe cît de înaltă poziție și Scont” din București. În anul 1943, Tester a devenit acționar și al fabricii de mezeluri „KULKE” din Deva.

Utilizarea ca acoperire a unor firme, societăți bancare etc., de către serviciile de spionaj lăsată în evidență și de Eugen Cristescu care scria: „Băncile, societățile și firmele germane acopereau și subvenționau un mare număr de agenți germani proprii sau care serveau serviciile de informații ale Reichului. Toate aceste servicii se compuneau mai mult din civili, iar preocuparea lor de bază erau informațiile și legăturile politice” <sup>16)</sup>. Activitatea pe linia acestor întreprinderi economice și societăți bancare i-a creat lui Tester posibilități de cunoaștere a unor probleme ale economiei românești și pentru menținerea unor relații strînse cu cercurile politice, financiare, economice și comerciale din țara noastră.

Sursa „D”, referindu-se la locurile unde erau dispuse sursele de informare ale lui Tester, arată că „Agentura sa era plasată în sectorul economic, majoritatea la Banca de Credit German condusă de Witzleben și la fabrica de mezeluri „Scandia”, apoi devenită „Kulke”, cu sediul central la Deva și cu o sucursală în București”. Pentru a pătrunde în mediul de cel interesat, Tester a avut o personalitate și o activitate sub raportul convingerilor politice, culturale și patriotice, care i-a permis a fi pe placul noului său șef pe linie informativă, maiorul, von Gregory, care nu nelipsit de la cursele de cai, A. Tester a cumpărat citiva cai de cursă la Hipodromul Herta, a angajat antrenori și jockeyi germani. Tester a reușit să câștige bucuranța germanilor, dar mai ales a lui Lazăr Enescu, și prin modul în care se comporta cu ei. Totuși, acesta — afară de căpitanul Rohrscheidt care a părăsit România înainte ca Tester să-i devină prieten — erau oameni care nu dispuneau de averi ca Tester să-i devină prieten — erau oameni care nu dispuneau de averi ca Tester să-i devină prieten — erau oameni care nu dispuneau de averi ca Tester să-i devină prieten. Tester a reușit să câștige bucuranța germanilor, dar mai ales a lui Lazăr Enescu, și prin modul în care se comporta cu ei. Totuși, acesta — afară de căpitanul Rohrscheidt care a părăsit România înainte ca Tester să-i devină prieten — erau oameni care nu dispuneau de averi ca Tester să-i devină prieten. Tester a reușit să câștige bucuranța germanilor, dar mai ales a lui Lazăr Enescu, și prin modul în care se comporta cu ei. Totuși, acesta — afară de căpitanul Rohrscheidt care a părăsit România înainte ca Tester să-i devină prieten — erau oameni care nu dispuneau de averi ca Tester să-i devină prieten.

Verificînd antecedentele sale, activitatea ce o desfășura, și legă-

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 331.

<sup>11)</sup> Ibidem, fila 167.

<sup>12)</sup> Ibidem, fila 281.

<sup>13)</sup> Ibidem, fila 281.

<sup>14)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 17 923, F.A., vol. I, fila 113.

<sup>15)</sup> Ibidem, f. 113.

<sup>16)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, vol. I, fila 282.

<sup>17)</sup> Din memoriile lui Eugen Cristescu, 1968, p. 121.

<sup>18)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 17923, F.A., vol. I, f. 115.



tarile ce și le-a creat în anumite medii sociale, serviciile de spionaj germane i-au încredințat inițial lui Tester sarcina de a supraveghea relațiile dintre minoritatea germană și autoritățile române<sup>19)</sup>. Misiunea informativă a lui Tester în România nu s-a limitat însă numai la cunoașterea stării de spirit, a acțiunilor minorității germane și a raporturilor ei cu autoritățile antonesciene în vederea manevrării acesteia potrivit intereselor Berlinului, ci a cuprins o arie mult mai largă de preocupări.

Supravegherea și cunoașterea convingerilor intime ale unor viri antonescieni, a unor șefi legionari rămași în țară, a unor ofițeri superiori cu o anumită influență în armată, precum și a cerourilor industriale și financiare suspuse, au constituit o preocupare constantă a lui Tester. Aceasta rezultă cu pregnanță din analiza mediilor pe care le frecventa, a procedurilor și mijloacelor utilizate și mai ales a structurii agenților folosiți.

Astfel, pentru a fi la curent cu atmosfera care exista în sinul minorității germane din România, acesta a utilizat în mare măsură o agen-tură provenind din aceste medii. Agenții săi, de diferite vârste și profesii, îi furnizau informații asupra manifestărilor minorității germane din România, influenței exercitate asupra ei de evenimentele interna-tionale, de situația de pe diferite fronturi, precum și a gradului de loia-litate a acestora față de regimul hitlerist. Printre agenții utilizați de Tester din rindul minorității germane găsim pe: „Hans Victor”, om de afaceri, „Wilh. Calman”, ziarist, pe care l-a atras în afaceri la Banca de Depozite și Scont, încredințându-i funcția de director, „Dana Grudinger” pe care a folosit-o și ca secretară, care era totodată și agenta Gesta-poului<sup>20)</sup>, „Conrad Calotă”, fost proprietar al fabricii de mezeluri din Deva despre care S.S.I. deținea date că ar fi fost căpitan în armata ger-mană și lucra apropiat pentru Abwehr<sup>21)</sup>.

În vederea cunoașterii problemelor care îi frământa pe germanii din România, Tester și agenții săi făceau frecvente deplasări în județele și orașele unde această populație era mai numeroasă.

Folosindu-se de relațiile pe care și le-a creat în rindurile unor că-peteni legionare, ca Victor Medrea, fost director al presei legionare<sup>22)</sup>, colonel în rezervă Zăvoianu Ștefan, fost șef al Poliției Capitalei în timpul guvernării legionare, Lt. col. în rezervă Lupășcu Emanoil, fost director al Uzinelor „Vulcan”, membru în senatul legionar ș.a. Tester a căutat să stabilească poziția reală a acestora față de oficialitățile Germaniei care-l sprijineau pe Antonescu și natura relațiilor ce le aveau cu Horia Sima. Prin intermediul acestora a intrat în posesia unor informații de culise despre activitatea legionarilor — relațiile ce le aveau cu cei fugiți în Germania, Austria și Italia, planurile de viitor ale acestora — care le comunica lui von Killinger, von Rittgen, iar mai târziu maiorului S.S.

Freiherr von Gregory de la Miercurea Mureșului care erau șefi pe linie informativă<sup>23)</sup>.

Culegerea de informații politice cu privire la partidele politice, grupări și personalități din România, care a fost o preocupare deosebită a lui Tester, îl atrăgea și la această latură a activității sale. „Lazar Enescu” a de-lăsat în evidență că „Din punct de vedere politic Tester se informa de la toate aspectele politice, din toate sursele, din mentori, unchi sau alți cunoscuți politici, din toate sursele oficiale și neoficiale față de Germania, de situația în Europa, de situația în România. Când a cunoscut prin mine pe dl. Constantin Bursan, membru marcant al partidului liberal, și-a putut completa informațiile pe tărâmul politic cu mai multă amploare și cu mai multe detalii...”<sup>24)</sup>.

Activitatea informativă desfășurată de Tester a cuprins și unele medii ale armatei. Treptat a reușit să-și creeze legături în rindul unor ofițeri. Pe unii dintre aceștia i-a atras în consiliile de administrație ale unor întreprinderi economice și bănci, exploatându-i informativ în orb, iar pe alții i-a recrutat ca agenți.

Astfel, se cunosc cazurile generalului „D. Roșoga” care a devenit membru în Consiliul de administrație al Băncii de Depozite și Scont, al lt. col. în rezervă „Lazăr Enescu” fost președinte al Consiliului de adminis-trație al aceleiași bănci<sup>25)</sup>, al cpt. în rezervă „Anton Hudiță”, fost atașat comercial al României la Londra cu care se cunoștea încă din anii 1932—1933<sup>26)</sup>. Acesta s-a întâlnit cu Tester în câteva rinduri încă în preajma izbucnirii celui de al doilea război mondial, fiind unul dintre intimii săi, avându-l ca oaspete în croaziera făcută la Istanbul, Atena, Pireu și Neapole cu yahtul „Lucinda”. „Anton Hudiță”, era suspectat de S.S.I. pentru legături cu serviciul de informații britanic.

Începând din 1943 și mai ales în cursul anului 1944, Tester, a stabilit deasemenea strinse legături cu colonelul „Carol Diaconescu”, ce deținea funcția de prefect al jud. Hunedoara, care a devenit ulterior unul dintre intimii săi.

Tester a recrutat în scopuri informativ și pe comisarul de poliție „Marin Pinteș” și „Gheorghe Iancu”. Aceștia erau utilizați și pentru a preveni asupra unor mase mari de Gestapou pentru amenajarea la mar-ales când anumite afaceri făcute de ei deveneau de notorietate publică, iar rivalitățile dintre serviciile speciale germane și secretatele în cadrul Abwehrului și a șefilor acestuia.

În cercurile politice, industriale și bancare, Tester, a avut răsunse legături personale și agenți pe care i-a folosit atât pentru culegerea de informații cât și pentru realizarea unor afaceri. Printre aceștia mențio-năm pe: „Costică Balomir” industriaș, fost ministru liberal și a trimis

<sup>19)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 80.

<sup>20)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 135 805, F.O., vol. 4, f. 5.

<sup>21)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 71 285, F.O., vol. 1, f. 55.

<sup>22)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. 1, f. 80.

<sup>23)</sup> Ibidem, fila 3.

<sup>24)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 17 923, F.A., vol. I, f. 117.

<sup>25)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 133.

<sup>26)</sup> Ibidem, fila 283.



la mai multe bănci, printre care Banca de Depozite și Scont, Tudor Eugen" fost ministru subsecretar de stat, pe care l-a finanțat cu mari sume de bani, ing. „Iancu Ioanțescu" afacerist, avocatul „Sandu Romanescu" suspectat ca agent al serviciului de informații englez, avocatul „Mișu Hurun" utilizat pentru a facilita emigrarea evreilor din România<sup>27)</sup> și alții.

Din studierea unor materiale referitoare la cazul Tester, se desprind și unele metode utilizate de acesta în activitatea de spionaj. Astfel din modul său de comportare și viață, agitații și legăturile lui trebuiau să observe că au de a face cu un om bogat, atotputernic prin forța banilor și a relațiilor ce le are. El a dovedit multă abilitate și perspicacitate în a-și hrăni agenții cu iluzii și speranțe. În această privință „Lazăr Enescu" declara: „Eu trebuia să mă simt mereu convins că el este extrem de bogat și că după război vom merge împreună în Brazilia, unde posedă o avere imensă sub forma a 3 1/2 milioane saci de cafea în silozurile proprii prevăzute cu instalații frigorifice" <sup>28)</sup>. Totodată el desfășura cu agenții și legăturile sale o activitate compartimentată, pe sectoare și ramuri de activitate. „Tester lucra pe compartimente — afirma „Lazăr Enescu" —, adică pentru fiecare gen de operațiuni ale sale avea anumiți colaboratori, care nu se amestecau în altele" <sup>29)</sup>.

Întîlnirile cu agenții le efectua la sediul Băncii de Depozite și Scont, la alte întreprinderi unde era acționar sau la diverse case special amenajate în București. Cu unii dintre agenții cei mai importanți și cu soții săi pe linie informativă de la Ambasada Germană se întâlnea la domiciliul său și la restaurantele renumite.

Retribuirea agenturii o făcea atât prin încadrarea acestora în consiliile de administrație ale întreprinderilor și băncilor unde era acționar sau proprietar, prin angrenarea lor în diverse afaceri, de pe urma cărora realizau câștiguri personale, cât și prin remunerarea cu sume de bani primite din Germania. În legătură cu această problemă, sursa „G" a S.S.I.-ului, într-o notă din 16 iulie 1943, semnală următoarele: „În fiecare luna între zilele 16—19 ale lunii vine de la Berlin un delegat special al Gestapoului, care la contact cu S.S.G. (Serviciile secrete germane-n.a.), delegat care are nume conspirativ și acte pe acest nume. El aduce cu sine lei și dolari falși cu care face plata aparatului informativ al unităților secrete germane. Se aduc în special bancnote de 2 000 lei și dolari care sunt lurați într-o fabrică specială la München. Acești bani falși se utilizează în Turcia, România, Ungaria și Elveția... Principalul manevrant al acestor bani falși în România este A.A. Tester, ajutat de evreul Julius Weissman, fost contabil la Banca de Depozite și Scont, proprietatea lui Tester. Bancnotele false de câte 2 000 lei sunt puse în circulație pe piață de agenți speciali, iar informatorii sunt plătiți cu bani veritabili.

spre a nu cădea în mîna autorităților" <sup>30)</sup>. Serviciile de spionaj hitleriste practicau pe scară largă și stipendierea agenturii cu bani falși. Afacerea „Cicero" și altele o demonstrează cu prisosință.

În ceea ce privește transmiterea informațiilor, Tester, alături de cei mai valoroși erau printre alții „Lazăr Enescu". Așa s-au petrecut culegerea de informații economice, financiare și bancare, iar Tester a fost pus în „...contact" cu „Hans, von Hohnschoed, iar mai târziu și alții cînd au avut nevoie de unele informații" <sup>31)</sup>.

Din relatările sursei „D" rezultă că: „La hotelul „Athenae Palace" din București Tester menținea legăturile cu S.S.I.-ul urmărindu-l pe „Lazăr Enescu" în toate călătoriile sale. În anul 1944, acesta își crease o „rezidență puternică de informații", la fabrica „Kulke" din Deva, unde deasemenea posedă „...un aparat de emisie-recepție".

Tester obișnuia să facă călătorii în Germania, Ungaria și Bulgaria. Scopul acestora era de natură informativă, corelîndu-se totodată și cu afacerile pe care le făcea.

Dealtfel din întreaga sa activitate desfășurată îndeosebi în România, rezultă că preocupările pentru afaceri bancare, industriale, comerciale etc., se împleteau strîns cu activitățile informative pe care le camufla cu abilitate. Cu privire la această problemă „Lazăr Enescu" a declarat următoarele: „Ca intim al lui Tester, l-am însoțit pe acesta în mai multe voiaje pe care le făcea la Sofia pentru afaceri comerciale cu marina germană, al cărui sediu central pentru Marea Neagră era la Sofia. Am realizat acolo comenzi de butoaie, de flanele, de ciorapi, de pinză, de cabluri și altele, deoarece pe de o parte marina germană plătea bine, pe de altă parte dădea avansuri ce mergeau pînă la 80% din comandă, ceea ce era foarte important pentru Tester, care avea permanent nevoie de sume mari... În afară de afacerile cu marina, Tester la Sofia era în relații strîns cu șeful contraspionajului german de acolo, un civil cu numele de Delius" <sup>32)</sup>.

Pe lângă culegerea și transmiterea de informații din unele materii rezultă că Tester a participat împreună cu Delius și „Lazăr Enescu" la capturarea unui cetățean român care lucra pentru filiala serviciului de spionaj britanic cu sediul la Istanbul.

În legătură cu aceasta „Lazăr Enescu" a declarat: „Un detaliu asupra acțiunii mele cu Tester, privitor la relațiile P.N.Ț. cu englezii a fost arestarea lui Geo Heck, care fusese semnalat de către serviciul de contraspionaj german din Bulgaria, adică de Delius că face dese voiaje de la București la Istanbul în tovărășia unui anume Mireasa Zăgănescu, membru al P.N.Ț. și prieten personal al lui Aurel Dobrescu, fost ministru țărănist...

<sup>27)</sup> Ibidem, fila 282.

<sup>28)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 17 923, F.A., vol. I, f. 114.

<sup>29)</sup> Ibidem, f. 114.

<sup>30)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 88 300, F.O., vol. I, f. 455.

<sup>31)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 17 923, F.A., vol. I, f. 114.

<sup>32)</sup> Ibidem, f. 114.



Tester a pus la cale capturarea lui Zagănescu, care rămăsese la I Tambul și am plecat cu Heck la Sofia, unde Tester, a pus la curent pe Doliu de intenția de a atrage prin Heck pe Zagănescu la Sofia și a pune astfel mina pe firele legăturilor dintre Maniu și englezi<sup>33</sup>). Operația s-a încheiat negativ, deoarece Zagănescu fiind chemat urgent prin telefon de la Sofia de către Heck, a pretextat că nu poate veni pentru a i se face comunicările respective.

O altă metodă care reușe cu pregnanță în evidență din studierea cazului Tester, este aceea de a stabili, cultiva și menține relații cu persoanele suspuse din aparatul de stat, viața politică sau economico-financiară.

Astfel se explică raporturile lui Tester cu industriaşii Max Auschnit şi Karmitz care nu erau străini de preocupările lui. Prin avocatul „Mişu Huzun” aceştia i-au oferit suma de 7 milioane lei, <sup>34)</sup> fără a se cunoaşte cu certitudine mobilul real al unui asemenea ~~gest~~. Totodată Tester a stabilit şi cultivat strinse relaţii personale cu unele vîrfuri ale regimului dictatorial, printre care amintim pe Mihai Antonescu, vicepreşedinte al Consiliului de Miniştri şi ministrul Afacerilor Externe, Eugen Cristescu — director general al S.S.I., prof. Dan Hurmuzescu, demnitar antonescian, utilizat ca expert în probleme economice şi financiare <sup>35)</sup> ş.a.

M. Antonescu îl primea sistematic în audiență pe Tester cu oarecare prilej purta discuții asupra situației economice din România, raporturile româno-germane, mersului războiului etc. În timpul acestor discuții A. Tester, afla păreriile acestuia și își studia interlocutorul. În urma fiecărei intervederi întocmea rapoarte pe care le trimetea la Berlin <sup>36)</sup>. La data de 30 martie 1943 A. Tester, într-o discuție purtată cu M. Antonescu, s-a oferit să pună la dispoziția „Consiliului de Patronaj”, prin „doamna mareșal Antonescu”, suma de 5 milioane lei, drept donație pentru procurarea de alimente și îmbrăcăminte pentru armata română și populație.

În același timp Tester a avut o întrevedere cu von Killinger, pe care l-a anunțat că donează pentru populația din Germania „care a suferit de pe urma bombardamentelor 5 milioane de Reichsmark” pentru a cumpăra din România 30 000 kg. carne, salam, slănină și altele asemenea, pentru a fi expediate în Germania”. În vederea păstrării secretului asupra donației și a caracterului ei, a cerut lui Eugen Cristescu, ca transportul alimentelor din România în Germania să se facă „... fără discreet în vagoane militare, ca furmătură militară” 37).

În ceea ce privește raporturile lui Tester, cu Killinger, există unele semnalări din care rezulta că acesta din urmă l-a utilizat și pentru a cunoaște activitatea diplomaților turci acreditați la București, precum și

13) Ibidem, f. 117.

1) Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 285.  
2) Ibidem, f. 230.

ibidem, f. 230.

2) Archives du Ministère des Affaires Étrangères d'Allemagne, vol. 95 „Note sur l'entrevue du 3 juin 1942 entre M. Antonescu et Tester”

<sup>10)</sup> Arhiva C.S.S., dosar 44 404, F.O., vol. I, f. 82

a legăturilor acestora cu cercurile ostile Germaniei și lui Antonescu. Pare semnificativă în această privință o notă informativă din 9 iunie 1942, în care se arată printre altele că „Textul... a primit... a membrilor legației turce... la ministrul von Killinger... că personalul legației turce... dar chiar și cu spionii... numai cu democrații români, cunoscut fiind faptul că politica de neutralitate a Turciei a fost... atit de Germania, cit și... s-au straduit fiecare în... atraga Turcia de partea... cu rețele de spionaj și... funcționat diverse organizații de spionaj... De asemenea primul... lucrat acoperit unui agent... S.U.A. care culegeau informații despre situația din România... legătură cu unele personalități politice... anglo-saxone, întreprindeau acțiuni menite a contracara planurile și acțiunile Germaniei.

Arthur Tester a avut legături strinse cu S.S.I. și cu Eugen Cristescu personal, care nu s-au limitat numai la cele menționate mai sus. La S.S.I. acesta era cunoscut ca șef al unui grup informativ care lucrează pentru germani, fapt rezultat dintr-o notă trimisă de S.S.I. la 15.V.1942 Secției II-a din Marele Stat Major semnată de Eugen Cristescu, prin care se ia apărarea lui Tester în forma următoare: „Dl. Tester, cetățean englez și membru marcant al partidului fascist din Anglia, se află în România ca refugiat politic. Întrucât ideile pe care le propagă sînt favorabile politiciii Axei, Tester se găsește în strîns contact și sub protecția cercurilor oficiale germane din țara noastră și chiar colaborează cu acestea. Serviciul nostru este la curent cu întreaga activitate — chiar cea particulară — a d-lui Tester și opiniază că nu este cu nimic dăunătoare siguranței statului. Dacă în relațiunile sale, vine în contact cu persoane care ar părea suspecte, aceasta o face în interesul serviciilor pe care le prestează alături de cercurile germane“ <sup>39</sup>).

Faptul că Tester era în raporturi strinse cu conducerea Serviciului Special de Informații, este confirmat și de sursa „D“ care arată că „Din cadrul S.S.I.-ului, singurii care au avut contact direct cu Tester au fost: Eugen Cristescu, Lt. col. Prota Alexandru și Bocu Florin din Georgescu“. Pe de altă parte, Eugen Cristescu și subalternii săi din S.S.I. (Lt. col. Borcescu Traian și Lt. col. Ionescu Micăndru), erau foarte receptivi la solicitările lui Tester. Astfel în anul 1940 erod, Tester, a sosit în România, S.S.I. a avizat favorabil — probabil la sugestia germanilor —

<sup>18)</sup> Ibidem, f. 169.

<sup>39)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 267.



cererea acestuia de a nu fi internat în lagăr, deși stabilise că în iulie 1940 sub pretextul vânzării societății cu capital englez „Steaua Română” unui grup german, avea frecvente contacte cu : Clark R. Percy, cetățean englez, director al fabricii de cabluri, Danaty Valler, ziarist, Forbes Arthur Patrick, atașat aerian al Angliei la București, cunoscuți ca agenți și cadre ale Intelligence Service-ului<sup>40)</sup>.

Serviciul Special de Informații s-a arătat plin de sollicitudine și față de conștientul lui Tester de mai târziu. Astfel, la 5 mai 1944, acesta a solicitat viza de ieșire din țară. În aceeași zi pe cererea de viză, lt. col. Borcescu Traian, notează : „Chiar azi viza de ieșire din țară. După masă la ora 17,00 să am pașaportul cu viza făcută”<sup>41)</sup>. Acordind libertate de mișcare lui Tester, S.S.I.-ul lua în același timp propriile măsuri de supraveghere și verificare a activității acestuia și a familiei sale. Astfel, în iunie 1943, cu prilejul vizitei fiicei sale, Violet, în Germania, aceasta a fost însoțită în voiajul său de agenta „Nați Edelweiss”.

Activitatea, afacerile și legăturile lui Tester cu unele persoane cunoscute cu sentimente anglofile, ori suspecte de apartenență la serviciul de informații britanic, au creat unele suspiciuni la adresa sa din partea serviciilor contrainformative naziste. Astfel o sursă a semnalat la 7 iunie 1943, că serviciul secret german a primit dispoziții de la Berlin ca Arthur Tester, să fie ținut sub supraveghere, fiindcă „.... s-ar fi interceptat unele legături foarte suspecte ale acestuia în străinătate cu anglo-americanii”<sup>42)</sup>. De asemenea o altă sursă semnală la 5 iunie 1943, că acesta a pus pe piață în zilele de 4 și 5 iunie 1943 mai multe bancnote engleze de 500 și 100 funzi, în valoare de mai multe milioane lei<sup>43)</sup>, iar la 13 iulie 1943 a vândut la bursa neagră 1 500 funzi sterlini în valoare de 2 400 000 lei.

Faptul că Tester nu ar fi fost loial cu naziștii apare și într-o semnalară a serviciului de spionaj italian<sup>44)</sup>. Într-un raport întocmit de S.S.I., la 22 ianuarie 1943, se menționează printre altele că, dr. Konen, delegatul poliției germane în România avea cunoștință despre faptul „.... că Tester în timpul și după războiul trecut a lucrat pentru francezi și englezi.”<sup>45)</sup>. Gestapoul și alte organe contrainformative germane, au întreprins măsuri pentru a clarifica suspiciunile existente cu privire la Tester. Astfel, într-o notă a S.S.I.-ului din 15.II.1944, se afirmă că : „Impotriva lui Tester, „Feld-Polizei” din București a întocmit un dosar cu toate afacerile veridice”<sup>46)</sup> făcute în calitate sa de membru al serviciilor informative germane. Dosarul cuprinde și numele tuturor informatorilor evrei care lucrau „în dublu” (pentru Tester și pentru legăția suedeză, turcă și elvețiană). Se spune că acest dosar a fost trimis d-lui Himmler în Germania”<sup>46)</sup>. Pe

marginea notei în cauză, Eugen Cristescu a scris următoarea notă : „Col. Micandru, <sup>47)</sup>, Instructor”<sup>47)</sup>. Într-o altă notă a biroului de siguranță din 5 iulie 1944, se arată că „Tester, a fost urmărit multă vreme de biroul de contraspionaj german și s-a aflat că el era în serviciu lui Intelligence Service”<sup>48)</sup>.

Din materialele studiate nu rezultă cu claritate ce măsuri concrete au luat germanii împotriva lui Tester. Din unele indicii neconcludente reiese că acesta ar fi fost chemat la Berlin pentru a da explicații în legătură cu acuzațiile ce i s-au adus. Astfel, arată dispoziția că în România au sosit unii ofițeri superiori germani pentru a elucida acest caz. Au circulat numeroase zvonuri despre faptul că Tester, d-lui de la Germania și Spania, precum și cu privire la o posibilă înțelegere încheiată cu Gestapoul. Astfel, într-o notă din 17 iunie 1944 se arată că : „În cercurile germane circula zvonuri privind pe A.A. Tester. Unele cercuri germane afirmă că acesta a fost lichidat de aparatul secretă germană, deoarece s-a dovedit că a trădat pe germani și urma să fugă în Turcia. Alte cercuri spun că lui Tester i s-a încredințat o foarte importantă misiune și că datorită acestei situații se caută acoperirea lui prin tot felul de versiuni”<sup>49)</sup>. Pe marginea notei în cauză este făcută următoarea adnotare : „Dl. Micandru, rog la mine”. Sursa „D” precizează că într-adevăr „Germanii l-au suspectat — datorită fricțiunilor dintre Gestapoul și S.S., dar nu l-am putut găsi cu ceva concret”.

Din studiul unor materiale existente, rezultă cu certitudine însă, că în vara anului 1944, în lunile iunie, iulie și august, Tester și familia sa se aflau în România și se refugiase din cauza bombardamentelor și pentru desfășurarea activității informative în comuna Mintia jud. Hunedoara. Acolo și la Deva el avea dese întâlniri cu amicul său Kulke, cu prefectul de Hunedoara, susamintit și cu un colonel german din S.S. anume, Walter Weinoble, sosit special de la Berlin.

Insurecția de la 23 August 1944 l-a găsit pe Tester la Mintia, sărbătorindu-și ziua de naștere în compania familiei și a prietenilor săi apropiați. Prefectul de Hunedoara care era prezent la petrecerea respectivă, a fost chemat urgent în seara aceluiași zile la serviciu. Reîntors după câteva ore, el a anunțat pe Tester, despre evenimentele ce au avut loc. În urma acestor vești, la 24 august 1944, Arthur Tester, a luat legătura cu amanta sa „Ioana Ștefănescu” domiciliată într-o comună vecină, anume Dobra, căreia i-a solicitat suma de 90 000 lei<sup>50)</sup>. Din declarațiile ulterioare date de aceasta, rezultă că A. Tester a fost surprins și era foarte surprins de cele petrecute la 23 August<sup>51)</sup>.

În ziua de 24 august 1944, A. Tester într-un automobil pus la dispo-

<sup>40)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 9.

<sup>41)</sup> Ibidem, f. 217.

<sup>42)</sup> Ibidem, f. 194.

<sup>43)</sup> Ibidem, f. 194.

<sup>44)</sup> Ibidem, f. 80.

<sup>45)</sup> Ibidem, f. 280.

<sup>46)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 207.

<sup>47)</sup> Col. Ionescu Micandru îndeplinea funcția de șef al secției de legătură a S.S.I.-ului cu org. inf. germane și italiene.

<sup>48)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 15.

<sup>49)</sup> Ibidem, f. 207.

<sup>50)</sup> Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494, F.O., vol. I, f. 335.

<sup>51)</sup> Ibidem, f. 335.



zite de către prefect, a plecat la Arad însoțit de colonelul S.S. Walter Weinoble, soția acestuia, Louiza, și subofițerii S.S. Reinhard Hurn și Bohler Ernst.

### Enigma sfârșitului lui Tester.

Potrivit unor documente neconfruntate decumdată cu alte fapte și împrejurări, Arthur Tester ar fi fost împușcat în noaptea de 24-25 august 1944, împreună cu W. Weinoble pe șoseaua Arad-Curtici în apropierea comunei Pecica, de o patrulă a grănicerilor români însărcinată cu supravegherea șoselei, intruși aceștia nu s-au supus somațiilor patrulei. Informațiile cu privire la data exactă a împușcării lui Tester sînt contradictorii. Astfel într-o radiogramă din 5 sept. 1944, trimisă de către centrul Arad, S.S.I.-ului, se arată următoarele: „În ziua de 28 august a.c. grănicerii noștri au împușcat în apropierea comunei Pecica, doi germani într-o mașină. Printre cei doi germani se găsea și dr. Tester care a murit. Asupra lui s-au găsit dosare foarte interesante, cu scrisori în original semnate de Dl. Mihail Antonescu și Eugen Cristescu. Dosarele se găsesc la chestura Arad”<sup>52</sup>). Pe radiograma respectivă este făcută următoarea adnotare de către lt. col. Traian Boroescu, care ținea locul de șef la conducerea Serviciului Special de Informații: „Să fie trimisă de urgență d-lui ministru Aldea”.

Asupra conținutului documentelor găsite asupra lui Tester nu se fac alte precizări și nu deținem în prezent alte informații.

La radiograma din 5 sept. 1944, Traian Boroescu, a solicitat Centrului Arad să ia măsurile necesare pentru a trimite de urgență scrisorile găsite asupra lui Tester, pentru a fi prezentate generalului Aldea care îndeplinea funcția de ministru al Afacerilor Interne în acea vreme.

La data de 12 sept. 1944, Traian Boroescu a mai trimis cu adresa nr. 22146 Ministrului Afacerilor Interne: „...lucrările găsite asupra agentului german, Tester, care a fost împușcat de către grănicerii români, în momentul trecerii din România în Ungaria. În aceste lucrări se găsesc corespondență semnată de domnii Mihail Antonescu și Eugen Cristescu. Rugăm a dispune cele ce veți crede de cuviință”<sup>53</sup>) fără a se face alte precizări. În actele încheiate de Chestura Poliției din Arad, care în acele momente s-a ocupat de acest caz, rezultă că pe lângă documentele sus-menționate asupra lui A. Tester, s-au mai găsit bijuterii, precum și suma de 100.000 lei.

Tester și colonelul S.S., W. Weinoble, au fost înmormîntați la 29 august 1944 la cimitirul „Pomenirea” din Arad. Pentru a stabili cu exactitate identitatea lui Tester, S.S.I. a ordonat efectuarea exhumării cadavrului și examinarea corespunzătoare a acestuia. În raportul întocmit la 15 oct. 1944 în legătură cu aceasta se arată: „Procedîndu-se la deshumarea

și identificarea cadavrului, s-a ajuns la un rezultat fără nări perizant, deoarece capul cadavrului era de nerecunoscut, după corp și înălțime arăta că este dr. Tester”<sup>54</sup>). În încheierea raportului se conchide că „întrucît dr. Tester este o realitate”<sup>55</sup>) și se făceau recomandări în legătură cu supravegherea informativă a familiei sale.

Afacerea Tester nu s-a încheiat cu prilejul morții acestuia. Ea a continuat să facă obiectul preocupării S.S.I.-ului, care a trecut imediat la supravegherea informativă a acestuia, utilizată de el și a familiei sale, deși din unele materiale rezultă că acesta „era totodată și agent al I.S. englez”<sup>56</sup>).

Astfel într-o notă elaborată de S.S.I. la 18 ianuarie 1945, se arată că Tester „...a avut din partea I.S.-ului o misiune bine determinată în România, care consta în a lua contact direct și a activa alături de Germanii, efectuînd astfel o activitate de informații în favoarea Germaniei engleze. Acțiunea acestora era însoțită de activități de propagandă politice și scopul final pare să fi fost înțelegerea Angliei și Germaniei cu privire la problemele sud-est europene”<sup>57</sup>).

Faptul că acesta ar fi lucrat inițial pentru serviciul de informații britanic, este menționat și de un alt document, care arată că „Tester era membru în Serviciul de Informații Britanic și se pare că avînd consimțămîntul său a acceptat să intre în serviciul de informații german Abwehr, dar pentru a cîștiga simpatia și sprijinul cercurilor conducătoare hitleriste „...s-a căsătorit cu o germană”<sup>58</sup>). În încheierea fenomenului moral-politic creat de el, la 18 sept. 1944, el a declarat: „El nu era nazist și nu avea prejudecăți”<sup>59</sup>). De asemenea Barbu Ionescu, unul dintre amicii săi și tot odată unul dintre oamenii de încredere ai lui Carol al II-lea, suspectat de către S.S.I. pentru legăturile sale cu serviciile informative britanice și naziste, a declarat la 29 sept. 1944, că „Tester... cu toate că făcea propagandă oficial, totuși în intimitate n-a încetat nicio dată de a se considera ca un mare patriot britanic”<sup>60</sup>).

Activitatea lui Tester și mai ales trecutul său, caracterul afacerilor pe care le făcea, faptul că trecea drept un mare bancher, care din toate manoperele financiare și economice ieșea învingător, circumstanțele sosirii sale în România și preocupările lui, modul în care a ajuns să cîștige și să mențină încrederea germanilor, par să ne ducă la concluzia că acesta a acționat în slujba serviciului de informații britanic.

Este exagerată — după părerea autorului — concluzia care se desprinde din nota S.S.I.-ului din 18 I 1945 cu privire la scopul real al misiunii lui Tester în România. Deși nu este exclus ca acesta să fi primit și o asemenea însărcinare, ea nu a constituit însă problematica principală

<sup>52</sup>) Ibidem, f. 230.

<sup>53</sup>) Ibidem, f. 230.

<sup>54</sup>) Ibidem, f. 283.

<sup>55</sup>) Ibidem, f. 283.

<sup>56</sup>) Arhiva C.S.S., dosar nr. 17 923. F.A., vol. II, f. 73.

<sup>57</sup>) Ibidem, f. 92.

<sup>58</sup>) Ibidem, f. 221.

<sup>59</sup>) Arhiva C.S.S., dosar nr. 44 494. F.O., vol. I, f. 224.



[illegible][illegible]

La data 11 iunie 1945, în urma a Misiunii Militare britanice în România, Ministerul Externe a solicitat din nou Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Generală a Poliției — pînă la o adresă „confidențială și urgentă” răspuns la adresarea din 1944. De aceea s-a dat în adresa respectivă și nu la orice problemă concretă în care se solicita răspuns.

2) Legătură la Tester cu prefectul de Deva, unul din prietenii săi

3) Legăturile lui Tester cu industria...

6) Informațiuni cu privire la așa numita secretară a lui Tester, o poloneză, care i-ar fi împrumutat 80.000 lei lui Tester. În... de 24 august... 62). Pe alina... cauză este pusă următoarea rezoluție: „C.D. notă completă care va fi... Afacerilor Străine”.

Concluziune cuprinsă în procesul verbal întocmit de comisia de cercetare a faptului, este că cadavrul intrase în stare de putrefacție înaintată, iar semnele de identitate păstrate probabil la sugestia Lt. colonelului Carter: o placă de metal pe una din oasele din mâna stângă și o altă placă de metal pe unul din oasele din mâna dreaptă, nu au fost găsite. Cu prilejul cercetării în jurul și pe lângă corp s-a găsit în interiorul cămășii și pe indispensabili adresa poștală, pe buzunarele marce unor firme străine care au fost ridicate de reprezentanții Misiunii Militare britanice.

Este cert însă, că reprezentanții serviciului de informații britanic au întreținut relații cu membrii familiei lui Tester rămași în România, îndeosebi cu Mary, una din fiicele spionului, care în anul 1947 a funcționat în cadrul Misiunii Militare engleze, având legături cu familia Kendall.



În cele ce preced au fost înfățișate pe baza unor documente și materiale de arhivă, unele aspecte ale activității spionului Tester în România într-o perioadă istorică deosebit de complicată. Activitatea și preocupările acestuia se inseriază în cadrul unor coordonate politice precise: pregătirea declanșării și purtarea războiului de agresiune de către puterile Axei în Europa, încrederea, cucerirea și subjugarea unor state, incluziv a unei mari puteri ca Franța de către blocul statelor fasciste, riposta hotărâtă dată nașterii și înflăcărilor japoneze din est, războiul civil în Spania, lupta împotriva mișcărilor antifasciste. Este perioada când pe planul activităților informativă și contra-informative, serviciile speciale ale statelor aflate în luptă, îndeosebi ale marilor puteri își puntră mai intens cadrele și agenții în punctele nevralgice ale războiului, se întrec reciproc în aparținutul de stat, în armată și în societate în organizarea de spionaj, contra-spionaj și polițienesc. Se pare că această lăcomie izbitoare de păspionaj și polițienesc. Se pare că această lăcomie izbitoare de păspionaj și polițienesc. Se pare că această lăcomie izbitoare de păspionaj și polițienesc.

Sau Testen, a fost un spion cu o anumită convingere și loial național pentru naștri. ? In această ipoteză, caracterul prin uzilitatea sa, serviciul de spionaj britanic a căruia s-a compromisă față de germani, care au început să-l suspecteze și să-i verifice activitatea. Interesul manifestat față de împrejurările morții lui Testen de către ofițerii din cadrul din cadrul Misiunii Militare britanice după 23 August 1944, pare explicabil și prin străduința acestora de a confirma exactitatea informațiilor care se posedau în acest caz, care nu a fost faptul că servicii de spionaj practica adesea asociația, substituirea unor persoane cu altele etc., pentru a-i induce în eroare a lui Testen.

O altă concluzie care se desprinde din studierea acestui caz este faptul că organele speciale rănăscute ale poliției SSI-ului au supravegheat sistematic activitatea și legitimitatea apărării, însă după cum apreciază surse „D” „... n-a putut lua măsuri concrete împotriva lui deoarece era omul ambasadei germane, fiind tot odată subiect de Eugen Cristescu...”, și de alte persoane care dețineau funcții de control în acest organism.

**REGULAMENTUL SERVICIULUI DE  
CONTRAINFORMAȚIUNI ROMÂNŌ — RUS (1917)**

**Art. 1.** — Contra-informația rusa-română va duce o luptă de colaborare contra spionajului din partea inamicului, atât în zona militară de operațiuni, cât și în spatele armatelor (în zona etapelor), urmărind de asemenea toate delictele îndreptate în contra armatelor.

**Art. 2.** — Contra-informația ruso-română este deservită de ofițeri, funcționari și agenți. Orice persoană care face serviciul de contra-informație va avea o autorizație specială, însoțită de o fotografie, scrisă în limba rusă și română cu prețea și semnătura șefului său.

**Art. 3.** — Funcționarii administrației și poliției române sunt obligați să dea tot concursul funcționarilor biroului de contra-informație rusă la reținerea persoanelor urmărite de ei, după ce li se va prezenta autorizația de identitate a funcționarului biroului.

În cursul de 24 ore, persoanei care va fi reținută trebuie să i se arate culpa și apoi se va proceda conform dispozițiilor arătate în articolele următoare; iar în cazul când funcționarul biroului de contra-informație rusă nu se va prezenta în acest scop și din cercetarea făcută de autoritatea română nu va rezulta nici un indiciu de culpabilitate în contra persoanei reținute, ea va fi pusă în libertate.

**Art. 4.** — Ofițerii, funcționarii și agenții biuroului de contra-informație rusă, în cazurile cind va fi necesară arestarea unei persoane bătute, sau perchiziționarea atit a ei personală cit și a domiciliului ei, sunt obligați să se adreseze celui mai apropiat ofițer de poliție română, care, în urma prezentării autorizației de identitate a funcționarului de la biroul de contra-informație rusă, imediat va proceda la îndeplinirea cererii lui, fiindcă asemenea cereri totdeauna sunt mai dinainte aprobate de Subșeful de Stat Major al armatei (General-quartiermeister) sau al Statului major al frontului.

La arestarea și perchezitiunea, precum și la facerea cercetărilor va putea asista funcționarul rus, care a făcut cererea sau oricare altul, care va fi desemnat de serviciul de contra-informație rusă.

Actele de constatarea arestării și perchezițiunii se vor adresa de



ofiterul de poliție română în dublu exemplar, în limba română, însă funcționarul rus care a făcut cererea, sau delegatul special al serviciului, de contra-informație vor putea semna în acte ca asistenți.

Dacă biroul de contra-informație rus care a făcut arestarea sau percheziția, sau arestarea unui individ nu va delega pe nimeni să asiste la efectuarea cererilor sau perchezițiilor, ofiterul poliției române va proceda singur la aceasta, dresând actele în dublu exemplar și înmînînd un exemplar și biroului respectiv de contra-informație rusă.

În cazuri extreme (flagrant-deliit), cînd lăsarea persoanei urmărit în libertate pînă la sosirea ofiterului poliției române se va crede periculoasă, funcționarii biroului de contra-informație rusă, vor putea reține pe urmărit trimițîndu-l imediat la ofiterul poliției române.

Art. 5. — Arestatul după cererea funcționarilor biroului de contra-informație rusă va fi supus interogatorului, conform informațiilor date despre el de către șeful biroului de contra-informație rusă, sau de la vr'un agent independent al acestui birou, și după stabilirea vinovăției lui, va fi înaintat cu toate actele dresate la poliția română din județul respectiv.

În cazul cînd dovezi de culpabilitate ale arestatului vor părea insuficiente pentru ținerea lui și mai departe sub arest și transmiterea cercetărilor la Judecătorul de Instrucție, el va fi imediat eliberat dacă biroul de contra-informație rusă nu va mai insista asupra ținerei sub arest pînă la primirea altor dovezi noi asupra vinovăției lui.

În acest din urmă caz, cererea va fi satisfăcută provizoriu avînzînd și Marele Cartier General Român pentru a decide.

Dacă afacerea stă în lărmă și cu indivizi aflători în zona interioară, Marele Cartier General Român va încunoștința și Ministerul de Interne.

Art. 6. — În cazul cînd biroul de contra-informație rusă va solicita necesara îndepărtarea vr-unui supus străin, recunoscut ca periculos intereselor armatei, atunci poliția română va îndepărta pe un asemenea străin din zona militară, numai după singura comunicare a sus numitului birou, arătîndu-se că îndepărtarea este necesară în interesul armatei.

Serviciul de contra-informație rus, va comunica Delegatului Siguranței Generale Române de pe lângă Stat Majorul Armatei frontului român (Cartierul Rus) informațiunile ce va posedă asupra unei asemenea persoane pentru ca ele să poată fi aduse la cunoștința Marelui Cartier General Român, și prin aceasta din urmă Ministerului de Interne, în vederea supravegherii mai departe sau a luării altor măsuri ce se vor gasi ca cele.

Supuși români, cari trăiesc continuu într-o anumită localitate bănuți de spionaj sau recunoscuți ca periculoși pentru interesele armatei, vor fi strămutați în altă localitate care va fi desemnată de Ministerul de Interne, însă nu altfel, decît după verificarea informațiilor date asupra lor, de către agentii poliției române.

Aceiași supuși români cari trăiesc într-o localitate temporară, în cazurile atătate mai sus, vor fi imediat trimisi la domiciliul lor de origine, dacă acest domiciliu este situat în afara de zona militară de operații.

Art. 7. — Urmărirea persoanelor învinuite de spionaj și reținute pe teritoriul român se va face de către poliția română, de acia și a tele de cercetările făcute cari vor fi dresate de biroul de contra-informație rusă asupra persoanelor reținute în zona operațiilor după sfîrșitul cercetărilor, indicat se vor transmite, pentru urmărirea mai departe a afacerii, poliției române, afară de orietările asupra supușilor rui militari și civili mobilizați.

Art. 8. — În zona militară de operațiuni a trupelor ruse, unde nu sînt autorități și poliție română, deținerea persoanelor bănuite de spionaj, independent de cetățenia lor, precum și îndeplinirea tuturor formalităților de judecată, se face direct de către gradele militare și de către serviciul de contra-informație rus; iar supușii români se transmit Siguranței Generale Române de pe lângă Stat Majorul Armatei.

Art. 9. — Pentru realizarea unei observări cit mai întinse asupra populației, din cauza micului număr de agenți speciali de poliție, este necesară stabilirea unor posturi speciale mixte la punctele de legătură ale drumurilor; acestor posturi li se va da ca consem, ca controlarea trecerii dintru'un punct populat într'altul să se facă numai cu permise speciale.



## DECLARAȚIA LUI CRISTESCU GHEORGHE PRIVIND S. S. I.-ul\*)

### Istoricul-Organizarea și Dotarea

În ultima sa fază, Serviciul Special de Informații avea o organizare combinată atât după Serviciul de Inf. ale statelor înconjurătoare, cât și după „Intelligence-Service”. „F.I.B.” (Federal Investigations Bureau) și „2-eme Bureau”. Contopirea aceasta urmărea două scopuri: în primul rând pe acela de a corespunde necesităților informative, conform spațiului geografic-politic al statului și în al doilea rând a avea o organizare modernă cât mai perfecționată.

### Istoric.

Războiul din 1916 a scos la iveală lipsa unui Serviciu de Informații Speciale a Statului român, astfel încât M.St.M., devenit pe timpul operațiunilor militare M. Cartier General, s-a văzut în fața unor mari lacune atât informative cât și contrainformative, lucrând adeseori în vid. Până la campania din 1916, aceste sarcini reveneau M.St.M. — Secția II-a, mai cu seamă d.p.d.v. informativ, precum și Siguranței Generale a Statului, care împlinea îndeosebi rolul contrainformativ. Lipsind o unitate de vedere și de conducere, rezultatele au rămas meșteșug în urma așteptărilor, astfel încât „Misiunea Aliată” — procedind la reorganizarea armatei române pentru faza a II-a a campaniei, care trebuia să înceapă în primăvara anului 1917 — s-a văzut în fața unor mari lipuri de ordin informativ. Pentru acțiunea contrainformativă s-a atașat direct Cartierului General Militar o secție specială detașată din Siguranța Generală și compusă din cele mai bune elemente polițienesti de pe acea vreme. Această secție lucra acum sub conducerea directă a M.C.G. conf. unor noi directive stabilite de

\*) Gheorghe Cristescu a fost șef al Serviciului Foto-identificări din Cadrul Serviciului Secret (apoi S.S.I.), deținând funcția de director al acestui compartiment, 1940) și al căruia Eugen Cristescu (1940—1944) cu care era frate.

consilierii aliați împreună cu Secția II-a a M.S.M. români. Totuși, rezultatele au fost slabe, deoarece potențialul era foarte scăzut.

După primul război mondial, luând funcția de șef al Consiliului Superior al Apărării Statului, care era compus din fostii președinți ai fostii șefi de Stat Major, fostii miniștri ai M.A.N. și alți demnitari aliați de cei prezenți în funcțiune, s-a trecut la o nouă organizare a lui în ceea ce privește potențialul de apărare al țării, în diferite compartimente ca: potențialul industrial, economic-financiar, științific, tehnologic, fiscal, comunicații, transporturi, potențial geografic, demografic și militar, potențialul civil și militar, precum și în alte direcții.

Consiliul Superior al Apărării Țării, lăsat la M.S.M., funcționând periodic uneori sub președinția regelui. Lua în discuție de ansamblu, în cadrul lui de conduită organizatorică, pe care apoi, Departamentul de Informații trebuia să le îndeplinească în măsura posibilităților lor.

Componenta populară a Statului devenită prin unire mai eterogenă ca înainte de 1918, cum și lipsurile de ordin informativ, constatate în vremea campaniei din 1916, au pus problema acută a reorganizării unor Servicii de ordine ale Statului. Pentru aceia s-a și trecut în primăvară la reorganizarea armatei, apoi la reorganizarea poliției, jandarmeriei, siguranței și a altor formații adiacente cu justiția militară și legislații de proceduri speciale în materie de ordine în stat, ș.a.

Așa numita „Lege a organizării teritoriului”, precum și „Legea Cons. Superior al Apărării Statului”, aveau o stabilitate mult mai mare decât legile obișnuite și ele nu au putut fi desființate și modificate de fluctuația politică după plăcerile sale, deoarece se întâmpla aceeași opoziție față de M.St.M.

Cu această ocazie și la indicația specială a Cons. Sup. al Apărării Țării, s-a trecut și la crearea unui Serviciu de Informații Special \*) Sarcina a fost atribuită M.St. Major, care la început a subordonat complet noul serviciu directivelor sale, în special Secției II-a Informații, din cadrul M.S.M. Această dependență totală de subordonare și o mare anchiloză militaristică, nu lăsa însă S.S.I. elasticitatea necesară unui adevărat serviciu informativ modern. Rezultatele primilor ani de funcționare a noului serviciu rămăneau sub așteptare, astfel încât în anul 1922, Cons. Sup. al Apărării Statului a hotărât a lărgi sfera de acțiune a Serv. de Inf. dându-i oarecare autonomie de funcționare și o mai mare flexibilitate de acțiune. El rămânea dependent de M.S.M. numai în ceea ce privește „directivele planului de căutare” informativă, pe care îl stabilea de comun acord cu M.S.M. colaborând neîncetat mai ales cu Secția II-a; dar primea o oarecare autonomie în ceea ce privește acțiunea contrainformativă, atribuire nouă care-i fusese atribuită, separat de cea a Siguranței Generale, cu care însă trebuia deocamdată să-și coordoneze activitatea. În anul 1923 și 1924 reorganizează mai temeinic latura contrainformativă a Serv. de

\*) Serviciul Secret, pentru că despre el este vorba, inițial a avut ca șef pe toamna anului 1919 în cadrul Biroului II Contrainformativ din Marele Stat Major al armatei și a avut ca Șef pe maiorul BURSAN.



Inf. după sistemul celor două servicii informatice. Iapoi în masa cadrele de specialitate. Consiliul Superior al Apărării, presa mult asupra acestei probleme fiind o mână pe ordinea de zi a sedințelor și insistă continuu pentru dezvoltarea noului serviciu.

O problemă importantă constă în alegerea și numirea unui șef ca-  
pabil de către N.S. Petrescu delegat până atunci ca conducerea S. de  
Inf. \*) nu s-a spus de consilierii lingviști ale S.I. M.S. M. ar fi vroit un  
militar în fruntea S.I. dar de asta implica fără o subordonare aproape  
completă a Serviciului de Inform. Cons. Sup. al Ap. Tâmbulescu s-a opus opiniei  
pentru numirea unui element civil.

Relațiile cu U.R.S.S., precum și anumite indicațiuni din afară, au dus la convingerea că noul sef trebuie să cunoască la perfecție limba rusă, având în vedere că el trebuie să fie un element profesional format, considerându-se dăunător, totodată și o pregătire profesională formată, considerându-se dăunător, alături de un element neavizat în materie. S-a recurs deci la un element din cadrul Siguranței Generale și anume la Mihail Morozov, de origine lipovănească din Tulcea pe atunci Sabotaj, pe tot, un agent de Siguranță în Lubrogra.

MSM, care a primit Scurtuș pe care aceasta și-l dă pentru eliberarea lui Morozov din serviciul ei, ceea ce îl făcea un element excepțional de capabil în materie politică.

Șeful lui Morozov, Insp. Genl de S. și al. de la Iași — Ștefan — a simțit însă locat de alegere, considerând că el nu a fost mai indicat pentru această misiune. Cum Ștefan era, bine pe lângă, probabil chiar în rula cu Romanus Vădușcu, Directorul General al Serviciului Statului de avere vame, l-a influențat pe acesta în defavoarea lui Morozov, astfel încât, în loc de colaborare cu Siguranța Serv. de Inf. ajunge la divergențe cu ea. (\*\*)

Presat în organizația lătită a Serviciului, Moruzov face greșala de a atrage în Serviciul său, o serie de elemente capabile din Siguranță fără înțelegerea conducerii acestei instituții. Se ajunge astfel la o situație inadmisiabilă, în care forța are forță și intervine personal, cum și cu Președintele al Cons. Sup. al Apărării Țării. În fața sa, Moruzov se împacă cu Volnecul, o înțepare ce nu era însă din formația Curind Moruzov cere două salarii mai mari în atribuțiile sale, pe care le obține, procedând apoi la organizarea Serv. de Inf. ca oricare altă unitate independentă și directivă proprie. Dependența de MSM îl jena însă mereu, de aceea cere și obține scoaterea Serv. de la MSM și transferul lui la Min. Ap. Națională. \*\*\*), unde capătă o autonomie aproape totală din p.d.v. organizațional și al activității proprii.

\* N.S. Petrescu nu a fost delegat cu conducerea Serviciului Secret, ci în anul 1928-1934 a fost un fel de ajutor al lui Morizov.

... si familia sa petrecea in primăvara anului 1920, cand datorită divergențelor Morozov este totuși ardat în Morozov în tranșea Serviciului Secret. Mănuș oficial la 1 iunie 1925

... ) 52-114-5 13 11 27 11 1954

Serv. de Inf. devine acum numit ~~Ministerul~~ Cabinetului Depart. Apă-  
rării, având însă libertatea deplină de acțiune, cum și de ~~colaborare~~ ~~cu~~  
prier de egalitate cu celelalte Instituții ale Statului. Devine o insti-  
tuție de Stat independentă, cu regulamentul său de funcționare propriu,  
cu buget propriu și cadre alese numai de către el, nu la cererea M.S. și  
cu asvntimentul vreunei alte instituții de Stat. Merităm atenția și înaltul  
său, o serie de elemente capabile, pe care le căuta și recruta cu răbdă  
și abilitate, cum a fost Gh. Mănușu - Secretar G-ral la M. de  
Int. Niki Ștefănescu, fost în Siguranță la Chișinău, Gh. Chiriac ș.a.  
care cunoșteau foarte bine ambianța. Erau la p. n. ~~reputați~~ ~~de~~ ~~tre~~  
al. Secretari i. Vintila Ionescu, Inspector G-ral și Șef al Corpului Detecti-  
vilor Siguranței, Morozov a căutat în Serv. de Inf. cu scopul spe la  
de a-i reorganiza și la a corpul său de detectivi, contrainformatori. Când  
Serv. de Inf. începe să se afirme, capătă o influență importantă, Morozov  
merind acum independent și direct cu toți șefii de instituții, de la Primul  
Ministru, Ministru, Directori G-rali etc., capătă și față de partidele politice  
o credință crescută, acesta a spus că el este „omul Armatei”, pre-  
cizat și „persoana-cheie” a partidelor politice.

„Lupia „surdă” a dat înși ea Sarganta marelui război în lumea lui  
Homulus Vorhes II, fapt ce a dat naștere la un număr de informații  
omului; Faptul principal condus de Sarg. de Informații ro-  
tiale ale acestui

**Moruzov omul:** Faptul primului conducător al Serv. de Informații din România, este un rezultat al prezentei creșterii esențiale ale acestui om și cum organ care și denjura nu un organ dep. de ea exclusiv de din d, este un rezultat al prezentei creșterii esențiale ale acestui „persoană” care și-a avut epoca sa de influență — uneori hotărâtoare — în politica țării noastre dintr-o anumită perioadă, mai ales între anii 1930 - 1940. Scund, vâinos, plin, dinamic și foarte inteligent, preceda într-un grad intens abilitatea profesională detestativă. Ca instrucție școlară, preceda școala normală, având însă un spirit formal cu mult superior pregătire didactice. Ambicioș până la orobă, posedă un spirit de dominație despotice, nădăruind neplăceri sau corectări, fapt ce constituia un mare defect pentru flexibilitatea care se cere și făcea unii asemenea Serviciu în raporturile cu subalternii săi. Lapovici și fiau de prot. din Tulcea, ori împrejurim. (Nicolău) vorbind la perfecțiune limba rusă pe care o învățase probabil ca limbă maternă, cunoștea de asemenea o serie întreagă de alte dialecte din Dobrogea ca, țigăreș, bulgăre, turcă etc. în țara noastră făcuse parte dintr-un nucleu socialist condus de un doctor-refugiat rus, stabilit în Tulcea. La început — probabil — informator al Securității în aceea organizație, intră apoi efectiv în cadrele ei, ajungând până la gradul de Subinspector ori Inspector pe lângă Inspectoratul G-ral de Sig. al Dobrogei, ce reprezenta o importanță deosebită pentru Dir. G-rală a Securității, prin poziția acestei provincii, a componenței sale ca populație, cum și prin interesul cu care era privită în politica Europeană, din pricina gurilor Dunării și a Comisiunii Europene a Dunării, precum se știe, de competență europeană atunci.

Probabil că a colindat cindva și prin Rusia, deoarece cunoaște foarte amănunțit lucruri și situațiuni de acolo, ce nu se pot cunoaște decît cutreerind o țară. Cunoașterea limbii ruse și a teritoriului, cum și



curiosul fapt că era un rusofob crincen — așa cel puțin se afișa — au dus la alegerea sa pentru conducerea Serv. de Informații. Fapt cert este însă că nu și-a ratat misiunea, ducând sarcina încredințată cu o abilitate aproape neîntrecută.

Ca prim „colaborator acoperit” în noul domeniu informativ, și-a câștigat pe faimoasa „Prințesă Caragea”, versată în materie, deoarece „lucraseră” înainte atât pentru Intelligence Service, cât și pentru 2-eme Burean și probabil și pentru alte servicii de informații străine. A plătit-o „prințiar”, dar după ce a „stors” tot ce a putut storce de la această veche spioană de origine fanariotă, nu numai că o părăsește, dar o pune și sub supraveghere, facind-o să se și expatrieze apoi. Din pricina influenței pe care o avea, toată lumea, atât militară cât și politică îl adula, căutind a-i câștiga bunăvoința și protecția. La M.A.N. devenise într-o vreme atât-puțin și cum era din fire foarte vindicativ, nu ierta nici cind neafrontat adus.

Ținta sa principală a fost mereu de a întârzi acțiunea contrainformativă ce era îndreptată mai ales împotriva U.R.S.S. De aceea și da o atențiune specială agenturii sale din Basarabia, mai cu seamă după eșecul suferit de Siguranță la Tatar-Bunar. Acțiunea informativă împotriva U.R.S.S. o conducea personal și exclusiv și niciodată nu s-a știut unde își stabilise „centrul de activitate”, care era — probabil — undeva prin Dobrogea, întrebunțind în misiuni informative pe lăpovenii săi, printre care avea întinse relațiuni. Faptul că adeseori după ce încasa fondul informativ, plera la Tulcea cu mulți bani asupra sa, vine să confirme acest lucru. La Chișinău instalase ca rezident al M.St.M. și un om al său de încredere pe Lt. colonelul Ghiță Ștefănescu, iar la un alt „Centru informativ” pe Majorul Stancov, bulgar de origine și care cunoștea bine limba rusă. Rezidența contrainformativă era condusă de Niki Ștefănescu ajutat de Gh. Comșa, Rizescu și alții.

În București, Sediul Central al Serv. de Inf. era instalat în mai multe imobile, aproape fiecare Secție avindu-și reședința separată și ca local și ca organizare. Unul din sedii era în str. Maria Rosetti 20 sau 22. Două alte imobile pe str. Vasile Lascăr.

M.St.M. insistă de asemeni pentru o cât mai strinsă colaborare, la fel ca și multe alte Departamente, în frunte cu Palatul și Președ. Cons. de Miniștri ce vroia ca serviciile de ordine să conlucreze cât mai strins și mai eficient între ele.

Siguranța era condusă acum de Stan Emanoil ca Director General al Poliției, cu d-rul Eugen Bianu Subdir. G-ral, ambii invidioși pe marea influență ce o câștătise Moruzov. Ca Dir. al Poliției de Siguranță — după organizarea nouă din 1929, vine Eugen Cristescu, \*) ce conducea de multă vreme Serviciul de Siguranță, fiind considerat ce cel mai capabil element de specialitate și cu care Moruzov avea cel mai des contact de serviciu — deci și cele mai multe neînțelegeri. Acestea survineau mai cu seamă din încălcările de atribuțiuni pe care le făcea șeful S. Inf. nerespectind anumite limite care se stabileau în așa numitul „Consiliul al Ordinei în Stat”, compus din șefii tuturor organelor de ordine în care intrau șeful Serv. de

Inf., Directorul G-ral al Siguranței și Poliției — Pref. Poliției Capitalei, Comandantul jandarmeriei și Subsecretarul de Stat de la Interne, însărcinat cu ordinea publică. Acesta vină lunar sedințe de colaborare și coordonare a măsurilor de ordine în Stat, deseori participind la sedințe și Ministrul de Interne, șeful M.St. Major, Ministrul de Justiție, Comandantul Garnizoanei București, ori alți conducători de autorități cu atribuțiuni de ordine în stat.

Deoarece Eugen Cristescu îl aprecia mult pe șeful Serv. de Inf. cu bun polițist și-l recomandase călduros generalului Samsonovici — șef de Stat Major pe atunci — în vederea numirii la conducerea noului Serv. de Inf., Moruzov îi purta recunoștință personală, „rulindu-l” totuși adeseori în chestiuni de serviciu prin încălcări și depășiri de atribuțiuni ce uneori deveneau adevărate samavolnicii ilegale, pe care Eugen Cristescu nu înțelegea a le tolera fiind un legalist profund. Spre a face apropierea, Moruzov încredințează o importantă misiune contrainformativă fratelui șefului Siguranței, \*\*) funcționar pe atunci la Secretariatul Direcției G-rale a Soc. Reșița din București. Misiunea fiind dusă la bun rezultat, Moruzov propune fratelui lui Eugen Cristescu a intra efectiv în cadrele Serviciului de Inf., deocamdată ca element „acoperit”, rămânind ca după o perioadă de încercare să se facă o numire efectivă — oficială. Eugen Cristescu opune la această „manevră”, deoarece ar fi putut el însuși a-l numi pe fratele său direct în Serv. de Inf. cu ajutorul șefului de Stat Major cu care era prieten, ori a-i încredința chiar și în Siguranță un post, dar accepta ca acesta să termine facultatea de Drept pe care o urma.

Moruzov insistă, aducind ca argument indicația că are ordin special de la rege a continua acțiunea contrainformativă la Reșița, printr-un element de încredere deosebită, deoarece acolo (în Soc. Reșița) se joacă mari interese, alt om putind fi cumpărat și că cea mai bună garanție o oferă fratele său, pe care dealtfel l-a și indicat regelui încă de la prima misiune. Directorul Siguranței cedează, deoarece intervine în acest sens și Ministrul de Interne. Dă însă o serie de directive și indicațiuni fratelui său de a se menține pe linia de conduită strict legală și numai pe teren industrial.

Totodată, șeful Siguranței, datorită ordinelor ce le primise de la Ministrul de Interne întărește acțiunea inf. privitoare la „Reșița”, delegind pe Sub Insp. de Siguranță Simion Popescu, a se ocupa în mod special de acest concern-industrial. Curind s-a simțit nevoia unei coordonări a activității c. inf. a lui Popescu, cu cea dusă separat de fratele Directorului Siguranței pentru Serv. de Inf. și a M.St.M. care da o atenție deosebită acestei probleme. Grație noului angajat se începe o colaborare mai armonioasă între organele Siguranței și cele ale Serv. de Inf. Datorită abilității celor doi colaboratori, Eugen Cristescu se împacă cu Moruzov începind a nivela divergențele trecutului.

\*) Era vorba de autorul prezentei declarații.  
\*\*) Este vorba de autorul prezentei declarații.



Şeful Siguranței fiind membru al Comisiei Internaționale de Poliție care se întrunea periodic la Haga, avea intense legături și chiar relațiuni prietenești cu șefii Serv. de Siguranță din multe state europene.

Cerintele tot mai largite și mai presante ale Serv. de Inf. cereau mereu cadre noi, pe care șeful S.I. nu le mai putea acum recruta dintre elementele Siguranței, pentru motivul că în Consiliul de Ordine Publică își luase acest angajament și mai cu seamă spre a nu strica iarăși colaborarea cu Siguranța. Misiunea de la Reșița, dând iarăși rezultate satisfăcătoare cu Siguranța, Misiunea de la Reșița, dând iarăși rezultate satisfăcătoare, Moruzov propune din nou șefului Siguranței să-și dea asentimentul pentru numirea fratelui său de astă dată oficial — în cadrele Serv. de Inf. Șeful Sig. accepta, însă cu o anumită condiție, dintre care cele mai esențiale erau, ca numirea să se facă de S. Inf. prin M.St.M., pentru mai multa garanție de stabilitate — șeful S.I. având obiceiul a se debarasa foarte ușor de angajații săi, atunci când o conjunctură a sa personală îi dicta aceasta. A doua condiție era specializarea cu mai multă încredință a noului angajat în direcția exclusivă a tehnicii politicești, moderne, a tehnicii contrainformative și mai cu seamă a mijloacelor științifice adaptate în această materie. Moruzov care poseda mai ales elemente culese de prin alte instituții de stat (fostii poliști, fostii funcționari, ofițeri plecați din armată și alții), simțea și el nevoia unor cadre noi, tineri, proclamate. Conf. înțelegându-se dintre cei doi, se hotărăște ca tânărul angajat să fie întâi pregătit în Serviciul de poliție tehnico-științifică al Siguranței, iar apoi numit oficial și pe urmă trimis în străinătate pentru continuarea studiilor și specializare în acest domeniu. Specializarea se efectuează, în țară, sub directă supraveghere a inspectorului Victor Petrescu și sub insp. Panaitescu de la conducerea Serv. de Poliție tehnico-științifică a Siguranței Generale. Urmează apoi numirea oficială prin M.St.M. — în Serv. de Inf. ca șef al Biroului Identificării din Serv. de Inf.

La reînnoirea fostului rege Carol al II-lea în 1930, Vaida-Voevod recomandă în mod special pe Moruzov asistat. Moruzov captat înțelepciunea regelui, începând a lucra direct cu „Mareșalul Palatului” (Col. Urdareanu) și alături, ori chiar direct cu regele. Supărat pe acțiunile partidelor „istorice” care-l obligaseră a părăsi tronul și țara, Carol al II-lea începe o conducere autocrată, care ținea în primul rând la dezbinarea partidelor Naț. Țărănești și Liberal. Dă misiuni — strict confidentiale — șefului S. de Inf. în acest sens. Moruzov, care până acum nu se prea amestecase în politică, devine un factor preponderant în jocul de combinată politică ale partidelor. În acțiunea sa este dirijat exclusiv și direct de rege și Urdareanu, primind acum și fonduri speciale de la Palat pentru această misiune.

#### Bugetul Serv. de Informații.

În vederea camuflării surșelor financiare S.I. își alimenta fondurile și de la M.St.M. și de la M.A.N. și de la Min. de Finanțe și direct de la Banca Națională și de la Palat.

Fără de misiunile politice, șeful S.I. neglijează pe cele normale ale

acțiunii informative-contrainformative, fapt care atrage în atenția lui M.St.M., cit și Departamentul Apar. Națională. Șeful S. Inf. cere și obține cu un ofițer din M.St.M. — Secția II-a să lucreze în unele suplimentare la Serv. de Informații. Afișăm pe rând să activeze la S.I. Maiorul Petrescu Gh., Balogh, Maiorul Cătălina Iosif, Lt. col. Cristea Nicolae, Colonelul Obodaru, Coloneiul O. Vorobievici și a. Aportul acestora nu dă rezultate scontate, exceptând pe cele ale col. Vorobievici, care se releva ca un element excepțional dotat pentru misiuni informative și care la recomandarea șefului S. Inf. a și fost trimis ca agator de atașat militar în Germania.

„Tare” la Palat, Șeful S.I. începe a se amesteca acum și în activitatea în comandamentul principale ale Armatei, pe lângă și în unele importante oameni săi, înaintându-și atrage și simpatii dar și adversități, dintre care cea mai crâcnă a fost a generalului Antonescu, mareșalul de mai târziu. Încurcat în intrigile politice de directivele palatului regal, Șeful S.I. neglijează mereu latura informativă, Siguranța câștigând teren iarăși în activitatea sa contrainformativă, fapt ce nemulțumesc oficialul Șefului Serv. de Informații. Tânărul Gh. Cristescu, plecat în Franța, își continuă studiile universitare la Paris, urmând concomitent cu studii juridice la Sorbona și Institutul de Criminologie, al cărui diplomă de licență.

Reîntors în țară în 1932, fratele său îl pune la curent cu intrigile politice în care s-a încurcat Moruzov, sfătându-l iarăși a nu se amesteca cu nici un preț în joacă politică al col. Urdareanu, ci să se mențină strict pe linia sa de tehnico-științific conf. specializării sale. M.St.M. constatănd scăderea continuă a valorii materialului informativ și activitatea contrainformativă a Serv. de Inf., caută a-și organiza el singur, prin Secția II-a cadre informative proprii. Pentru instruirea ofițerilor reîntrage la tinărul specialist, pentru specializarea cărui contribuise și M.St.M. cu o bursă specială de 3.000 fr. pe lună. Nefiind însă complet format, acesta este iarăși trimis în Franța pentru completarea specializării. Între timp Moruzov se ceartă iarăși cu Siguranța, dar Gh. Cristescu intervine din nou pentru împăcare. Din păcate, acesta se ceartă el însuși cu fratele său pentru anumite divergențe familiare. Moruzov la partea angajamentului său și cum relațiile dintre cei doi frați, acun mai mult deosebeau colaborări ajunse cu Eugen Cristescu la un compromis. Expediază pe tânăr iarăși în străinătate, de această dată cu misiunea precisă de a se specializa în anumite domenii și mai cu seamă în latura unei raționale organizări moderne, tehnico-științifice a unui Serv. de Inf., luându-se ca bază organizările Serv. de Informații străine. Acest lucru era dorit și de M.St.M. care intervine oficial în Franța spre a se da trimisului posibilitățile necesare.

La recomandarea și a G-ralului Berthelot, fostul șef al Misiunii Aliate de la Iași, către care M.St.M. intervenise special în acest scop, tânărul își continuă formarea pe lângă 2 Către Bureau, la Biroul de Stud. al acestuia, condus de G-ral George, la Siguranța Franceză, sub îndrumarea lui Mondano, Subdirectorul Siguranței, la Pref. Poliției din Paris, sub îndrumarea Prof. Dr. Laurie, Șeful Serv. „Identificări judiciare” franceze, a lui Mayer, Șeful Pol. Criminale, a Prof. Expert grafic Edouard



de Rougemont, Secretarul Asociației Internaționale a Expertilor Grafici Judicari, a Prof. Nelken, directorul Institutului de Criminologie Practică din Paris, a Prof. Dr. Laporte, Directorul Laboratorului de Micro-Fotografie al Sorbonii și a altor specialiști în domeniile Poliei Tehnico-grafice, conf. bazelor științifice ale profesorilor de Tehnică Criminologică ca Dr. prof. Locard, Sodermann, Osborn, ș.a.

M.S.M. insistase, oșebit ca să se efectueze o specializare cit mai temeinică în domeniul expertizelor scripturale, ale textelor vizibile și invizibile (cerneluri simpatice), precum și a altor materii de pură specialitate în tehnica informativă, în țară neexistând specialiști formați după tehnica modernă în aceste direcțiuni. Tinărul Gh. Cristescu își completează specializările, urmărind mereu și lucrările noi ale Inst. de Criminologie. Revine de mai multe ori în țară, primind noi instrucțiuni de specializare. Între timp, Moruzov „debarcase” pe Eugen Cristescu de la conducerea Siguranței, dându-l pe „linia morții”, deoarece acesta nu intenționa să se preta la anumite injoncțiuni politice ale palatului și mai cu seamă refuzase a efectua anumite arestări samavolnice și ilegale, comandate de marșalul, în jocul de divizare a partidelor.

Deoarece M.S.M. era mereu nesatisfăcut de rezultatele Serv. de Inf., propune pe de o parte reorganizarea lui radicală, iar pe de altă parte instruirea direct al unor cadre de Stat Major, destinate a fi numite în posturi de Atașai Militari, Navali, Aeronautici, ori ajutoare ale lor.

La conferința respectivă Moruzov propune ca pe lângă atașaii militari, săi ajutoari lor să funcționeze și un „Secretar”, element din cadrul Serv. de Inf. De asemenea, să se facă „infiltrarea” cu elemente speciale informative și în Legațiile noastre din străinătate, în Consulate, Agențiile Atașailor Comerciali, Atașailor Culturali, Agențiile N.F.R. și S.R.D. externe. Cu un cuvânt, infiltrarea Serv. de Inf. direct în organele diplomatice. Moruzov spera astfel că aportul informativ, la adăpostul încredințată diplomatică, va deveni suficient de satisfăcător pentru cerințele excesive ale vireții.

Intimpină însă opoziția crincenă a Min. de Externe și mai cu seamă a lui Nic. Titulescu pe acea vreme — 1934—35—36 — factor dominat în diplomația noastră. Cu ajutorul „Palatului” șeful Serv. de Inf. izbutise însă să-și impună vireea, deși aceasta calca unele din cele mai respectate principii diplomatice. Curind, se angajează o serie de cadre civile tinere al căror instructaj începe la Serv. de Inf., iar concomitent se instruiesc și o serie de ofițeri de Stat Major de către tinărul specialist Gh. Cristescu. Unii din acești ofițeri sint numiți Atașai Militari sau ajutoari: alții, sint camuflați ca Vive-Consuli, sau ca at-e atribuiții diplomatice prin legăturile noastre. Tinerii civili instruiți special, pleacă în calitate de Atașai Militari. Misiunile noastre diplomatice din străinătate devin astfel un fel de „antetură” directe ale Serv. de Informații, prin faptul că „valiza diplomatică” adăuga acum și materialul pentru Serv. de Inf., iar organele camuflate capătă o influență deosebită, datorită ordinilor speciale date de Moruzov, deseori sub ondul: „din înalt ordin” recte, din ordinul regelui. Imixtiunea și în diplomatie, naște o ură „surdă” a cadrelor acesteia în

frunte cu Titulescu, care încă de mult nu se împăca cu Moruzov, pe o problemă principală externă de importanță a politicii noastre externe și anume, raporturile cu U.R.S.S.

### Lupta Titulescu — Moruzov.

Moruzov își rezervase special activitatea informativă — e inf. mar-potrivă Uniunii Sovietice. Răzof b crincen, punctul său de vedere era a nu se ajunge la nici o bază de înțelegere în raporturile de prietenie cu Sovietele. Titulescu — precum se știe — avea o concepție cu totul opusă pe care o urmărea cu deosebită tenacitate. În țară, părerile erau împărțite, unii politicieni și mai cu seamă Naț. Tinerii acceptau punctul de vedere titulescian. Regele Carol al II-lea împărțea însă vederile lui Moruzov care-l atrăsese definitiv de partea sa. Spre a putea supraveghea mai eficace acțiunea delegatului nostru la Geneva, sub pretextul păririi materialului documentar-militar ce fusese trimis în vederea Conferinței Dezarmării, Moruzov trimite la Geneva pe Niki Ștefănescu, Șeful Agenturii sale de teren, împreună cu o echipă specială de detectivi ca: Comsa, Răzescu ș.a. toți foști polițisti și care funcționaseră în agentura de la Chișinău, deci elemente anti-sovietice. Titulescu vine în țară și protestează pentru această „suspectare” a activității sale. Cere regelui Carol retragerea lui Niki Ștefănescu și a acoliților săi, precum și înlocuirea sa — dacă totuși se crede necesar — cu Gh. Cristescu — acum șeful Serv. de Identificări, element nou format la „școala franceză” după principii morale, om de știință, fără aversuni politice încarnate, apolitic și în orice caz nu rusofob. În drumurile sale spre Franța Gh. Cristescu dusesese de mai multe ori documente lui Titulescu și stătuse mult de vorbă cu dînsul asupra multor probleme de politică internă și externă. Dînsul însăși Protocoloalele Dezarmării pentru Conferința de la Geneva fusese fotocopiat personal de Cristescu, care le-a dus și predat direct în mina lui Titulescu la Geneva, însoțit fiind pe drum de o echipă specială de agenți de pază. Titulescu se informase chiar și în Franța prin Chiappe — Pref. Poliției Pariziene, despre activitatea lui Cristescu la Paris, de unde primise relatări care satisfăceau vederile sale. Moruzov se opune schimbării și nu acceptă înlocuirea, știind și dînsul că Cristescu nu-i împărțise vederile și înclină mai mult către concepția titulesciană de bune raporturi cu U.R.S.S., concepție întărită în Franța, unde se preconiza mereu față de români, reluarea unor raporturi de bună vecinătate cu Sovietele, aliata Franței.

La Ministerul de Externe are loc o conferință specială asupra politicii externe, în care Moruzov producind un material informativ, adunat de dînsul cu multă străduință și tenacitate, caută a documenta lui Titulescu temeinica concepție sale anti-sovietice. Titulescu, îl confruntă producind și dînsul părerile celor mai autorizate personalități politice de la Geneva, care preconizau bune raporturi cu marea noastră vecină din răsărit. Moruzov a fost înfrânt în direcția politicii sale. Fata de U.R.S.S. Titulescu impunându-și punctul său de vedere. Urmează reluarea



raporturilor diplomatice cu U.R.S.S. și îmbunătățirea relațiilor dintre România și Uniunea Sovietică.

Sofia Sava de la el era însă omul care să uite ușor o atare înfrun-  
ger și la prima ocazie favorabilă și-a plătit poliția. Răsunat  
„debarca” a lui Titulescu de la conducerea Ministerului de Externe se  
dată în cea mai mare parte din viața lui Al. Moruzov.

Infamanta anti-sovietică a lui Moruzov începe a avea tot mai mult succes. El lupta din răsputeri a pune piedici unei colaborări amicale între Legatura Sovietică recent creată în România și Ministerul de Externe. Una din primele măsuri sale mișcarea diplomatică sovietică a fost părăsirea străzii Săpăușchere și filiala condusă personal de Niki Stăfănescu, pe atunci șeful Secției contrafronților din Securitate.

## Reorganizarea totală a Serv. de Inf.

[illegible]

1. Șeful Serv. de Inf. cu grad de Director General.
2. Subșeful Serv. cu grad de subdirector General, post neocupat nicio dată sub Morozov.
3. Secția Informațiilor, cu ca. 100 mii, dintr-o Stat Major detașată și personal propriu al S. Inf. Conducerea o avea un colonel de Stat Major cu studii mai lungi în Secția II-a Inf. a M. St. M. (Mi se pare col. Simbrău), apoi Licevici Ioan. Secția Inf. avea 4 „fronturi” conf. punctelor cardinale a României.

4 Frontul de Est, — cel mai important — era condus de lt. col. Eremia Obiectiv principal U.R.S.S.

\*) Aceștia doi sînt numiți după anul 1940, cînd S.S.I., se afla sub conducerea lui Eugen Cristescu.

5. Frontul de West - de la col. P. 1000 la 1000  
6. Fr. de Sud, de la col. T. 1000 la 1000  
7. Fr. de Nord, de la col. M. 1000 la 1000

[illegible]

Se trimite noi către înstrăinările, mai ales în S. M. J. și în M. S. M. C. și  
civil, după ce erau special pregătite din S. Inf. și în M. S. M. C. și  
mai multe, se cam înfruntă în Consiliu, dar în diplomația propriu-zisă  
acum materialul informativ este de foarte mare valoare. S. Inf. și S. M. J. și  
orice de proprii de M. S. M. așază militari, așază etc.

8. Fiecare Front isi avea „Agentura” si Pr. de Est fiind o agentura specială sub conducerea col. Palius V. — biserabă de ordine perfect cunosător al limbii ruse — si probabil — fost ofiter în armata țaristă. Col. Palius avea la agentura sa mulți ofiteri cunosători ai limbii ruse. Utiliza de asemenea si refuziați din U.R.S.S. dintre care, lucrau ca tradusori un colonel (fost) Porokovsky si un fost căpitan țarist — Petrov. (Posibil ca numele acestora să fie conspirative) Singurul acestia din urmă „vizibil.” si cunoscut, deoarece lucrau de multa vreme în cadrul S-Inf. Principiul compartimentării fiind strict determinat, și numele fiind înregistrat separat de Fronturi, unele chiar si în locuri separate. Singurul seful agenturii lucra cu seful Frontului respectiv, celelalte contacte fiind riguros interzise.

Ag. niunile aveau rol informativ, procurându-și ele singure informațiile de masă care le făceau un instrument special înainte de trimitere Conducerea Serviciului poseda însă și elemente informativ în afara Agențiilor. De asemenea, lucrau direct pentru Serviciu și unele cabinete din corpul consular, Legații, Misiuni economice, culturale etc. Acestea primeau subștii prin Serbu, ori alt interpus al șefului.

9. La Cabinetul Șefului era atașat Secretariatul General — Șeful  
general Marinicu și apoi după moartea acestuia, Enescu și Iancu, un  
om de încredere a lui Moruzov, rudă cu Ministrul Apărării Naționale Pă  
Angelescu, omul Palatului.

Biroul Cifrului Central, avind in subordine si pe cifratorii Fronturilor si ai Agenturilor.

••) Autorul face o confuzie „Frontul de Nord” nu exista.  
 •••) Col. Polius e numit în fruntea acestui compartiment după începutul războiului anti-sovietice.



Biroul relațiilor cu celelalte Departamente, în afară de cele militare, precum și un:

Birou al Coordonării, în ceea ce privește armonizarea acțiunilor diferitelor organe cu atribuțiuni de ordine în stat, Siguranță, Jandarmerie, Pref. de Poliție a Capitalei ș.a.

10. Secția Contra-Informații — sub conducerea lui Niki Ștefănescu, formată în cea mai mare parte din elita țării (Detectivi, agenți filatori ș.a.). Echipele de contraspionaj erau conduse direct de Niki Ștefănescu. Cele pentru curentele subversive de G. Comșa, cele de filaj de Ab. Bărescu ș.a.

În cadrul noii organizații, Secția Contra-Inf. era foarte puternică, posedând un personal numeros, înarmat, format în școala de cadru a Serv. Inf., după cele mai moderne metode de instruire adecvat.

Centrele Contra-Informative: se formau pe întreg teritoriul țării, în toate provinciile, cu sedul în capitala provinciei. Secția Contra-Inf. posea la acele centre informative la Iași, Cluj, Constanța, Timișoara, Arad, Cluj. Ea posedă de asemenea și Centre informative „Speciale” în anumite puncte „strategice” de importanță deosebită ca: zona petroliferă — la Ploiești, Cămin, la Turbă Severin, Bășeu, pentru industria de armament localnică ș.a. În Basarabia au de asemenea Centre C. informatice în numeroase localități ca: Tighina, Cahul, Alba, Potru, Soroca etc. Centrele contrainformative au și „Sub-centre” formate din numeroase „T. Centrele, precum și anumite subcentre erau dotate cu mijloacele necesare acțiunilor — dintre care cele mai importante erau posturile de radio-transmisii, laborator de tehnică contra-Inf. (fotografie, control de raze ultra-violete, filaj de corespondență, etc., etc).

Cu posturi speciale de radio-transmisii erau dotati și unii rezidenți externi lucrând direct cu Serviciul. Centrele contra-Inf. lucrau în strânsă colaborare cu rezidenții C. Inf. al M.St.M. înprăștiate teritorial după alte criterii, proprii ale M.St. Major. La punctele de frontieră Giurgiu-Cartei, Jimbina, Gr. G. Voda ș.a. funcționau de asemenea subcentre speciale. De asemenea și la punctele de frontieră din pre U.R.S.S.

Echipele Volante, aveau o organizare aparte, de asemenea și echipele pentru supravegherea și filajul misiunilor diplomatice străine. Pentru supravegherea Misiunii Diplomatice a U.R.S.S., Niki Ștefănescu alcătuiase împreună cu Moruzov o puternică echipă specială. Niki Ștefănescu fiind propusat de Moruzov, este avansat director și i se încredințează — de fapt tot cu ajutorul „palatului” postul de șef al Corpului Detectivilor din Siguranța Statului, unul dintre cele mai importante ale Siguranței. Șeful Serv. de Inf. își ajunsese scopul de mult dorit de dînsul, își instalase omul său propriu în „postul cheie” al Siguranței, după ce îndepărtase de la conducerea ei pe Eugen Cristescu, înlocuindu-l cu un „om de paie” al său Eug. Negulescu. De fapt Niki Ștefănescu conducea acum Siguranța.

întregul ei aport punându-l la dispoziția lui Moruzov. În locul lui Niki Ștefănescu, la conducerea Secției Contra-Inf. este numit Doctorandul Florin Bărescu (Conspirativ Georgescu) o rudă a Colonelului Niki Ștefănescu din M.St.M. — Secția II-a veche om de încredere al șefului S. Inf. la M.St.M., stipendiat continuu de dînsul.

Prin coordonarea Corpului Detectivilor Siguranței cu activitatea Secției contra-Inf., acțiunea contrainformativă a Serv. de Inf. devine foarte puternică. Niki Ștefănescu se ocupa îndesat cu latina curții la subversiv, iar Secția C. Inf. cu Contraspionajul C. Inf. își formează o echipă și o școală de cadre propriie, pentru instruirea agenților de filaj, echipelor de teren, devenind numeroase, iar cerințele Centrelor și subcentrelor tot mai mari. C.I. pentru agenții săi de teren punea în oraș numeroase „case conspirative”, la Centrala Serviciului funcționând doar biroul șefului Secției și alte câteva anexe ca: Secretariatul C.I., fișierul propriu biroul altă, bir. cifrului, traducători ș.a.

11. Secția Radio — funcționa în Centrala Serviciului din str. I. G. Săla nr. 10 la etajul superior. Dotată cu un puternic post de radio-emisiune (fonie și telegrafie), era condusă de către Capitanul Șon, fost la Centrul de radio-comunicații al Armatei și care se ocupa de partea tehnică propriu zisă din Centrală. Un alt cpt. radio-tele Șerbănescu i ajuta pe Șon la partea comunicațiilor. Radiotelegrafistii au fost la început imprumutați de la Armată până când Cpt. Șerbănescu și-a format radiotelegrafistii civili angajați special, fie din cei fosti în cadrele armatei, fie fosti telegrafisti la P.T.T. Toate posturile teritoriale interne lucrau direct cu postul central, dar aveau și între ele legătură directă, inter-centre. Posturile externe lucrau numai cu centrala. La început posturile cu care s-au dotat Centrele și unele subcentre au fost achiziționate din străinătate, multe pe cale clandestină și aduse în țară cu valiza diplomatică a curierilor Serviciului. După o vreme Secția radio a fost organizată spre a-și construi ea însăși aparatele necesare din piese procurate din afară. Cei mai buni constructori erau un mecanic tele-radio Georgescu și ajutorul său Cerghitu. Secția radio posedă de asemenea și posturi „Speciale” pentru identificarea și depistarea posturilor clandestine. Cifrarile utilizate erau numeroase și variate, utilizându-se diferite sisteme dar mai ales cele cu „grilă specială”. Descifrarea se făcea la Bir. Cifrului Central de pe lângă Secretariatul General. Existau însă și cifruri „speciale” ținute personal de către Șeful Serv. și pe care le utiliza singur descifrând el însuși anumite comunicări excepționale destinate numai lui. Acestea purtau un indicativ special, conf. căruia Bir. Cifru remitea radiograma pentru descifrare celui indicat. (Șeful S.-I., Șeful Secției X. și uneori, altor demnitari ca Șeful M.St. Major, Ministrul Apăr. Naționale, Min. Aviației, Armamentului și Marinei, ori Ministerul de Externe. Se întâmpla uneori ca șeful vreunei misiuni din străinătate, militară ori civilă, să vrea a comunica rapid cu șeful său ierarhic și cum nu avea altă posibilitate până la sosirea curierilor, fie ai Min. de Externe, fie ai Serv. de Inf., recurgea la postul „rezidentului” acoperit trimițându-și mesajul prin intermediul acestuia, dar cu cifrul său propriu și numai indicativul rezidentului, plus mențiunea:



ca se pona în mână propriu, cutărei personalități. Radiograma se copia ori foto-opra uneori nepredându-se originalul, acest ea fiind păstrat pentru mai multă siguranță și o eventuală verificare în arhiva cifrului Central al Serv. de Informații. De asemenea se întâmpla uneori ca și personalitățile respective să utilizeze — invers — aceiași cale, recurgând la calea radio-tele a Serv. de Informații.

Prinad la Geneva cu misiunea sa „specială” Niki Ștefănescu purta de asemenea o „valiză diplomată blindată” conținând un post special. Asemenea „valize” radio-tel. s-au mai utilizat și în alte cazuri de misiuni excepționale. Obişnuit, posturile rezidențiale erau funcționale în localul legărilor noastre respective, fiind manevrate de personal de către rezidenți. Despre existența postului nu s-a dect Șeful Misiunii în cadrul căreia era camuflat: adică al S.I. Înainte de transmiterea în mesaje, acestea era ins- truit special la Secția Radio. În cazul când vreun post se defecta, fie că mergea un tehnician de la S. Radio să-l pună la punct, fie că postul era trimis prin curier ca valiză diplomată, aceste reparațiuni se efectuau exclusiv numai la Centrală, necesarul fiind se menținuta la vreo cale locală, chiar în țările aliate. Cu ajutorul posturilor sale radio-sonometrice, Sec- ția radio a identificat mai multe posturi clandestine, printre care și pe cel al lui Martin, cu ajutorul cărui acesta avea legătură permanentă cu Comandamentul de la Cairo — „Anglo-Franco-American”. Acest post fusese adus de către examen de încredere la Part. Nat. Tărilor se, niste ingineri de la C.F.R. cu ocazia unei misiuni avute în Turcia în vederea închirierii unui acord feroviar între C.F.R. și C.F. turcești. Postul funcționa puțină vreme într-o clădire schimbându-i-se deocamdată sediul. Ultimul sediu îl avu- se într-o casă din cartierul „Natra Luminosă” din suburbiile Capitalei.

Secția Radio posedă de asemenea și alte instalațiuni de specialitate, adaptate recent în scopuri informative sau contra informative.

12. Secția Industrială\*\*) sub conducerea inginerului Eugen Hara- lamb, avea în supraveghere principalele industrii, în special industria țesută și mai ales cea care avea comenzi militare. Avea o organizare restrinsă, fiind abia la începutul funcționării sale. În prima fază se limita doar la o serie de informatori captați în cadrul unor industrii ca „Reștar”, „S.A.R.”-Brașov, „Metalor”-Brașov, „Căpr”, Rafinăriile pe- troliere sa. D.p.d.v. contra-informativ acestea stau în supravegherea fie a se-vei C.I. prin Centrul ori sub-centrul teritorial respectiv, fie a organelor politicești, de siguranță, jandarmeni și a (Misiunile Militare din uzina, comisi de recepție etc.).

13. Secția Transporturi\*\*\*), posedând mijloace auto (camioane, ta- rasiere, motoare etc. și o salupa ancorată la Giurgiu, aceasta condusă de un capitan din marină Valeanu), era dirijată tot de Căpitanul Șerbănescu. Serv. de Inf. posedă de asemenea și câteva avioane (sau avionete), sub

conducerea unui Căpitan aviator-detașat de la Min. Aviației, ajutat de mai mulți piloți militari, precum și de personalul necesar de specialitate. Avioanele erau însă în serviciul exclusiv al Serv. de Inf. (nu știu sub ce formă achiziționate), dar probabil preluate de la S.G.A. și trecute în substată și sub ordinele Serviciului ce le utiliza conf. nevoilor sale.

14. Arhiva și Cazierul Central — împărțită în arhiva secretă, strict secretă și confidențială, era deservită de personal civil, sub conducerea unui fost militar pensionat de la M.St.M. și organizată atât după modelul arhivei Siguranței, cit și cea a M.A.N. cu fișiere speciale, împărțite în- tări etc. Fiecare secție își avea însă și arhiva și specială pentru nevoi- curente. Dosarele, fișele și alte documente, hărți, planșe etc. nu se puteau cere dect prin intermediul șefului Secției, pentru care trebuia o aprobare specială de la Secretariatul General al Serv. de Inf.

15. Secția Juridică\*) Desore personalul Serv. de Inf. nu avea ca- tatea de „ofiter de poliție judiciară”, el nu instruia juridic, dar toate efectuându-se numai de către elementele Secției juridice. Acesta erau ofiteri-magistrați, militari detașați de la Direcția Justiției Militare din M.A.N. și conduși de Lt. col. magistrat Velicu, apoi de Col. Mag. Mil. Radu Ionescu.

Secția juridică posedă închisoarea ei proprie în cadrul închisorii militare de la Malmaison, dar cu o organizare separată și specială, numai localul și paza exterioară erau ale închisorii Militare. Cercetările se efec- tuau numai la sediul închisorii Secției juridice și nu la sediul Secției, care își avea un local al său propriu, în oraș. Procedurile judiciare erau ac- tuate de acesta și remise fie instanțelor militare, fie celor civile, după natura cazurilor și jurisdicțiunea lor legală-obişnuită. Cei arestați ră- mineau însă în grija închisorii S. Juridice și numai după judecare erau trimisi penitenciarelor, sau închisorilor militare conf. stării incriminării — civil ori militar, sau a prevederilor legislative pentru cazurile în care erau implicați. Arestările se efectuau numai de către magistrați mili- tari, care avea și un corp de auxiliari afectați Secției juridice de către Serviciu.

16. Secția Ad-tivă,\*\*) la început sub conducerea Căpit. de Ad-tiv Ionescu, fost casier, pensionat de la M.S.M. și angajat de Serv. de Inf., avea organizare obişnuită, cam după normele militare. Nu prezenta vreo importanță specială în cadrul acestei descrieri.

17. Serviciul Identificărilor — \*\*\*) devenit Serv. „Foto-Identificări”, era condus de tehnicianul specialist Gh. Cristescu, avea următoarea orga- nizație:

Biroul Expertizelor, condus direct de către Gh. Cristescu, care in- tocmia rapoartele de expertize grafice, dactiloscopice, ori de altă natură

\*) Ajunge la rangul de Secție după anul 1942.

\*\*) Idem.

\*\*\*) Idem.

\*) După anul 1942.

\*\*) Ajunge la rangul de Secție după anul 1942.

\*\*\*) Idem.



criminologică — (Incendii, explozii, identificări balistice, analize, rapoarte tehnico-științifice de specialitate)

Era dotat cu o aparatură din cele mai perfecționate — atât în domeniul optic-grafic, cât și în cel al criminalisticii. Menționăm numai pe cele mai importante :

Microscopie speciale, „Zeibert“ — Gramatoscop „Humbert“ — lupe speciale, microscopie „port-poche“, Epidiascoape, lămpi speciale de proiectare, producătoare de raze-violete, ultra-violete și lămpi speciale, Hanau pentru producerea de unde scurte, necesare expertizelor grafice. Dispozitive speciale pentru producerea de raze ultra-violete filtrate cu ecran bicromatic (lamina Wood), necesare la verificarea scrierilor secrete, invizibile (texte simpatice). Aparatură optică de măsură micrometrică de încercări de materiale de scris, ș.a. Fluoroscopie, lămpi incandescente ori pentru producerea de lumină specială, cromatică, orto-cromatică, incidentă, transparentă etc.

Laboratorul de chimie criminalistică sub conducerea D-rului chimist Teodor Popescu, era dotat special în vederea identificării scrierilor simpatice, invizibile, a relevării și amplificării lor. Poseda reactivi cunoscuți, aparatură în vederea analizării cernelurilor vizibile, cât și a celor secrete. Spectascope speciale a corpurilor și instalații sensibile de măsură. (Balanțe hidroscopice, micrometre, ori alte dispozitive special construite pentru nevoile specifice ale domeniului identificărilor)

Material dactiloscopic — truse de identificări speciale, prevăzute cu tot utilajul necesar decelării amprentelor de orice natură, materiale de rulaj criminalistic etc.

Laboratorul-Foto, sub conducerea fotografului șef Traian Ionescu (censp. Treținescu), era dotat cu cea mai modernă aparatură fotografică, atât pentru fotografia obișnuită, cât și pentru fotografierea textelor invizibile sub acțiunea razelor ultra-violete-filtrate, spre a nu se compromite textul. Citiiva fotografi de teren erau special instruiți și dotați cu aparate „Leica“ din cele mai bune cu teleobiectiv și truse de obiective speciale. Truse fotografice portative, precum și mici laboratoare de dezvoltat, erau ușor transportabile, la fața locului unde cerea nevoia. Centrele erau și ele dotate cu câte un laborator mobil foto-copiativ. Dispozitiv special de micro-fotografie, macro-fotografie și fotografie prin transparentă „Sistem Frazer“, completau laboratoarele foto-identificării. De asemenea mai multe aparate de proiectie și înregistrare fotocinematografice mari și mici. Lab. foto-identif. poseda cartoteca, foto-teca și filmo-teca sa specială pentru lucrările tehnico-științifice de specialitate. Multe alte dispozitive, utilaj și instalații adaptate fotografiei criminologice, completau dotarea.

Lab. de fizică criminalistică, condus tot de d-rul Popescu era dotat special pentru controlul corespondenței, fără a lăsa urme.

Sub conducerea Secției contra-informații funcționa și așa numitul Birou de filaj al corespondenței sub conducerea fostului insp. Ionescu de la Oficiul Central P.T.T. Filajul corespondenței se făcea pe loc, la oficiile P.T.T. centrale din Palatul Poștelor și al of. P.T.T. Gara de Nord în camere special amenajate și dotate de S. Inf. cu utilajul necesar

pentru verificarea corespondențelor obișnuit închise. Controlul se efectua conform listelor date de Secția C. Inf. ori alte secții, precum și prin „sonde“ întâmplătoare, verificându-se periodic corespondența unor anumite persoane, societăți comerciale, birouri financiare etc. Mai cu seamă acționa în cadrul cărora funcționau elemente străine. Corespondența era „filată“ de insp. Ionescu împreună cu așezatul S. Inf. o deslușea, o verificau în camera alăturată, unde specializii S. Inf. și cu aparatură specială de eventual o fotografiau, controlând-o apoi și cu aparatură specială de raze și reactivi dacă nu cumva posesia text invizibil.

În cazul când poseda și text simpatice, era imediat trimisă cu moșticistul la Serviciu, unde laboratorul proceda la probele necesare de reacție, identificând cerneala secretă și fotografiind după metode speciale textul secret împreună cu cel vizibil. Scrisoarea era returnată și dată mai departe în circulația poștală normală, spre a merge la destinatar. Laboratorul de chimie făcea apoi probe proprii, verificându-și constatările, efectuându-se și cu probe de laborator, în vederea fotografiării cu raze ultra-violete filtrate. Textul de probă era apoi supus altor analize spre a se constata toate proprietățile chimice ale cernelii, precum și alte particularități științifice, cu modul de secretare, fluorescența, indicele de refracție spectroscopică ș.a. Presa criminală era de asemenea verificată în interior, cu ajutorul unor vaporizări speciale, căutându-se amprentele criptorului, care de asemenea erau și probe de fotografiate. Intregul material, fotocopie, originalul, cum și probe de laborator împreună cu clișeele, erau apoi remise Secției contra-informații, jului acelei corespondențe, obișnuit Secției C. Inf., dar uneori și Secției Inf. ori Secției juridice. Această operațiune de filaj se efectua și la of. P.T.T. Gara de Nord de către o altă echipă condusă de funcționarul Moraru Const., împreună cu un fost subaltern al Insp. P.T.T. Ionescu. În cazul când corespondența nu putea fi desfăcută cu utilajul laboratorului de la P.T.T. fiind asigurată cu sigiliu cerate, ganaje speciale, capse, nituri sau altfel de procedee devenisera distul de varietate și număr mare, mai cu seamă la marile întreprinderi. Baza biroul de expertiză, ș.a., era remisă Serv. Central care prin secția respectivă o trimitea laboratorului fizico-chimic. Aci era imediat desfăcută cu utilaj special, verificată, fotografată etc. și refăcută intact, se returna Secției, care trimitea care se îngrijea de întoarcerea ei la laboratorul de la Oficiul P.T.T., ce o introducea îndată în circulația ei normală. Operațiunile trebuiau uneori executate cu o mare rapiditate, spre a nu se întârzie expedierea, ceea ce ar fi dat de bănuț eventual-expeditorului sau primitorului, știut fiind că aceștia sunt foarte atenți, atunci când poartă din București comunică persoanei Y din Giurgiu un anumit mesaj cu text invizibil, intercalat printre rîndurile vizibile. Așezatul primitorului așteaptă comunicarea fiind f. atent la „circulația“ ei. Stampila de expediere, de sosire, trenul ce a adus-o, cînd a plecat din Buc. și a sosit la Giurgiu etc. etc., știut fiind de dînsul, că expeditorul o va pune la cutia poștei centrale, ori a Gării de Nord cu puțin timp înainte de r.



decararea ei pentru expedierea cu trenul respectiv. Culiile P.T.T., le go-  
leau din ora în ora, iar telegraful și cartarea era operată iute, cu ajutorul  
unor dispozitive mecanice automate. Toate acestea puteau fi cunoscute  
de cei doi corespondenți în pota cu dar fi fost arătați informativ,  
înstrăși desigur în acest sens. Pentru aceasta Laboratorul S. Inf. po-  
seda multe feluri de dispozitive, utilizate în asigurarea conținutului, de  
asemenea și tot felul de copieri, stampare, birou, netari, plumburi  
etc. În cazuri se întâmpla însă a primi probe asigurate cu dispozitive  
speciale inedite și atunci operațiunea desfurată și a refacerii întate  
necesita o abilitate artă.

Laboratorul fizico-chimic propunea de asemenea Serv. de Inf. metode  
și dispozitive, unde, în vederea asigurării conținutului corespondențelor  
propre. Unul M.S.M. sau alți resorturi în care erau Serviciile  
asemenea dispozitive pe care laboratorul le pune la dispoziție. Asem-  
nea operațiunea de filaj a corespondenței se efectua și de către Cen-  
trale Contra-Inf. care erau dotate în acest scop cu aparatură, însă nu  
mai pentru corespondența melisă, decât pentru cel care a sa asigurată  
cu mijlocul poștei de la fața locului, unde se găsea și cele mai  
bune ateliere fotografice de laborator-fix ori mobil de teren. În cazul când  
persoana filată lipsea o scrisoare la o cutie din oraș, unul din agenții  
filatori trebuia să meargă pe la cutia de la oraș, iar cel dinapoi  
lun de la oraș, la P.T.T., dacă era melisă simplă. De era asigurată în  
un mod special o pota cu melisă S. Inf. care o dădea labo-  
ratorului pentru control. Obisnuia asemenea scrisori nu erau reținute,  
ci trimise adresatului. Se țineau ca probe fotografiile și numai  
când Serv. C. Inf. găsea de ceva, atunci atunci pusa ca probă  
autentică pentru descurul instruirii. Căutarea afiorrea respectiv  
ajungă în fața juriștilor. Se țineau jurații Serv. Identificării un  
raport de expertiză, în care se exprimau constatările tehnico-stiințifice  
respective. Natura cernelii, scrisul, marcatul, modul de revelare (ad-  
rețea și în stare vizibilă) verificările efectuate cu ajutorul aparaturii  
speciale, raze, vaporizări, filme ș.a., făcând dovada cu o demonstrație  
științifică pe o fotografie din chiar ultima probă autentică reținută de  
Serv. C. Inf. Raportul de expertiză avea numai concluziuni pe  
tehnico-stiințifice a constatelor efectuate, pe care le dovedea pe măsă  
probă originală de la fața locului, care era din raportul de expertiză.  
Unul se cerea și expertizarea hârtiei, a plicului ori alt material între-  
bușcat pentru punerea textului în scris, ca mătase, pinză, indig-  
ou ș.a.

### Expertizele scripturale

În ceea ce privește expertizele grafice, ele erau multiple și variate.  
În primul rând cele de identificare, adică de a stabili precis că piesa  
incriminată este scrisă de aceeași persoană care a scris în fața magistra-  
tului și piesele de comparație.

Piese de comparație se cereau și pentru a se verifica în caz  
suspecta erau trimise pentru expertiză și raport de expertiză. În caz  
de nedreptățe, nu se efectua obținut raport de expertiză, dar  
se cerea și în cazurile în care, întotdeauna raportul. Se efectua, în  
afara de expertiză pentru identificare, și expertiză de stil, și expertiză  
fiat pentru identificarea metodelor de scris. În toate aceste cazuri  
ori altcum imprimare. Asemenea expertiză se cerea și de către  
alte autorități, mai cu seama de către M.A.N. și M.S.M. ce nu puteau  
experti în asemenea domenii. Metoda verificărilor erau pe un  
știițifice, iar atunci când expertiza nu putea fixa cert identificarea,  
afiora în concluziunile rap de expertiză se verifică faptul nu  
au la constatarea rezultate concludente după care, în concluzii,  
au la constatarea rezultate concludente după care, în concluzii,

Desori unele serv. erau nemulțumite de aceste concluzii, necon-  
cluzante, dar laboratorul rămânea afiorabil la constatările sale.

Seful Serv. foto-identif. fiind specializat și în materie de identifi-  
carea unor persoane, făcea parte din comisia mixtă de expertiză formată  
de organele poliției, Securității, pompierilor, S.A. sau altele, când  
era vorba de un incident la stabilimentele militare.

În ceea ce privește identificarea datelor dintr-o fotografie, Serv.  
S. Inf. nu avea o unitate în afară de o unitate de poliție județeană, va organiza Serv.  
de Poliție dintr-o unitate de poliție județeană, va organiza Serv.  
de Poliție dintr-o unitate de poliție județeană, va organiza Serv.

Expertizele ne-judiciare, adică de pură documentare, parte mare și  
importantă, ori de ajutor sau subsp. Partea cea  
care nu putea fi utilizată în justiție se numea sub forma de „aviz”  
„constatari”, sau verificări tehnico-stiințifice, în domeniul tehnico-stiințific  
fiat și rezultate obținute. Când nu se putea efectua o expertiză  
se cerea competența, adică dintr-un laborator de S. Inf. sau  
executa. De abia Lab. Tehnologice de Poliție, sau dintr-un  
Medica, Inst. Medicale, pentru toxicologie, sau dintr-un  
Biroul desenatorilor tehnici și cartografi, condus de Laboratorul  
S. Inf. sau dintr-un laborator de S. Inf. sau dintr-un laborator de S. Inf.

Biroul desenatorilor tehnici și cartografi, condus de Laboratorul  
S. Inf. sau dintr-un laborator de S. Inf. sau dintr-un laborator de S. Inf.

serv. Identific. posedă de asemenea și o mică tipografie pentru exe-  
cutarea imprimatelor Serv. de Inf. care se tipăreau exclusiv ac. spre a  
nu se tipări în afara Serviciului. Era o mașină veche, cedată de M.S.M.  
pe care acesta nu o mai utiliza. Cum însă S. Inf. utiliza put ne imprimare,  
ea putea face față nevoilor proprii ale Serviciului. Cifrele speciale se  
imprimau la M.St. Major în imprimăria specială ce o posedă Serv. C. Inf.

condusă de Generalul Marinescu, un specialist consacrat în materie. De  
acestea se îngrijea Secretariatul General și Biroul Cifru din cadrul său.  
Conform principiului compartimentării unei unități angajat străin Serv.  
de Identificări un putea efectua lucrări în laboratoarele sale. Toate exe-



cutile erau trimise de Secția, fie direct Secretariatului Serv. Identificărilor, fie prin Secretariatul General, atunci când era vorba de lucrări mari ce necesitau chestiuni excepționale, pentru care Secret. G-ral lua aprobarea șefului. Secția Inf. își executa multe lucrări și la Institutul Geografic al Armatei, sau la M.St.M., care era utilat special pentru lucrări cartografice mari. Pentru acestea se lua aprobarea M.A.N.

18. Secția Personalului. \*) Condusă de Directorul Lepădatu Dumitru, un prieten al lui Niki Ștefănescu fost și el polițist, efectua lucrările aferente. Lepădatu era de asemenea un om de încredere a lui Moruzov.

Personalul avea nime conspirative, dar era și personal care nu purta conspirativul. Moruzov îl avea pe cel de Inf. M. Ștefănescu care figura și pe pașapoartele sale. De asemenea multe din localurile utilizate de Secțiile Serv. erau închiriate pe acest nume.

Sedul Central al Serv. de Inf. era situat în str. Gh. Saita Nr. 10. Aici se afla și Cabinetul principal al lui Moruzov, el având însă birouri în toate localurile. Cabinetul lui Moruzov în str. Saita era prevăzut — conf. d-zei lui — cu instalații tehnice speciale și anume:

Aparate de înregistrare fonice pe discuri și fir electromagnetic, detectoare speciale pentru transparențe prin care poți observa o persoană fără ca din ea să se vadă. Periscope pentru observarea indirectă, celule foto-electrice, detectoare și altele. Unele se manipulau direct de la biroul său, altele de către un operator dintr-o cameră alăturată. Cu ajutorul acestora Moruzov, sau operatorul nevăzut, puteau efectua fără știrea celui vizat o serie de operațiuni de identificare. Astfel, orice persoană ce intra în cabinetul șefului Serv. de Inf. din str. Saita, putea fi privită și studiată printr-o oglindă transparentă, în care persoana însăși nu-și vedea decât propriul chip. Putea fi studiată de la distanță, din alte camere cu ajutorul spectroscopelor. Putea fi fotografiată ori cinematografiată indirect fără știrea sa. Vocea îi putea fi captată pe cale electromagnetică cu ajutorul unor aparate ingenios construite, iar convorbirea sa imprimată fie direct pe cale fonografică, fie indirect-transmisă unui aparat imprimator pe plăci de chihărtă sau aluminium. Cu ajutorul unui asemenea dispozitiv special instalat în masa biroului — sub masă — cel de la birou putea imprima sau transmite spre imprimare, întreaga discuție cu vizitatorul, ori numai pasagi anume. Discoteca servea apoi ca mijloc de documentare și uneori, ca probă a convorbirii avute, discursul putea fi pus la orice pe-fon pentru redarea fonică a discuției.

Moruzov a utilizat curent aceste instalații care i-au adus de multe ori servicii reale, mai cu seama în convorbirile ce le avea cu șefii diferitelor autorități. Uneori se imprimeau conferințe întregi care aveau loc în acest cabinet.

Un automobil „Mercedes Benz” foarte puternic și de o construcție specială, poseda de asemenea o instalație de imprimat pe discuri convor-

\*) Ajunge la rangul de secție prin organizarea din anul 1942.

birile dintre ocupanți. Mașina aceasta avea instalată pe din ea și un post de radio-telefonie de recepție și emisiune, cu ajutorul căruia ocupantul putea fi continuu în legătură cu postul de radio al Serviciului. Ea era cel mai curent utilizată de Moruzov în deplasările sale.

Tehnicienii Serviciului, precum și Biroul Invențiilor din Secția industrială urmăreau îndepărtorape orice noi descoperiri științifice, care ar fi putut fi adaptate tehnicii informative și informative. Serviciul Identificărilor S.I. lucra continuu la adaptarea noilor descoperiri, punând construcții de aparate și utilaje tehnice inedite.

În perioada 1936—1939 Serv. de Inf. ia o mare dezvoltare, dovadă se menționează cu cele mai bune adaptări tehnico-științifice moderne. Personalul său este de asemenea instruit temeinic în școlile sale speciale, asupra celor mai perfecționate și mai bune metode de lucru, experimentate până atunci. Tehnica tehnico-științifică era totdeauna însoțită de demonstrațiuni practice, efectuate întâi în clasă în fața elevilor, cu aparatura respectivă și apoi aplicată efectiv cu utilizarea cea mai rațională pe teren.

S.I. avea acum școlile sale proprii de telegrafiști, radio-telegrafiști, conducere moto și auto, școală de foto-cinematografie — luare și dezvoltare — școli de filaj, instructaj de filare a corespondenței, școală de dactiloscopie și alte discipline tehnico-științifice, adaptate domeniului de activitate. Personalul său trecea prin toate aceste școli, înainte de a fi trimis în misiune. Se angajau elemente care se formau d.p.d.v. tehnologic și numai după o perioadă de practică în Secția Inf. erau trimiși în străinătate ca rezidenți, secretari de atașati militari ș.a. Elementele trimise în misiune de către Agenturile Fronturilor, urmau la Agenturi un instructaj special sub supravegherea directă a șefilor de Fronturi și de Agenturi. Periodic, cel puțin odată lunar, șeful Serv. ținea acum conferințe cu șefii de secții, ori separat cu șefii de Agenturi, examinând, criticând și debătând în contradicție cu deficiențele constatate, cu care ocazie se făceau și propunerile de îndreptare, ori se dezbăteau probleme pentru noi înfăptuiri.

La început Moruzov era de un conspirativism exagerat. A trebuit oarecare vreme până a putut fi convins că contractul între șefii de Secții sau de Agenturi, nu poate fi daunător sistemului compartimentării, căci acestia oricum ajungeau, după o vreme, a se cunoaște între dinși.

Principiul modern, aproape unanim admis în multe Serv. de Inf. — ceea ce trebuie păstrat cu strictețe este secretul misiunii, nu contactul între șefii Secțiilor, apoi contactul nu numai că nu trebuia oprit, ci chiar stimulat, pentru o cri mai strinsă și armonioasă colaborare. De altfel efectele colaborării dintre șefii Secțiilor au și dat roade fructuoase. Serviciul începând a da rezultate din ce în ce mai bune apreciate de M.St.M. și M.A.N., organele sale tutelare și care îl alimentau cu fondurile necesare. Coordinarea acțiunii C. Inf. cu Siguranța, care acum prin numirea lui Niki Ștefănescu la conducerea Corpului Districtivilor aducea și aportul de acolo tot în profitul S. Inf., da și pe teren C. Informativ rezultate din ce în ce mai bune pentru Serv. de Informații.



Ambiția lui Moruzov tindea către formarea unui Minister Special al Ordinii în Stat, la conducerea căruia să ajungă el, având în subordine nu numai Serv. de Inf., ci și întreaga Poliție, Siguranță și Jandarmeria. Tendința sa este însă împiedecată de Generalul Gavrilă Marinescu, Perfectul Poliției Capitalei, care se infatrase de asemenea bine la Marșalul, devenind tot mai tare la palat.

Gavrilă Marinescu câștiga mereu avans contra lui Moruzov, fiind el numit ca Subsecretar de Stat la Interne, însărcinat special cu Ordinul Publică.

Moruzov văzându-și planul zădărnici, începe a se ocupa mai intens de Serviciul său, de aci și rezultatele bune la care s-a ajuns în această perioadă. Fiind bine informat asupra mersului politicii internaționale, de care rezidenții săi din străinătate, a căror activitate începuse a fi acum bogată, Moruzov ținea la curent pe Carol al II-lea cu evenimentele externe în care acesta voia a deține o direcție suprapusă „partidelor istorice”, susținând mereu cu tărie că Regele trebuie să fie factorul preponderent în dictarea politicii externe a Statului. Carol al II-lea se clădia pe vechitul principiu feudal concentrat de Iudovic al XIV-lea în formula „L'Etat-c'est moi”. Dealtfel spiritul său autocratic domina preponderent, principalele construcții fiind pentru această tendință despotică, adevărate „lanțuri”. Rezultatul său și fondat dealtfel, căci sfărâmând puterea partidelor, domina apoi politica internă, instaurând dictatura regală și conducerea Statului prin Decrete-Lege, fără nicio consideratie pentru principalele statute de revoluție de la 79 și cele de la 1848. Dorind a da o nouă orientare și pe plan extern a României, așa precum dăse și cele interne, o politică asupra căreia nici el nu era încă bine fixat. Carol al II-lea pornește în cunoscuta călătorie în străinătate, spre a lua contact cu șefii de state din Apus. Poziția lui precum și „ajout” sau în domeniul intern, nu erau deloc favorabile. Atât în Franța cât și în Anglia avea „o prăsi” defavorabilă, presă ce nu putea fi stăpânită în timpul călătoriei, așa precum era cea internă și cu toate fondurile trimise prin Moruzov pentru captarea unor ziariști, nu s-a putut închide gura multor ziare rămânându-i ostile, mai ales în Franța. În Anglia însă, Regele George al V-lea nu-l privea cu bună-voință.

Grație acestei conjuncturi neprielnice „Statul Major” cu care Regele Carol II-lea pleacă în turneul său de orientare, conține mai mult elemente „polițiste” decât politicieni, printre care Moruzov, Eug. Bianu - Directorul Siguranței, de asemenea „omul palatului” și Eugen Titeanu, Ministrul Presei și a Propagandei, au loc de frunte în suita proaspătului „dictator român”.

În aceste condițiuni desigur că rezultatele nu puteau fi cele scontate, căci mai ales în Franța, Carol al II-lea a fost consiliat și sfătuit pentru o politică de bună înțelegere și raporturi de prietenie cu Uniunea Sovietică.

Întrevederea cu Hitler nu a dat nici ea rezultatele dorite, din pricina refuzului de a promova la putere elementul legionar. Cu acea ocazie

însă, contactele rusofobului Moruzov cu fostul fost-șef de misiune în România pan-balkan unei „colaborări naționale” și Serv. de Inf. român. \*)

Se ajunge astfel la o antiteză: în interior, regele Carol nu-i vroia pe acești nazizmi, dar în politica externă dorea a se sprijini pe dînsii, aceasta datorită mai cu seamă activității de o manifestare în Franța și Paris, în tendințele sale anti-sovietice. La reîntoarcerea sa în țară, au urmat evenimentele cunoscute: represiunile împotriva legionarilor, aducerea lui Călinescu la putere, asasinarea lui, Guvernul G-ral Argeșanu și scoaterea G-ralului Filipe în afara legii. Într-o vreme în care politica salo Carol al II-lea a avut în vedere în primul rând a pleca din țară.

### Lupta G-ral Ion Antonescu-Moruzov.

Disputa acestora nu mai vede în Consiliul Superior al Armatei. Antonescu se ridicase de mai multe ori împotriva „partidelor istorice” și Serv. de Inf. la numirea de generali în Comandamentele Superioare Militare.

Venind Șef de Stat Major al Armatei, Antonescu spera să ajungă cu și Moruzov, se ceartă cu acesta, care face gresita de a repeta alături cu M.St.M., trecind la M.A.N. unde își canalizează acțiunile informaționale culese Venind Antonescu ca Ministru al Armatei, Șeful Serv. de Inf. „fuge” înapoi la M.St. Major cu Serv. său, rupând contactul cu M.A.N., Antonescu care se bucura de un mare prestigiu printre călătorii săi, mulți deținând posturi superioare în armată, intenționarea sa era însă opoziția fermă a palatului, Moruzov răscolește viața personală a lui Antonescu și mai ales a soției sale, alcătuiind un dosar pe care-l prezintă Regelui. Rezultatul este o dispută între Carol al II-lea și generalul Antonescu. Urmează scoaterea acestuia de la M.A.N. și trimiterii sale la Bistrița, exil care nemulțumește ofițerimea și mai ales pe marii comandanți de unități, care se vedeau acum la discreția bunului plac al regelui-dictator.

Încă mai demult, Antonescu luase de multe ori contact cu Codreanu, fapt ce desigur fusese raportat de Moruzov, regelui. În aceste întrevederi s-au pus probabil bazele unei eventuale colaborări politice, pe care Antonescu dominat de spiritul său autoritar, nu-l găsește la alte partide.

Dispărind Codreanu, care era un element mai echilibrat, mișcarea legionară incapse pe mina lui Horia Sima, element extremist, pretabil tuturor injoncțiunilor Berlinului. Conform celor stabilite înainte și probabil perfectate la ultima vizită, Moruzov „dispare” din țară. S-a aflat

\*) Realizarea unei colaborări cu serviciile de informații naziste are loc nu în anul 1938, ci în toamna anului 1939, după ocuparea Poloniei — și avea la bază schimbul de informații asupra U.R.S.S. Legătura se realizase prin Locotinentul Coloneu Ionescu Micandru trimisul lui Moruzov.



113



de la Regulament de funcționare, aprobat de Consiliul de Miniștri, pe care numai Antonescu mai susținea această formă, ori să dea aprobare numai pe baza a două cereri de conducător de stat al Statului, fapt care a dus la o serie de mari inconveniente pentru S. de Inf., deoarece H. Sima îi devine față ostil.

S. de Inf. își întărește activitatea cu noile elemente militare, menținându-le în stare de combativitate ca auxiliar al M.St.M. H. Sima promova în posturile de conducere ale Poliției numeroase elemente legionare, unele erau proprii sa poliție, cunoscută „poliție legionară”, pe care vine pe o dată cu mijloacele tehnice și armament trimise din Germania. Poliția la rândul ei devine un fel de „Stat în Stat” — este o organizație nouă, numită jandarm. Antonescu ordona S. Inf. să supravegheze activitatea acestora. Din însă prea tiran. Elementele legionare sunt înfruntate permanent în Pref. și Siguranță, captând principalele posturi de conducere. Seful S. Inf. capta dintr-o dată pentru menținerea principiilor sale ca S. Inf. să rămână în afara luptei politice și a influenței armatei C. și M.St.M. în această luptă, dăruie S. Inf. un caracter aproape militar. Personalul S. Inf. este considerat ca „mobilizat pe loc” la M.St.M. într-o formație specială, numită „Batalionul M.St. Major”.

La conducerea Secțiilor S.I. se instalează aproape pretutindeni ofițeri superiori de Stat Major. Nimeni sef sau purtător împiedeca pătrunderea legionarilor în Serv. de Inf., unica instituție civilă în care elementele legionarii nu au putut străbate, cu toate eforturile lui H. Sima.

În primele ore ale rebeliunii legionare, oficiile polițienești din Capitală, sînt ocupate de poliția legionară. De asemenea și Pref. Pol. Capitalei și însăși localul Siguranței Generale, în toate imobilele legionarii baricadindu-se pentru o eventuală rezistență.

Singur, numai S.I. rezistă, menționindu-și funcționarea aproape obișnuită, restul organelor fiind ca și paralizate, în afară binînțele de

Rebeliunea înfrînată, cu ajutorul armatei, H. Sima fuge în Jugos-

lavia și se refugiază în Italia și apoi în Germania. Rămîndu-se S.I. (Centru și subcentru teritoriale) rămîn în timpul rebeliunii aproape intacte, unele civile care în la curent Centrala S.I. cu un număr de ofițeri de stat din provincie și nu-si pierd cumpătul în raport cu guvernul S.I. înfrînată continuă pe Antonescu despre cele care se petrec în țară, în așteptarea lui în cunoștință de cauză, aducînd lapele necesare cu armata, ca să înfrîne rebeliunea. Fostul colonel Roman, numit ca Subsecretar de Stat al Ordinii Publice, cere mereu guvernului S.I. să a organelor sale teritoriale, pentru restabilirea unei stări normale.

Antonescu cere și concursul partidelor politice pentru întărirea poliției în interior, care acum nu se mai sprijinea pe nimic, dar sunt „partidele întinse” și refuză. Pe viitor el va conduce Statul în mod teritorial, fără nici un suport politic. Intervine adesea pentru predarea rebelilor refugiați în Germania cu ajutorul formațiunilor na-

ziste trimise în România cu misiuni „camuflate”, lucru ce i se refuză mereu. Totuși după vizita sa la Berhtesgaden și întrevederea cu Hitler, legionarii fugiți sînt concentrați într-un lagăr la Rostok, de unde sînt pot oricînd pleca pe baza unor autorizațiuni care nu li se refuză niciodată. După informațiunile obținute de S. Inf. mai tirziu, lagărul de la Rostok devenise în realitate o „tabără” unde instructori speciali ai naziștilor completau formația politico-paramilitară a celor fugiți, în pregătirea lor pentru o eventuală nouă acțiune în România. Situația lui Antonescu devenise iar paradoxală. Aliat cu Germania nazistă, aceasta proteja pe dușmanii săi cei mai intensurati, cu toate că situația internațională care ajunsese la tensiunea externă cunoscută. Avînd neapărată nevoie de petrolul românesc pentru mișcarea formațiunilor sale motorizate și a aviației, prima grijă a naziștilor a fost de a se instala în zona petroliferă cu puternice elemente atît tehnice, cit și paramilitare.

### Noua organizare a Serv. de Informații.

Denumit de această dată „Serviciul Special de Informații” de pe lîngă Pres. Cons. de Miniștri, acesta își pășinază în „noi” generale vechoa organizare, dar cu oarecare modificări și adăugiri, precum și cu schimbări de personal la conducerea unor Secții și anume : \*)

1. Secția Informații, Col. Lisievici Ioan din M.St.M.
2. Secția Contra-Inf. Lt. col. Borcescu Traian.
3. Secția Radio, Maior Ing. Luca Nicolae
4. Secția Auto, Lt. Ing. rez. Bugheanu.
5. Secția Juridică, Col. Mag. Radu Ionescu.
6. Secția Ad-tivă, Lt. col. de Ad-ție Balaban.
7. Secția Specială „G”, Lt. col. Ionescu-Micradru.
8. Secția Spec. Contra Sabotaj, Lt. col. Proca Alexandru.

Celelalte Secții rămîn cu conducerea veche. La fronturi și agen-turi se fac unele modificări și adăugiri de personal militar.

Ca subșef al Serv. este numit **Colonelul Ioanovici**, un om de mare credere a lui Antonescu, iar ca sef al Secretariatului G-ral. Major Rădulescu.

Secția „G” pentru colaborarea cu misiunea germană capătă o organizare specială. Legătura cu Secția „G” o făcea Majorul german **Stransky Alex.** numit conspirativ „Sandu” care vorbea bine românește deoarece fusese multă vreme utilizat de o exploatare forestieră pe la Munții Buzăului (Nehoiși ori Intorsura, misiunea sa informativă fiind acoperită în această formă) Col. Micradru nu vorbea la germană dar era cunoscut ca om de mare credere al naziștilor și fusese recomandat special lui Moruzov pentru legătura cu Serviciile de Informații Ger-

\*) Cu această ocazie Serviciul Special de Informații a fost organizat pe 12 secții.



mane. Soțul lui, Meindru era german și probabil, agentul a naziștilor.  
Secția Contra-Sabotaj, devine extrem de importantă și puternică,  
fând specializată pentru zona petroliferă, a „Căsurii Cazanelor”  
de pe Dunăre și a altor puncte „strategice”. Col. Proca vorbea perfect  
engleză și germană și fiind german de origine, fusese mai mulți ani  
agent de informații în Germania nazistă la Berlin. Era un pro-nazist convins,  
deși de atunci în afară de război nu se mai ocupase în special cu atlas.  
El fusese și director al Institutului de Informații din Berlin și în special cu atlas.  
El fusese și director al Institutului de Informații din Berlin și în special cu atlas.  
El fusese și director al Institutului de Informații din Berlin și în special cu atlas.  
El fusese și director al Institutului de Informații din Berlin și în special cu atlas.

și Micandru sînt trimiși amîndoi la Armata lui Karel, care e în retragere. În  
aceste chestiuni de încredere a celor doi prieteni, Karel se va lăsa  
cî nu s-au îndreptat, el s-a uita numai la cei doi și nu se mai știa la un moment dat care e stăpîn pe ordinea și pe dispozi-  
rapoul, S.S.-ul german, ori autoritatea de care are nevoie pentru a



## Problema informatorilor S.S.I.

Din primul simțământ, căutăm Moruzav și pe Niki Stănescu, cei mai importanți informatori, cu care ei făceau direct legătura „dispar” și ei. Serviciul „C” are doar ca informatori de mână la Ilea, cu care luau contact în toate domeniile — politica, economia, informațiile etc. Cu unii lua contact personal, alții prin intermediul informațiilor la „căsuțe postale „P.T.T.” special destinate acestui scop, ori în cadrul de corespondență plasate în vestibulul „Căminului Moruzav”, la rând cu cele ale locatarilor imobilului. Nu știamă nici un lucru din viața lui personală, la serviciu. De multe ori nici nu cunoșteam în mod personal pe cei care, după un anumit semn reciproc, se întâlneau personal în cartier, direct după un anumit semn reciproc, la o întâlnire, într-o parcare subterană. Pe unii participleam la vizite la Moruzav personal, la alții numai prin intermediul Niki Stănescu — șeful Secției C.I. sau pe Marincu — Șeful Serviciului General al Serviciului. Avea chiar și la Palat informatori, dintre care cel mai fidel era Z. colonelul Adjutant General Paul Rădulescu.

În cadrul legiunii avea informatori mulți, începând cu Horia Sima, pe care îl plătea cu marea sumă de 200 000 lei lunar. Pe Mille Lefter, senator al Legiunii, pe Paul Mitroviță, pe fratele lui Mille Lefter — comisar la Legiune, pe un anumit Ponat secretar la Senatul Legiunii și alții. Pe lângă un afacerist implicat pe care îl chema de la Generalul Jenică Pandele — el era director al IV-ului și al VI-lea din M.St.M. (Secția mobilizări pe loc, ori la dispoziție, a unor unități). De înfrumusețarea la dînsul stîrcea desigur problema unor tehnici de laboratoare identificărilor, dar în final în problema asta din capete, mîna spus glumind „sfîrșit de lume” se termină de ceva timp cu o mobilizare pentru diferite probleme de afara S. Inf., problema informatorilor, ai S. Inf.

Interviuul este dat de Jean de Seta, C. Inf., de Secția Industrială a C. mai bun. Într-o lucrare politico-economică contactele dintre un număr de la parolă „noastră” și un altul.

Sistematizarea funcționării nu da nici o posibilitate de a se putea realiza o reformă în cadrul altădată denumit de canal de legătură și numai în condiții se putea afla ceva despre acesta. S.S.I. nu și-a mai putut realiza reformele de modernizare în Iași, Mureș și Niki Ștefănescu. Deși pe lângă toate aceste probleme, în care au total toate, numai existând în Iași. Căci, cu mult timp în urmă se pot...

Fondul informativ al lui Moruzov s-a micsorât și nu s-a cunoscut până acum lipsa marelui său talar, când o Comisie Specială de Anchetă a fost înaintată la el. Cu această ocazie s-a constatat că existau și valute, pe care în valute, depuse de Gh. Șerbu la bănci în străinătate. Acesta reprezintă o sumă importantă cuvenită încă și astăzi Statului. Șerbu a fost anchetat, dar nu a dezvăluit nimic, după câte știu totuși cunoștea în amănunt situația, deoarece el însuși depunea la băncile din afară valutele, fie în safeturi închinate, fie în conturi cu indicație specială care din el și apoi comunicate lui Moruzov. Nu știu dacă Șerbu a mai fost anchetat în alte timp, el știe însă multe asupra acestor

fonduri din străinătate și ar trebui cercetate. Iar în rândul „marelui pro-  
prietar pe o alee care începe din Călea Dulești nr. 202 statul de în-  
torcitor de Muzică Vania Moruzov, fratele marelui Ștefan, la înfrun-  
tarea acestor fonduri și a celor mai multe „secrete” de Stat”.  
Despre aceste fonduri și așteptările pentru cercetarea acestor  
măsură și avocatul Ștefan (Iănică) Inescu, fost Secretar General al S.I.  
un om de mare încredere a lui Moruzov (cum că până la Dej a fost  
un Cimpineanu). Comisia de anchetă a constatat de asemenea că Mo-  
ruzov avea o avere foarte mare, a umplut o serie de fonduri in-  
formative, pentru care nu avea aproape nici un control. De asemenea  
și Niki Ștefanescu se îmbogățise, tot datorită fondurilor informative.  
Ar fi interesant de revăzut dosarul anchetei asupra gesturilor lui Mo-  
ruzov, continuate unele investigații, dinăru în camera sechestrului de  
certat în străinătate, unde găseam unele fonduri care erau în posesia  
huzur, căci unele fonduri erau depuse în numele sin dincă la un  
cu indicație, tot el le pută scoate”). Se pare că atunci când s-a  
de Anchetă - formată din niște consilieri de la Înalta Curte de Casație  
și Curtea de Conturi, nu a adâncit prea mult cercetările spre a nu „dez-  
vălui” unele „secrete superioare de Stat”.

Sub conducerea lui Eug. Cristescu, fondul informativ al S.S.I. era verificat și descărcat cu forme legale dar strict secrete de către Generalul Cuzen, Președintele de la Inalta Curte de Conturi — Se în Cheltuieli de Stat speciale — om de încredere a lui Antonescu, nu pare fost profesor al său la Școala Sup. de Război și apoi amle persoal. Era singurul general care-l tatuna pe Antonescu.

S.S.I. in campania anti-sovietică.

Marele Stat Major - devenit pe timpul ostilităților Marele Cartier General, însă cu atribuții limitate, deoarece directivele operative principale erau conduse de Comandamentele naziste, conform tratatelor încheiate de Antonescu, care și Antonescu aprobă efectuarea pe Liniile M.C.G. a unui așa numit „Eșalon” S.S.I. compus din specialiști, care să-l ajute în lucrările sale birocratice, ori de altă natură, M.C.G. fiind dotat cu utilaj și aparatură dezvoltată. Acest eșalon amărât M.C.G. pretutindeni unde se deplasa, stând totdeauna în imediată și apropiere și în continuă legătură cu el, fiind și direct supus ordinilor sale. Eșalonul S.S.I. era compus variabil, cam de o echipă de 40-50

\*) O parte din averea lui Moruzov a fost confiscată de guvernul anterior sârb-  
lezionar. După 23 august 1944 o parte din această a fost restituită lui Moruzov.  
Anchetă făcută în acest sens n-a stabilit că Moruzov ar fi sustrasă din fondurile  
informative, destul de exclusiv să-și fi mărit averea și pe scara acestor fonduri.  
\*\*) Către organele Serbu, în urma anchetei făcute asupra marelui fondurilor  
de către organele sârbești, a fost tras la răspundere penală pentru  
faptul că el ar fi primit și pus la dispoziție a dosit o sumă

\*) Gheorghe Șerbu, în urma anchetei făcute asupra minimei sale în Serviciul Secret, din lipsă de dovezi, nu a putut fi tras la răspundere penală pentru fraude (deși în ziua venirii la putere a guvernului Antonescian a dosit o sumă însemnată de bani, despre care s-a aflat însă mult mai târziu). În anul 1943, el a devenit rezident al unei Servicii de spionaj străin în țara noastră, fapt în urma căruia a fost arestat și condamnat la moarte.



oameni, în mare majoritate ofițeri din S.S.I. și prea puține cadre civile, mai cu seamă de natură tehnică. La nevoie se deplasau de la București din Centrală specialiști necesari. Plecat la începerea ostilităților contra U.R.S.S., pe la finele lui iunie 1941, eșalonul peregrinează după M.C.G. și prin diferite localități din care cunosc: Com. Sofrăcești-Maia, Focșani, Piatra Neamț, com. Vadurile, Roman, Iași, și apoi mi se pare Chișinău, de unde s-a întors la Centrală, unde din pricina celor plecați mai ales șefii de secții ori ajutoarele lor, bunul mers al lucrărilor S.S.I. stagnează.

Lt.col de Stat Major, Ernest Grigore, șeful „Frontului de Est” din S.S.I., ținea un „registru” istoric special asupra activității zilnice a eșalonului în cadrele M.C.G., și a lucrărilor efectuate. Compunerea nominalivă a eșalonului trebuie să se găsească la M.St. M. și în Arhiva S.S.I.-ului, iar peregrinările sale după M.C.G. se pot constata probabil la Secția II-a a M.St.M. pe atunci condusă de Col. Dinulescu — mi se pare — plecat apoi ca Atașat Militar în Suedia ori Norvegia. De asemenea și în arhiva S.S.I. trebuie să se găsească dosarele speciale ale Eșalonului.

★

Cu titlu de curiozitate, se menționează mai jos o parte din materiile de specializare ale „Institutului de Criminologie” din Paris, în perioada 1920—40.

1. Criminologie Generală, chimie și știință etc.
2. Criminologie Patologică. Criminalizare etc.
3. Antropologie-teorii Lombrogienne etc.
4. Evoluția jurisdicției criminale și istoricul ei.
5. Antropometrie-Bertillonage (identificarea individuală cu ajutorul metodelor criminalistului, Bertillon). Fișe antropometrice, caziere antropometrice etc.
6. Anatomie și noțiuni esențiale de medicină legală. Fizicologia Dermis și Epidermis etc. etc.
7. Dactiloscopie — amprente, digitale, palmare, plantare. Amprențele buzelor la om și ale botului la animale. Urechea și identificarea. Cazier dactiloscopic, Mono-bi și polidigital. Fișe dactiloscopice, fișiere, întocmirea și organizarea lor după diferite sisteme. Delte, formule etc. Căutarea, relevarea, fotocopiarea, transpoziția ori mularea amprentelor. Identificarea lor și modul de demonstrare a expertizei. Organizarea cazierelor Judiciare dactiloscopice.
8. Urme, trase, resturi ș.a. analiza lor microscopică, chimică, cu raze speciale, spectroscopică ori după alte metode. Indiciile lor. Truse dactiloscopice speciale, componenta și utilizarea lor.
9. Instrumentaj special de efracție, identificarea, mularea, expertizarea lor.
10. Sisteme speciale de încuetoare, broaște cu cifruri și alte metode de asigurare. Laseuri, case blindate, sisteme de alarmă etc.

11. Razele infra-roșii și utilizarea lor la paza secretelor. Celule foto-electrice și alte metode perfecționate de asigurare.

12. Criminologia și domeniul razelor speciale: lungi, scurte, ultrascurte, violet, ultra-violet, raze „X” (Röntgen) proprietăți și întrebuințare în domeniul tehnicii identificărilor. Razele ultra-violete-filtrate, lumina „Wood” proprietăți și identificări cu ajutorul lor. Lămpile de Quarz și adaptarea lor pentru identificări.

13. Grafologie, Grafometrie și Expertiza grafică-științifică. Texte, manuscrise, dactilografice ș.a. Scrieri deghizate și identificarea autorului. Anonimografie cu scrieri anormale (crion ținut în dinți, între degetele picioarelor ori alte dispozitive indirecte).

Falsuri, raderi, spălări chimice ori alte modificări după metode perfecționate. Efectuarea, depistarea și identificarea lor prin procedeele științifice.

Materialele de scris, compoziția și analiza lor. Materiale speciale-identificare. Documentele speciale și verificarea autenticității lor.

Chimia cernelurilor vizibile. Chimia cernelurilor invizibile, identificarea lor nealterabilă cu raze speciale, vaporizări, reacții, iodări etc.

Fotografierea lor sub acțiunea razelor speciale. Analiza — relevarea. Grafologia științifică ca probă judiciară. Raportul de expertiză și documentarea sa tehnico-științifică. Tehnologia expertizelor.

Aparatură optică, micrometrică ș.a., adaptată și utilizată pt. expertize. (Graphoscopie; gramatoscoape, grile și multe alte dispozitive de precizie).

Scrierile patologice (bolnave) și indicațiunile lor. Identificarea unor maladii cu ajutorul lor.

14. Psihologia scrierii. Psiho, grafologie ș.a.

15. Fotografia și posibilitățile sale speciale. Micro-fotografie-telefotografie, fotografia indirectă, transparentă, compozită, radio-fotografia ș.a.

Cinematografia și posibilitățile sale în domeniul identificărilor. Fotografia sub acțiunea razelor speciale.

16. Optica și adaptarea ei în criminologie. (Aparatură, utilaj-obiective ș.a.) Aparatură foto și cinedetective de constr. specială camuflată.

17. Typologie, fiziognomie, specificul uman etc.

18. Filajul și tehnica lui în toate domeniile.

19. Tehnica științifică a percheziției în identificări.

20. Tehnica interogatoriului și psihologia lui.

21. Incendii, explozii și alte sinistre, identificarea cauzelor, căutarea indiciilor ș.a.

22. Electricitatea și adaptarea ei în domeniul identificărilor. Invenții ultime și perfecționări.

23. Poliție tehnică, poliție științifică, poliție criminală, organizarea și dotarea laboratoarelor lor cu ultimele perfecțiuni tehnico-științifice.



23. Metodele perfecționate ale infractorilor. Școalele și formarea lor.

24. Crimele celebre efectuate. Comunicări și dări de seamă asupra lor. Datele interesante d.p.d.v. științific, a se aduna și face comunicările posibile și Inst. de Criminologie pentru studiul lor.

25. Laboratorul criminalistic fix și mobil. Dotarea și utilizarea lui. Organizarea școalelor de Pol. Tehnico-științifică-identificări ș.a. Metode practice de instructaj și inițiere.

26. Organizarea principalelor, poliții din lume. Comisia Internațională Criminalistică de la Haga.

27. Deghizări, machiaj, camuflări ș.a.

28. Soporificele și efectele lor (nicotină, morfină, cocaină, heroină, cetină, spin, hașiș, etc. (metode directe și camuflate). Noțiuni de toxicologie criminală ș.a.

29. Crima și dreptul-istoric, evoluție, faze.

30. Crima și morala-istoric, evoluție, faze.

31. Statisticile criminalistice, organizarea și efectuarea lor.

32. Crima și umanitatea — Scopurile Criminologiei științifice, rațiunea lor etc etc.

33. Criminalitatea la diferite popoare și în epoci diferite. Cauze, efecte, studii etc.

34. Menirea Criminologului, a criminalistului și a altor specialiști tehnico-științifici. Lupta lor împotriva crimei, a metodelor de investigație empirică, de interogator și instrucție fortuită, suplinirea acestor metode necivilizate și înlocuirea lor cu proba de laborator, tehnico-științifice.

35. Exportul criminolog ca auxiliar al justiției. Analitica logico-rațională a indiciilor, probelor etc. Documentarea rapoartelor de expertiză criminalistică, probitatea expertului ș.a.

## NOTĂ

Declarația documentară întocmită de către Gheorghe Cristescu în anul 1954, aduce un plus de informații asupra istoricului formării și apoi dezvoltării Serviciului Secret de Informații Român.

Cu unele inexactități, materialul reușește totuși în cea mai mare parte să prezinte unele fapte și date inedite care vor contribui, fără îndoială, la îmbogățirea cunoștințelor ofițerilor de securitate în domeniul cunoașterii istoriografiei organelor de informații și Contrainformații ale statului român din trecut.

Desigur, materialul trebuie privit în mod critic și reținut numai ceea ce este esențial. De altfel, însăși din lecturarea acestuia se observă că autorul se referă mai mult la perioada anterioară anului 1940 și mai puțin la partea cea mai neagră din activitatea acestui aparat (1940—1944) cînd în fruntea acestuia se afla Eugen Cristescu (fratele autorului). Serviciul Secret, denumit din anul 1940 Serviciul Special de informații devenind principalul organ de informații și represiiune al generalului dictator — Antonescu, era îndreptat cu precădere împotriva mișcării comuniste și muncitorești precum și împotriva acelor ce erau contra înhămării României la carul războiului nazist.

Autorul descrierii de mai sus, funcționînd și în această perioadă în S.S.I. în aceeași calitate — directoral al Serviciului Foto-identificări — era mai puțin interesat în descrierea unei activități care îl leza direct atît pe fratele său cît și pe el personal \*).

\*) Adnotările de pe pagini aparțin Lt. col. Nicolae Meianu — cercetător științific și au fost făcute pe baza altor documente care atestă sau infirmă unele afirmații ale autorului declarației.



## PROCES-VERBAL

Dresat azi 9 februarie 1945

Noi, Victor A. Doboși, Procuror în Parchetul Tribunalului Arad, avind în vedere ordinul Ministerului Justiției Direcțiunea Juridică nr. 6475 din 22 ianuarie 1945, cum și necesitatea cercetărilor în vederea identificării cadavrului lui Tester Albert Arthur, decedat în ziua de 25 august 1944.

Văzind necesitatea deshumării cadavrului, ce s-a autorizat la cererea Ministerului Public prin autorizația nr. 79 din 7 februarie 1945 a Cabinetului II Instrucție de pe lângă Tribunalul Arad.

Sesizați fiind și prin adresa Ministerului de Război S.I. Centrul Arad nr. 4055 din 7 februarie 1945, asupra deplasării unei comisiuni mixte aliate în vederea identificării cadavrului, azi data de mai sus ne-am constituit în comisiune precum urmează :

Dl. locot. colonel Carter și dl. serg. Berger D. din partea Misiunii aliate Britanice, dl. avocat Alexandrescu Alexandru și căpitan Popescu V. din partea Ministerului de Război, dl. maior Bujoreanu M. din partea Marelui Stat Major, dl. Chestor Stelian Ioan din partea Chesturii Arad, cum și dl. dr. Dimitrie Berariu, medic legist pe lângă Tribunalul Arad.

Întreaga comisiune ne-am deplasat la orele 10 în cimitirul „Pomenirea” din Arad, unde în prezența noastră comună s-a procedat la deshumarea cadavrului lui Tester Albert Arthur.

Locul unde este înhumat cadavrul ne-a fost desemnat de către Administratorul cimitirului „Pomenirea”, formind un mormint cu cruce fără inscripție, alături de un alt mormint pe a cărui cruce este imprimat numele lui col. S.S. Weinhoble Valter din armata germană.

Procedindu-se la deshumare, sicriul din lemn de brad se prezintă în parte deteriorat și desfăcut din cue. După ridicarea sicriului din mormint și descoperirea lui, în interior se constată : cadavrul unui bărbat în stare de putrefacție înaintată. Cadavrul este îmbrăcat civil din stofă de culoare gri cu dungi longitudinale, fără încălțăminte. Cămașa fără a se putea distinge culoarea din cauza putrefacției, flanelă de vară sub cămașă și indispensabile, bretele. La măsurătoarea cadavrului se constată lungimea aproximativă un metru 72 cm, fără a se putea da preci-

ziuni asupra înălțimii din cauza stării de putrefacție. Cercetind îmbrăcăminte, spre a se putea găsi vre-un indiciu necesar identificării, am găsit în interiorul cămășii una petliță purtind firma „Modernă” „Rosio-Lisboa”, iar în continuare pe indispensabile de asemeni o petliță cu marca „Maratti Linderton”, această petliță mai avind o inscripție ce nu se poate descifra decât cu mijloace speciale. Petlițele de mai sus, au fost ridicate de către d-nii membri ai delegației britanice.

După aceasta dl. medic legist a procedat la vizitarea cadavrului și desprinderea falangelor de la mâini și vizitării oaselor picioarelor, asupra constatărilor d-sale de specialitate dresind separat un raport medico-legal.

În prezența noastră și cu mijloace posibile de scoatere și identificare a falangelor de la degete, nu s-a găsit pe vre-un deget vre-o placă de metal.

După executarea celor de mai sus am dispus plasarea cadavrului într-un sicriu nou și reînhumarea lui, care s-a executat în prezența noastră. În vederea identificării mai precise, dl. medic legist la cererea noastră a procedat și la verificarea danturii care s-a păstrat încă intactă, afară de un dinte detașat, dantură a cărei descriere formează obiectul actului medico-legal.

Drept ce am încheiat prezentul proces-verbal.

Procuror

Din partea Misiunii britanice

p. Ministerul de Război

Deleg. M.St.M.

Medic legist.



## PROCES-VERBAL

Astăzi 8 luna februarie 1945

Subsemnatul, dr. Dimitrie Berariu, medic legist pe lângă Tribunalul Arad, invitat de dl. Prim-procuror al Tribunalului Arad, de a mă deplasa la cimitirul „Pomenirea” din Arad și a face exhumarea și identificarea cadavrului presupus al lui Tester Arthur Albert, azi data de mai sus ne-am deplasat la fața locului și asistat fiind de dl. Procuror Doboși și de membrii Comisiei Aliate conform procesului verbal, alăturat am procedat la exhumarea și identificarea cadavrului constatând următoarele :

### I S T O R I C U L

Identitatea cadavrului pe care-l exhumăm în prezent nu este precizată. Se bănuiește a fi cetățeanul englez Tester Arthur Albert, decedat pe la finea lunii august 1944. Ca semne de identitate pe care trebuie să le căutăm ni se dau următoarele :

O placă de metal pe una din oasele gambelor și o altă placă de metal pe unul din oasele degetului mic de la mîna dreaptă. Afară de acestea vom căuta orice alt semn de identitate care s-a mai putut păstra.

### EXAMENUL CADAVRULUI:

La deschiderea sicriului se constată că, cadavrul este în putrefacție foarte avansată. Caracterele feței și capului nu se mai cunosc. Cadavrul este îmbrăcat într-o haină de stofă subțire, de culoare gri-albăstruie, cămașă, chiloți și tricou. În picioare nu are ghete. Iar oasele labelor ambelor picioare sînt desprinse și împrăștiate în sicriu. Oasele gambelor sînt libere, țesuturile moi fiind dispărute din cauza putrefacției, atît pe ambele tibii cît și pe ambii peronei nu se află nici o placă de metal și nici urmă de fractură veche sau calus.

Ambele mîini sînt ridicate și se află așezate deasupra capului. Ele sînt transformate într-o masă semi-lichidă în care identificăm și scoatem

unul cite unul toate oasele ambelor mîini. Pe nici unul din aceste oase nu aflăm nici o placă de metal.

Procedăm la examenul danturii : Pe maxilarul inferior, ramura dreaptă se află o punte de aur de la canini și pînă la primul molar. Pe ramura stîngă are o coloană de aur pe primul premolar și pe primul molar iar caninul și al doilea premolar sînt îmbrăcați în aur.

Pe maxilarul superior în partea stîngă coroană de aur pe primul molar iar premolarii și caninul prinși în punte de aur. Acelaș lucru și pe partea dreaptă a maxilarului superior. Incizivul extern de pe partea dreaptă a maxilarului superior este și el îmbrăcat în aur.

La curățirea și examinarea acestui dinte, el se detașează din alviolă. Il așezăm într-o cutie împreună cu oasele mîinilor pe care o așezăm în sicriu.

Pentru identificare mai detașăm din cămașă și din indispensabili cadavrului cite o bucățică de pinză pe care se află marca magazinului prin care s-a vîndut, lucru care este de altfel consemnat în procesul verbal al Comisiunii.

Drept pentru care am dresat prezentul proces-verbal.

Medic legist,